



ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกัน  
และปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธร  
เมืองสุราษฎร์ธานี

จำเริญตำรวจเอก ปานเรือ

สารนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้าตามหลักสูตรศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชารัฐศาสตรบัณฑิต

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

พุทธศักราช ๒๕๕๔



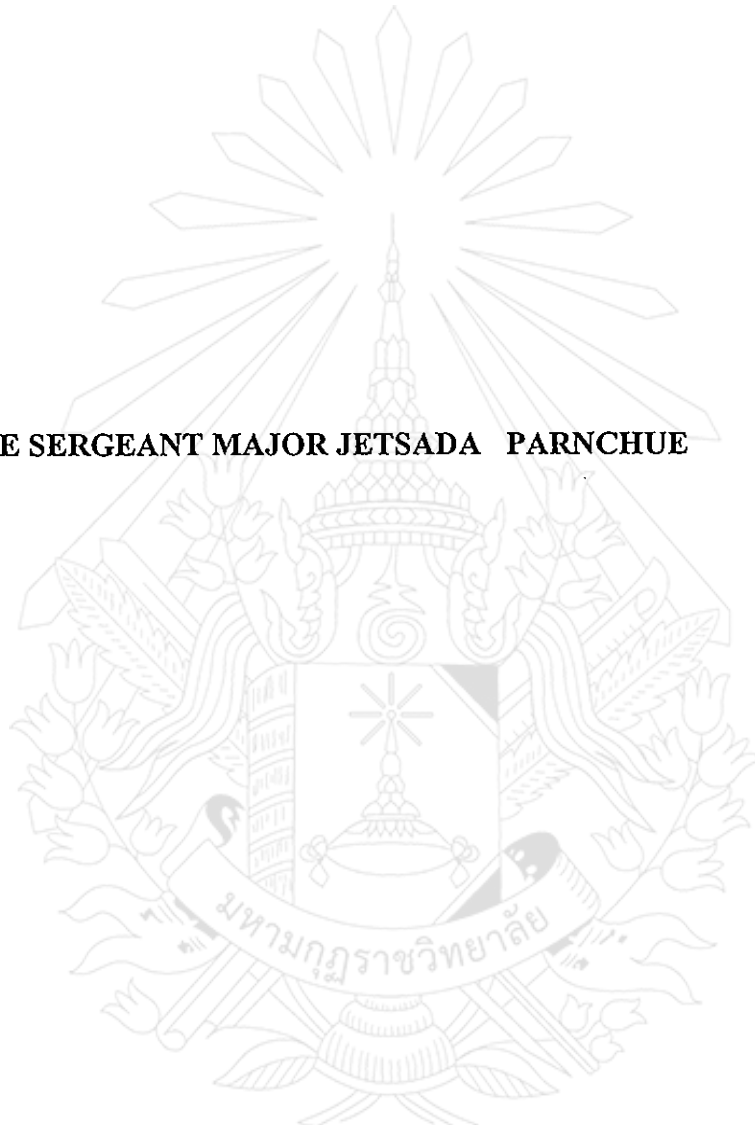
ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกัน  
และปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธร  
เมืองสุราษฎร์ธานี



สารนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรศาสตรมหาบัณฑิต  
สาขาวิชารัฐศาสตร์การปกครอง  
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย  
พุทธศักราช ๒๕๕๔

**PEOPLE'S OPINION TOWARDS PROBLEMS OF POLICE OFFICERS  
IN CRIME PREVENTION AND SUPPRESSION IN THE AREA  
OF MUEANG SURATTHANI POLICE STATION**

**POLICE SERGEANT MAJOR JETSADA PARNCHUE**



**A THEMATIC PAPER SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS  
FOR THE DEGREE OF MASTER OF ARTS  
DEPARTMENT OF GOVERNMENT  
GRADUATE SCHOOL  
MAHAMAKUT BUDDHIST UNIVERSITY**

**B.E. 2554 [2011]**

หัวข้อสารนิพนธ์ : ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจนครบาลเมืองสุราษฎร์ธานี

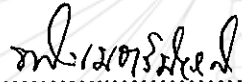
ชื่อนักศึกษา : จำลิตตำรวจเฉยญา ปานเชื้อ

สาขาวิชา : รัฐศาสตร์การปกครอง

อาจารย์ที่ปรึกษา : ดร. สมคิด รัตนพันธุ์

อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เดชชาติ ตริทรัพย์

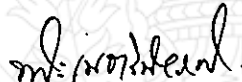
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย อนุมัติให้รับสารนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรศาสตรมหาบัณฑิต



คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

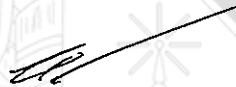
(พระเมธาวิญยรส (ดร.))

คณะกรรมการสอบสารนิพนธ์



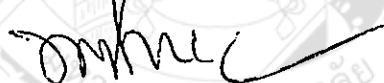
ประธานกรรมการ

(พระเมธาวิญยรส (ดร.))



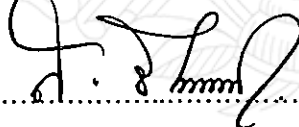
อาจารย์ที่ปรึกษา

(ดร. สมคิด รัตนพันธุ์)



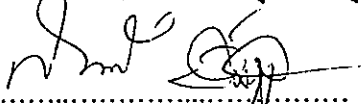
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เดชชาติ ตริทรัพย์)



กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ (พิเศษ) ดร. สุกิจ ชัยมุสิก)



กรรมการ

(ดร. สาลินี รักกตัญญู)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

**Thematic Title** : People's Opinion Towards Problems of Police Officers in Crime Prevention and Suppression in The Area of Mueang Suratthani Police Station

**Student's Name** : Police Sergeant Major Jetsada Parnchue

**Department** : Government

**Advisor** : Dr. Somkid Rattanaphan

**Co - Advisor** : Asst. Prof. Dr. Detchat Treesap

---

Accepted by the Graduate School, Mahamakut Buddhist University in Partial Fulfillment of the Requirements for the Master's Degree.

*P. Medhavinaiyaros* ..... Dean of Graduate School  
(Phramedhavinaiyaros (Dr.))

**Thematic Committee**

*P. Medhavinaiyaros* ..... Chairman  
(Phramedhavinaiyaros (Dr.))

*[Signature]* ..... Advisor  
(Dr. Somkid Rattanaphan)

*D. Treesap* ..... Co - Advisor  
(Asst. Prof. Dr. Detchat Treesap)

*S. Chaimusik* ..... Member  
(Asst. (Emeritus) Prof. Dr. Sukit Chaimusik)

*S. Raggatanyoo* ..... Member  
(Dr. Salinee Raggatanyoo)

หัวข้อสารนิพนธ์	: ความคิดเห็นของประชาชนของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี
ชื่อนักศึกษา	: จำลิมตำรวจเฉยญา ปานเชื้อ
สาขาวิชา	: รัฐศาสตรการปกครอง
อาจารย์ที่ปรึกษา	: ดร. สมคิด รัตนพันธุ์
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม	: ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เดชชาติ ตริทรัพย์
ปีการศึกษา	: 2554

### บทคัดย่อ

สารนิพนธ์นี้มีวัตถุประสงค์ ดังนี้ 1) เพื่อศึกษาความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี 2) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานีของประชาชน ที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ต่างกัน 3) เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ประชากร ได้แก่ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี 6 ตำบล จำนวน 127,831 คน กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตาราง Krejcie และ Morgan ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 384 คน เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม แบบปลายปิดและแบบปลายเปิด วิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t - test และค่า F - test ทดสอบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธี LSD (Least Significant Difference)

#### ผลการวิจัยพบว่า

1) ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านผู้มีอิทธิพล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านสภาพพื้นที่ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน พบว่า โดยรวม อยู่ในมาก

2) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ของประชาชนที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ต่างกัน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหา และแนวทางแก้ไขปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ปัญหาพบว่า บางแห่งที่เจ้าหน้าที่ไม่สามารถเข้าดูแลได้ทั่วถึง มีคนต่างถิ่นและคนต่างด้าวเข้ามาอาศัยอยู่เพื่อรับจ้างเป็นจำนวนมาก เจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจมีน้อยในการลาดตระเวนในจุดเสี่ยง บางจุดของตามซอยต่าง ๆ ไม่มีไฟฟ้าส่องสว่างในตอนกลางคืน แนวทางแก้ไขปัญหา คือ ควรรับสมัครอาสาสมัครตำรวจชุมชนเพิ่มขึ้น ควรตรวจสอบการเข้ามาในพื้นที่ของคนต่างถิ่นและคนต่างด้าวให้บ่อยขึ้น ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจให้มากขึ้น ควรเพิ่มการติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างในตอนกลางคืนตามซอยต่าง ๆ ควรให้ความคุ้มครองและสร้างความเชื่อมั่นกับประชาชนต่อการแจ้งข่าวอาชญากรรม





**Thematic Title** : **People's Opinion Towards Problems of Police Officers in Crime Prevention and Suppression in The Area of Mueang Suratthani Police Station**

**Student's Name** : **Police Sergeant Major Jetsada Parnchue**

**Department** : **Government**

**Advisor** : **Dr. Somkid Rattanaphan**

**Co - Advisor** : **Asst. Prof. Dr. Detchat Treesap**

**Academic Year** : **B.E. 2554 (2011)**

---

### ABSTRACT

The objectives of this thematic paper were as follows : 1) To study the people's opinion towards problems of police officers in crime preventions and suppression in the area of Mueang Surat Thai police station. 2) To compare the people's opinion towards problems of police officers in crime preventions and suppression in the area of Mueang Surat Thai police station in terms of sexes, ages, degrees of education, occupations and monthly incomes as differently and, 3) To study the suggestions were concerned with problems and resolution in crime prevention and suppression in the area of of Mueang Surat Thai police station The population were people who live in Mueang district, Surat Thani province in 6 sub-districts amount 127,831 persons, sample size by Krejcie and Morgan's table comparing, got the sample at the number of 384 persons, the instrument for data collection was questionnaire both closed and open ended questions, data collection was questionnaire both closed and open ended questions, data analysis by package computer program, the statistics were applied as follows; frequency, percentage, arithmetic mean, standard deviation, t-test and F-test, to test the difference of arithmetic mean in each pair by LSD method (Least Significant Difference)

**The results of research were found as follows :**

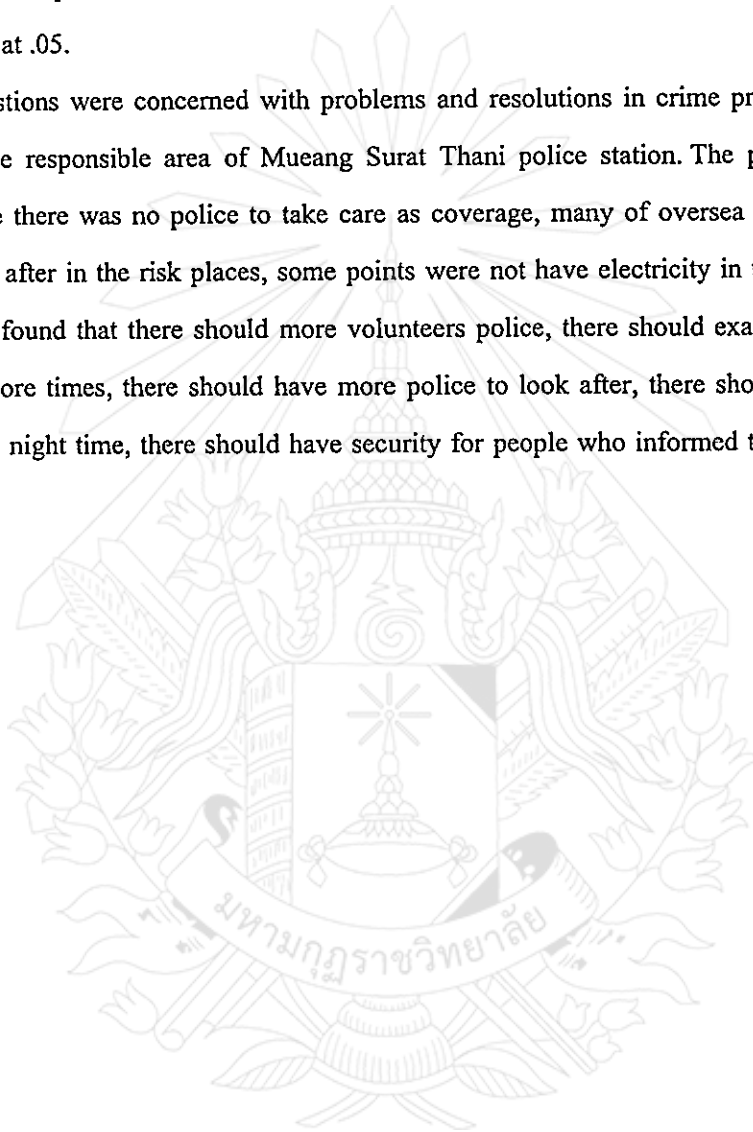
1) The people's opinions on problems of police officers in crime prevention and suppression the area of Mueang Surat Thani police station found that by overview was at more level when considered in each aspect found that the aspect of influence was the highest average and followed up the aspect of co-operate of people and the aspect of area space was the lowest



average, classified in terms of sexes, ages, degrees of education, occupations, and monthly incomes found that by overview was at more level.

2) The comparative results of opinions on problems of police officers in crime prevention and suppression the area of Mueang Surat Thani police station of people in terms of sexes, ages, degrees of education, occupations and monthly incomes found that there were not different as statistical significantly at .05.

3) The suggestions were concerned with problems and resolutions in crime prevention and suppression in the responsible area of Mueang Surat Thani police station. The problems found that some place there was no police to take care as coverage, many of oversea workers, lake of police to look after in the risk places, some points were not have electricity in the night time. The resolutions found that there should more volunteers police, there should examine the oversea workers as more times, there should have more police to look after, there should have electric supply in the night time, there should have security for people who informed the crime news.



## กิตติกรรมประกาศ

สารนิพนธ์นี้สำเร็จสมบูรณ์ลงได้ด้วยการความอนุเคราะห์จากมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมมาโสกราช พระเทพวินยาภรณ์ รองอธิการบดี พระครูปลัดสัมพิพัฒน์ วิทยาจารย์ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย พระเทพวราจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ (พิเศษ) ดร.สุกิจ ชัยมุสิก ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำแก่ผู้วิจัย ขอบคุณ ดร.สมคิด รัตนพันธุ์ อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์.ดร.เดชชาติ ศรีทรัพย์ อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม อีกทั้งได้สละเวลาในการชี้แนะแนวทางการทดลองการตรวจแก้ไขจนสำเร็จเรียบร้อย ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ สมเกียรติ ดันสกุล คาบตำรวจวัช ชมเทศ และพันตำรวจโทวัชระ ปัญจเกรี ที่ได้อนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย และผู้ช่วยศาสตราจารย์.พิเศษ ดร. ส่งศรี ชมภูวงศ์ ที่ได้กรุณาให้ความรู้และคำแนะนำตลอดจนข้อคิดเห็นต่าง ๆ ในการวิจัยในครั้งนี้

เจ้าหน้าที่มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมมาโสกราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานีทุกท่านที่ให้ความอนุเคราะห์ดูแลช่วยเหลือในด้านเอกสารการจัดทำสารนิพนธ์ฉบับนี้

คณาจารย์ สาขาวิชารัฐศาสตร์การปกครองทุกท่าน ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ตลอดจนเพื่อนนักศึกษา ที่ให้กำลังใจรวมทั้งความห่วงใยที่มอบให้ผู้วิจัยตลอดมา

และผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จังหวัดสุราษฎร์ธานี และประชาชนทุกคน ที่ให้ความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างดียิ่ง

ประโยชน์และคุณค่าอันพึงมีจากสารนิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบความดีทั้งหมดนี้แด่บิดามารดา และครู - อาจารย์ อันเป็นที่เคารพสูงสุด รวมทั้งเพื่อน ๆ ที่ช่วยเหลือและเป็นกำลังใจตลอดจนผู้มีพระคุณทุกท่านมา ณ โอกาสนี้ด้วย

จำสืบทารวจเจษฎา ปานเชื้อ

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ก
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ค
กิตติกรรมประกาศ	จ
สารบัญ	ฉ
สารบัญตาราง	ณ
สารบัญแผนภูมิ	ต
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
1.3 สมมติฐานของการวิจัย	3
1.4 ขอบเขตของการวิจัย	4
1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	4
1.6 คำนียามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการวิจัย	4
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	7
2.1 แนวคิดเกี่ยวกับความคิดเห็น	7
2.2 แนวคิดเกี่ยวกับอาชญากรรม	16
2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการปฏิบัติงานและการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม	35
2.4 แนวคิดเกี่ยวกับภารกิจหน้าที่ของข้าราชการตำรวจ	37
2.5 บริบทพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี	46
2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	48
2.7 สรุปกรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย	52



บทที่ 3	วิธีดำเนินการวิจัย	54
3.1	ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	54
3.2	เทคนิควิธีการสุ่มตัวอย่าง	55
3.3	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	56
3.4	การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ	57
3.5	การเก็บรวบรวมข้อมูล	57
3.6	การวิเคราะห์ข้อมูล	58
3.7	สถิติที่ใช้ในการวิจัย	58
บทที่ 4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	61
4.1	สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	62
4.2	ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล	62
4.3	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	63
ตอนที่ 1	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม	63
ตอนที่ 2	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี	66
ตอนที่ 3	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน	70
ตอนที่ 4	ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ของประชาชน ที่มี เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ต่างกัน	79

ตอนที่ 5	ผลการรวบรวมข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทาง แก้ไขปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่ รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี	103
บทที่ 5	สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	107
5.1	สรุปผลการวิจัย	108
5.2	อภิปรายผลการวิจัย	113
5.3	ข้อเสนอแนะ	124
5.3.1	ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	124
5.3.2	ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย	126
บรรณานุกรม		128
ภาคผนวก		132
ภาคผนวก ก	รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ	133
ภาคผนวก ข	หนังสือขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ	135
ภาคผนวก ค	หนังสือขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูล	139
ภาคผนวก ง	แบบสอบถามและค่า IOC	141
ประวัติผู้วิจัย		149

## สารบัญญัตราง

		หน้า
ตารางที่ 3.1	แสดงจำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตำบล	55
ตารางที่ 4.1	แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ	63
ตารางที่ 4.2	แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ	63
ตารางที่ 4.3	แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา	64
ตารางที่ 4.4	แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพ	64
ตารางที่ 4.5	แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ต่อเดือน	65
ตารางที่ 4.6	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี	66
ตารางที่ 4.7	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่	67
ตารางที่ 4.8	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน	68
ตารางที่ 4.9	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล	69
ตารางที่ 4.10	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามเพศ	70



ตารางที่ 4.11	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามอายุ	71
ตารางที่ 4.12	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามระดับการศึกษา	73
ตารางที่ 4.13	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามอาชีพ	75
ตารางที่ 4.14	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามรายได้ต่อเดือน	77
ตารางที่ 4.15	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามเพศ	79
ตารางที่ 4.16	แสดงผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ที่มีเพศต่างกัน	79
ตารางที่ 4.17	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ จำแนกตามเพศ	80

- ตารางที่ 4.18 แสดงผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ที่มีเพศต่างกัน 80
- ตารางที่ 4.19 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน จำแนกตามเพศ 81
- ตารางที่ 4.20 แสดงผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน ที่มีเพศต่างกัน 81
- ตารางที่ 4.21 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล จำแนกตามเพศ 82
- ตารางที่ 4.22 แสดงผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล ที่มีเพศต่างกัน 82
- ตารางที่ 4.23 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามอายุ 83
- ตารางที่ 4.24 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ที่มีอายุต่างกัน 83

ตารางที่ 4.25	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ จำแนกตามอายุ	84
ตารางที่ 4.26	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ที่มีอายุต่างกัน	84
ตารางที่ 4.27	แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ที่มีอายุต่างกัน	85
ตารางที่ 4.28	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน จำแนกตามอายุ	86
ตารางที่ 4.29	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน ที่มีอายุต่างกัน	86
ตารางที่ 4.30	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล จำแนกตามอายุ	87
ตารางที่ 4.31	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล ที่มีอายุต่างกัน	87



- ตารางที่ 4.32 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามระดับการศึกษา 88
- ตารางที่ 4.33 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน 88
- ตารางที่ 4.34 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ จำแนกตามระดับการศึกษา 89
- ตารางที่ 4.35 แสดงผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน 89
- ตารางที่ 4.36 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน 90
- ตารางที่ 4.37 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน จำแนกตามระดับการศึกษา 91
- ตารางที่ 4.38 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน 91

- ตารางที่ 4.39 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล จำแนกตามระดับการศึกษา 92
- ตารางที่ 4.40 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน 92
- ตารางที่ 4.41 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามอาชีพ 93
- ตารางที่ 4.42 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ที่มีอาชีพต่างกัน 93
- ตารางที่ 4.43 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ จำแนกตามอาชีพ 94
- ตารางที่ 4.44 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ที่มีอาชีพต่างกัน 94
- ตารางที่ 4.45 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน จำแนกตามอาชีพ 95

- ตารางที่ 4.46 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน ที่มีอาชีพต่างกัน 95
- ตารางที่ 4.47 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน ที่มีอาชีพต่างกัน 96
- ตารางที่ 4.48 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล จำแนกตามอาชีพ 97
- ตารางที่ 4.49 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล ที่มีอาชีพต่างกัน 97
- ตารางที่ 4.50 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามรายได้ต่อเดือน 98
- ตารางที่ 4.51 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน 98
- ตารางที่ 4.52 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน 99

ตารางที่ 4.53	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน	99
ตารางที่ 4.54	แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน	100
ตารางที่ 4.55	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน จำแนกตามรายได้ต่อเดือน	101
ตารางที่ 4.56	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน	101
ตารางที่ 4.57	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล จำแนกตามรายได้ต่อเดือน	102
ตารางที่ 4.58	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน	102
ตารางที่ 4.59	แสดงค่าความถี่ปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี	103



ตารางที่ 4.60 แสดงค่าความถี่แนวทางแก้ไขปัญหาการป้องกันและปราบปราม  
อาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์  
ธานี

105



## สารบัญแผนภูมิ

	หน้า
แผนภูมิที่ 2.1 แสดงการเกิดความคิดเห็น	14
แผนภูมิที่ 2.2 แสดงสรุปกรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย	53



# บทที่ 1

## บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ภาพการณ์ของโลกปัจจุบันที่มีการพัฒนาและมีความเปลี่ยนแปลงอย่างมากมาย ทั้งด้านของ วัตถุ ความเจริญทางด้านเทคโนโลยีต่าง ๆ ซึ่งเป็นไปด้วยความรวดเร็วเป็นผลให้มีความ เจริญก้าวหน้าทางวัตถุเพียงด้านเดียว ขาดการปลูกจิตสำนึกทางด้านจิตใจและศีลธรรมอันดีงาม ตลอดจนการดำเนินชีวิตของคน ซึ่งจากเดิมเคยเป็นครอบครัวใหญ่ที่มีพื้นฐานครอบครัวที่ดี ลักษณะสังคมมีการเกื้อกูล ช่วยเหลือซึ่งกันและกัน เคารพในกฎจารีตประเพณีของแต่ละสังคม ก่อให้เกิดปัญหาที่มีผลกระทบต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศเพิ่มขึ้นมามากมาย เช่น ปัญหายาเสพติด ปัญหาการกระทำผิดทางเพศ ปัญหาการข่มขืนกระทำชำเรา ปัญหาการลักขโมย ปล้นฆ่าชิงทรัพย์ ปัญหาการทำร้ายร่างกาย ปัญหาการประทุษร้ายของเด็กและเยาวชนและการใช้ อิทธิพล ปัญหาแรงงานต่างด้าว ปัญหาทางจิตและความเครียด ฯลฯ ปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นเหล่านี้ ล้วนแต่เป็นปัญหาที่สำคัญของสังคมไทยที่มีความเชื่อมโยงกัน เกิดขึ้นและพบเห็นบ่อยในทุกพื้นที่ มีแนวโน้มที่จะทวีความรุนแรงเพิ่มมากขึ้นในยุคปัจจุบันนี้ ในทางกฎหมายจะถือว่าเป็นการกระทำ ผิดในคดีอาญาที่มีผลกระทบต่อสังคม ทั้งสังคมโดยรวม และส่งผลต่อพฤติกรรม การดำรงชีวิตของ ประชาชนโดยทั่วไป การรักษาความปลอดภัยจึงเป็นสิ่งสำคัญในการรับประกันถึงความปลอดภัย ในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนและความมั่นคงของชาติ ความสูญเสียทางร่างกาย จิตใจ ชื่อเสียงและเกียรติยศในสังคม ถ้าหากว่าการรักษาความปลอดภัยไม่มีประสิทธิภาพและขาดประสิทธิผล ย่อมส่งผลกระทบต่อความเป็นอยู่ของประชาชน ก่อให้เกิดความเสียหาย ขาดความมั่นใจในความ ปลอดภัยในการดำรงชีวิต เกิดความไม่ปกติสุข ความวุ่นวาย ส่งผลต่อความรู้สึกหวาดกลัว สร้าง ความหวาดระแวง เกิดการสูญเสียทั้งร่างกาย ชีวิต ทรัพย์สิน แก่ประชาชน

สภาพทั่วไปของปัญหาอาชญากรรมในพื้นที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยทั่วไปแล้วการเกิด ปัญหาอาชญากรรมประเภทต่าง ๆ เนื่องจากจังหวัดสุราษฎร์ธานี เป็นจังหวัดที่มีลักษณะภูมิ ประเทศสวยงามและมีแหล่งท่องเที่ยวทั้งทางธรรมชาติ ประวัติศาสตร์ เป็นเมืองศูนย์กลางความ เจริญในภาคใต้ตอนบนและเป็นศูนย์กลางทางด้านเศรษฐกิจ โดยเฉพาะด้านธุรกิจการท่องเที่ยว มี การพัฒนาทั้งทางด้านอุตสาหกรรม ศิลปวัฒนธรรม ระบบสาธารณูปโภคต่าง ๆ รวมถึงเศรษฐกิจ

ทั้งของภาครัฐและเอกชนที่มีการขยายตัวอย่างรวดเร็วต่อเนื่อง จึงเกิดความเจริญอย่างรวดเร็วในทุก ๆ ด้าน รวมทั้งยังเป็นศูนย์กลางการคมนาคม มีท่าอากาศยานนานาชาติ สถานีรถไฟ สถานีขนส่ง ความสะดวกสบายในด้านของที่พักรอคอย สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการท่องเที่ยว จึงทำให้ ประชาชนจากที่ต่าง ๆ รวมถึงกลุ่มมิชชันนารีเข้ามาท่องเที่ยวและอพยพเข้ามาอาศัยในพื้นที่แหล่ง ท่องเที่ยวต่าง ๆ โดยเฉพาะพื้นที่ของ อำเภอเกาะสมุย และเกาะพะงัน ที่มีกลุ่มชาวต่างชาติเป็น จำนวนมาก รวมทั้งการก่ออาชญากรรมและประกอบอาชีพอย่างหนาแน่น เกิดความเจริญขยาย ออกไปอย่างกว้างขวางซึ่งเดิมแต่ก่อนพื้นที่ส่วนใหญ่ที่เคยเป็นพื้นที่การเกษตร ก็ถูกปรับเปลี่ยนให้ กลายเป็นรีสอร์ท โรงแรม ที่พักอาศัย มีการสร้างบ้านจัดสรรเพิ่มขึ้น เกิดชุมชนใหม่ขึ้น มีทั้ง ประชาชนเชื้อชาติไทยและต่างชาติเข้ามาอาศัยอย่างแออัด จึงทำให้เกิดสภาพของประชากร หมุนเวียนและเดินทางเข้ามาอย่างต่อเนื่องมากขึ้น ซึ่งความแออัดของเมืองก่อให้เกิดปัญหา อาชญากรรมตามมา เจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งมีหน้าที่ดูแลและป้องกันภัย ควบคุมความรุนแรงและลด โอกาสที่จะเกิดขึ้น โดยเฉพาะในสายงานป้องกันและปราบปราม มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมี มาตรการในการป้องกันอาชญากรรม ซึ่งถือเป็นหน้าที่หรือภารกิจหลักที่จะต้องทำในการ ดำเนินงานของตำรวจภายใต้ระบบราชการไทย สำนักงานตำรวจแห่งชาติก็มีข้อจำกัดด้าน งบประมาณ เทคโนโลยี วิทยาการตำรวจ และด้านบุคลากร ซึ่งขาดความพร้อมอย่างมากที่จะ ดำเนินงานป้องกันอาชญากรรมส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการให้บริการแก่ประชาชนโดยรวม จากข้อจำกัดดังกล่าว ระยะเวลาที่ผ่านมาสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้ทุ่มเทความพยายามอย่าง เต็มที่เพื่อจะควบคุม ลดปริมาณและความรุนแรงของปัญหาอาชญากรรม แต่ปัญหาอาชญากรรม กลับมีความรุนแรงเพิ่มขึ้น เนื่องจากปัญหาอาชญากรรมที่เกิดขึ้นตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบันได้มีการ วางแผนอย่างแนบเนียนในการกระทำผิด การเปลี่ยนแปลงรูปแบบของอาชญากรรมประเภทต่าง ๆ มีความซับซ้อนมีความรุนแรงมากขึ้นและมีการพัฒนาที่มีการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้เป็น เครื่องมือก่ออาชญากรรม ทำให้การทำงานของตำรวจมีความยุ่งยากมากขึ้น มีความเสี่ยงต่อแหลม ต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในพื้นที่รวมไปถึงนักท่องเที่ยวที่มาเยือนอีก ด้วยจังหวัดสุราษฎร์ธานี

จากสิ่งเหล่านี้ทำให้ปัญหาอาชญากรรมมีอัตราเพิ่มขึ้นสูงอย่างรวดเร็ว อัตรากำลังเจ้าหน้าที่ ตำรวจไม่สามารถรองรับปัญหาเหล่านี้ได้อย่างเพียงพอ ในขณะเดียวกันภาครัฐบาลก็สนใจและ คาดหวังการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมเป็นพิเศษ ซึ่งผลจากการวิจัย ครั้งนี้สามารถจะช่วยแก้ปัญหาได้ในระดับหนึ่ง ดังนั้น ผู้วิจัย มีความสนใจที่จะศึกษาว่า ประชาชนมี ความคิดเห็นอย่างไรต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมใน พื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี เพื่อที่จะนำข้อมูลเบื้องต้นที่ผู้บังคับบัญชา



จะได้มาใช้ปรับปรุงและแก้ไขข้อบกพร่องในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมให้มีประสิทธิภาพต่อไป

## 1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1.2.1 เพื่อศึกษาความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

1.2.2 เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ของประชาชนที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ต่างกัน

1.2.3 เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

## 1.3 สมมติฐานของการวิจัย

1.3.1 ประชาชน ที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างกัน

1.3.2 ประชาชน ที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างกัน

1.3.3 ประชาชน ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างกัน

1.3.4 ประชาชน ที่มีอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างกัน

1.3.5 ประชาชน ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างกัน

## 1.4 ขอบเขตของการวิจัย

### 1.4.1 ขอบเขตด้านประชากร

ได้แก่ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำนวน 6 ตำบล ได้แก่ ตำบลตลาด ตำบลมะขามเตี้ย ตำบลบางใบไม้ ตำบลบางชนะ ตำบลบางกุ้ง และตำบลคลองฉนาก จำนวน 127,831คน

### 1.4.2 ขอบเขตด้านเนื้อหา

ได้แก่ ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ดังนี้

- ด้านสภาพพื้นที่
- ด้านความร่วมมือของประชาชน
- ด้านผู้มีอิทธิพล

### 1.4.3 ขอบเขตด้านพื้นที่

ได้แก่ พื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จังหวัดสุราษฎร์ธานี

## 1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.5.1 ทำให้ทราบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

1.5.2 ทำให้ทราบผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานีของประชาชน ที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ต่างกัน

1.5.3 ทำให้ทราบข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

1.5.4 ทำให้สามารถนำผลจากการวิจัยครั้งนี้ไปใช้ในการกำหนดนโยบายการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานีต่อไป

## 1.6 คำนิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการวิจัย

ความคิดเห็น หมายถึง ความเชื่อ ความคิด หรือการลงความเห็นในสิ่งใดสิ่งหนึ่ง และการแสดงออกซึ่งความรับรู้ ความเข้าใจและความรู้สึกของบุคคล โดยสามารถถ่ายทอดออกมาเป็น

คำพูด ความคิด หรือเขียนเป็นลายลักษณ์อักษรได้ ในที่นี้หมายถึง สภาพความคิดของประชาชนในพื้นที่อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานี

ปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม หมายถึง ปัญหาหรืออุปสรรคที่เกิดขึ้นกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในภารกิจการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมซึ่งรวมถึงการป้องกันก่อนการกระทำผิด และการป้องกันหลังการกระทำผิดเพื่อไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำอีก ซึ่งกำหนดปัญหาใน 3 ประเด็น ได้แก่ ปัญหาในเรื่องสภาพพื้นที่ของการเกิดอาชญากรรม ในการร่วมมือของประชาชน และปัญหาเรื่องผู้มีอิทธิพลในพื้นที่ อันเป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ด้านสภาพพื้นที่ หมายถึง สภาพพื้นที่ของอำเภอเมืองสุราษฎร์ธานี มีชุมชน หมู่บ้านจำนวนมากยากต่อการสอดส่องดูแล มีประชาชนอาศัยจำนวนมาก หลากหลายอาชีพ มีสถานบันเทิงและแหล่งมั่วสุมของวัยรุ่นจำนวนมาก จึงง่ายต่อการเกิดอาชญากรรม มีประชาชนแฝงคือมาจากต่างถิ่นเป็นจำนวนมาก ยากต่อการควบคุมดูแล และเป็นชุมชนขนาดใหญ่ การลาดตระเวนตรวจตราพื้นที่โดยรอบเป็นไปได้ลำบาก

ด้านความร่วมมือของประชาชน หมายถึง การให้ความร่วมมือของประชาชนที่พบเห็นเหตุการณ์ในการแจ้งข่าวสาร/ชี้เบาะแส/แจ้งเบาะแสของคนร้ายให้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจ การให้ความร่วมมือของประชาชนในการสอดส่องดูแลพฤติกรรมของ ผู้กระทำผิด หรือบุคคลที่พันโทษ การให้ความร่วมมือของประชาชนในการรณรงค์ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ การให้ความร่วมมือของประชาชนกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันอาชญากรรมต่อทรัพย์สินร่างกายในรูปแบบจิตอาสา

ด้านผู้มีอิทธิพล หมายถึง ผู้กระทำผิดเป็นผู้มีอิทธิพล การจับกุมตัวนำมาดำเนินคดีทำได้ลำบาก เพราะเกรงกลัวต่ออำนาจของผู้มีอิทธิพล การแทรกแซงของผู้มีอำนาจอิทธิพลในพื้นที่ในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม และช่วยเหลือผู้กระทำผิด อิทธิพลทางการเมืองทำให้เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่โดยตรงไปตรงมาได้ กลุ่มอิทธิพลในพื้นที่ เป็นผู้ที่ทำหน้าที่ปกป้องคนร้าย ให้ที่พำนักต่อผู้กระทำผิด ผู้มีอิทธิพลเป็นญาติพี่น้องหรือคนในครอบครัว การจับกุมดำเนินคดีตามกฎหมายจึงมักไม่ได้ผล ผู้มีอิทธิพลในพื้นที่เป็นกลุ่มการเมืองที่สามารถให้ทุนให้โทษแก่ข้าราชการตำรวจในพื้นที่ได้

อาชญากรรม หมายถึง การกระทำที่ถือเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา และกฎหมายอื่นที่มีโทษทางอาญา ในที่นี้จะหมายถึง อาชญากรรมเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และทรัพย์สิน

การป้องกันอาชญากรรม หมายถึง ภารกิจของเจ้าหน้าที่ตำรวจตำรวจในการป้องกันอาชญากรรมซึ่งรวมถึงการป้องกันก่อนการกระทำผิด และการป้องกันหลังการกระทำผิดเพื่อไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำอีก

การปราบปรามอาชญากรรม หมายถึง การใช้มาตรการระงับการกระทำผิดและการจับกุม หรือการควบคุมอาชญากร เพื่อป้องกันอาชญากรย้อนกลับมาประกอบอาชญากรรมขึ้นอีก

เจ้าหน้าที่ตำรวจ หมายถึง ตำรวจในสายงานป้องกันและปราบปรามของสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสุราษฎร์ธานี จังหวัดสุราษฎร์ธานี

ประชาชน หมายถึง ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตตำบลตลาด ตำบลมะขามเตี้ย ตำบลบางไผ่ ตำบลบางชนะ ตำบลบางกุ้ง และตำบลคลองฉนาก จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำนวน 6 ตำบล

พื้นที่รับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี หมายถึง พื้นที่ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี ซึ่งเป็นพื้นที่รับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

เพศ หมายถึง เพศของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับสารนิพนธ์ฉบับนี้ แบ่งเป็น 2 เพศคือ

1) เพศชาย และ 2) เพศหญิง

อายุ หมายถึง อายุของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับสารนิพนธ์ฉบับนี้ แบ่งเป็น 4 ช่วง คือ

1) ต่ำกว่า 35 ปี 2) 35 - 45 ปี 3) 46-55 ปี และ 4) ตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป

ระดับการศึกษา หมายถึง ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับสารนิพนธ์ฉบับนี้ แบ่งเป็น 4 กลุ่ม คือ 1) ประถมศึกษา 2) มัธยมศึกษา/ปวช. 3) อนุปริญญา/ปวส. และ 4) ปริญญาตรี/สูงกว่า

อาชีพ หมายถึง อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับสารนิพนธ์ฉบับนี้ แบ่งเป็น 4 กลุ่ม คือ 1) เกษตรกรรม/รับจ้าง 2) รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ 3) ค้าขาย/ประมง/ธุรกิจส่วนตัว และ 4) แม่บ้าน/พนักงานบริษัท/นักศึกษา/นักเรียน

รายได้ต่อเดือน หมายถึง รายได้ต่อเดือนของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับสารนิพนธ์ฉบับนี้ แบ่งเป็น 4 กลุ่ม คือ 1) ต่ำกว่า 5,000 บาท 2) 5,000-10,000 บาท 3) 10,001-15,000 บาท และ 4) 15,001 บาทขึ้นไป



## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าแนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังนี้

- 2.1 แนวคิดเกี่ยวกับความคิดเห็น
- 2.2 แนวคิดเกี่ยวกับอาชญากรรม
- 2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการปฏิบัติงานและการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม
- 2.4 แนวคิดเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจ
- 2.5 บริบทพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี
- 2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- 2.7 สรุปกรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย

#### 2.1 แนวคิดเกี่ยวกับความคิดเห็น

ความคิดเห็นเป็นองค์ประกอบหนึ่งที่มีอยู่ในตัวของบุคคล ซึ่งเป็นลักษณะภายในของบุคคลแต่ละคนที่ผลักดันให้บุคคลเกิดพฤติกรรมด้านต่าง ๆ เพราะคนเราโดยทั่วไปมักแสดงพฤติกรรมตามความคิดเห็นของตน กล่าวคือ หากประชาชน มีความคิดเห็นที่ดีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ก็จะทำให้มีแรงจูงใจในการช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ตำรวจในการปราบปรามอาชญากรรม

##### 2.1.1 ความหมายของความคิดเห็น

กมลรัตน์ หล้าสุวรรณ ได้ให้ความหมายของความคิดเห็นไว้ว่า ความคิดเห็นเป็นการแสดงออกที่เกิดจากความรู้สึกภายในต่าง ๆ ซึ่งความรู้สึกภายในนั้นอาจเป็นเพียงเจตคติ หรือความเชื่อ และค่านิยมเป็นพฤติกรรมภายในที่ไม่มีผู้ใดสังเกตเห็นหรือทราบได้นอกจากตัวของผู้นั้น แต่ความคิดเห็นเป็นพฤติกรรมภายนอกที่ผู้อื่นสามารถสังเกตเห็นและทราบได้อย่างชัดเจน ดังนั้น คนที่มีเจต

คติหรือความเชื่อหรือค่านิยมอย่างหนึ่ง ถ้าเขาไม่แสดงความคิดเห็นออกมาก็ไม่มีผู้ใดทราบได้เลยว่า เขามีเจตคติหรือความเชื่อหรือค่านิยมเช่นใด<sup>1</sup>

วิทยากร เชียงกูล ได้ให้ความหมาย 2 ประการ ดังนี้ ประการแรก คือ ทศนคติ, ความเห็น, ความเชื่อ, Public Opinion ทศนคติของประชาชนทั่วไปต่อสิ่งต่างๆ ส่วนประการที่สองคือ ความเห็นหรือคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ<sup>2</sup>

ราชบัณฑิตยสถาน ได้ให้ความหมายว่า “ความคิดเห็น หมายถึง แนวความคิด”<sup>3</sup>

ประภาเพ็ญ สุวรรณ ได้กล่าวว่า ความคิดเห็นถือได้ว่าเป็นการแสดงออกทางด้านเจตคติอย่างหนึ่ง แต่การแสดงความคิดเห็นมักมีอารมณ์เป็นส่วนประกอบ และเป็นส่วนที่พร้อมที่จะปฏิบัติวิริยาเฉพาะอย่างยิ่งต่อสถานการณ์ภายนอก<sup>4</sup>

กฤตยา อาชวนิจกุล ได้กล่าวว่า ลักษณะของทัศนคติและความคิดเห็นว่า ทัศนคติ คือ ลักษณะของบุคคลที่มีต่อการปฏิบัติต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งในทิศทางใดทิศทางหนึ่ง ส่วนความคิดเห็น คือ ทัศนคติที่อยู่ภายในจิตสำนึกของตนเมื่อเกิดความรู้สึกชอบหรือไม่ชอบต่อใดแล้วก็จะกระทำพฤติกรรมที่สอดคล้องกับความรู้สึกภายในของตน<sup>5</sup>

สุชา จันทน์เอม และ สุรางค์ จันทน์เอม ได้กล่าวว่า ความคิดเห็นเป็นส่วนหนึ่งของทัศนคติ เราไม่สามารถแยกความคิดเห็นและทัศนคติออกจากกันได้ เพราะความคิดเห็นและทัศนคตินั้นมีลักษณะที่คล้าย ๆ กัน แต่ความคิดเห็นแตกต่างจากทัศนคติตรงที่ ทัศนคติเป็นความพร้อมทางจิตใจที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่อาจแสดงออกมาได้ทั้งคำพูดและการกระทำ ทัศนคติไม่เหมือนกับ

<sup>1</sup>กมลรัตน์ หล้าสุวรรณ, จิตวิทยาสังคม, (กรุงเทพมหานคร : ประสานมิตร, 2527), หน้า 50.

<sup>2</sup>วิทยากร เชียงกูล, อธิบายศัพท์การเมืองการปกครองสมัยใหม่, (กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์เดือนตุลา, 2543), หน้า 173.

<sup>3</sup>ราชบัณฑิตยสถาน, พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน 2542, (กรุงเทพมหานคร : อักษรเจริญทัศน์, 2546), หน้า 393.

<sup>4</sup>ประภาเพ็ญ สุวรรณ, ทัศนคติการวัดการเปลี่ยนแปลงและพฤติกรรมอนามัย, (กรุงเทพมหานคร : โอเดียนสโตร์, 2536), หน้า 3-4.

<sup>5</sup>กฤตยา อาชวนิจกุล, การวัดทัศนคติทางประชากรและการวางแผนครอบครัว, เอกสารประกอบการบรรยายในเรื่อง การศึกษาวิจัยทางประชากรและการวางแผนครอบครัว, (อัคราณา).

ความคิดเห็นตรงที่ไม่ใช่สิ่งเร้าที่จะแสดงออกได้อย่างเปิดเผยหรือตอบสนองอย่างตรง ๆ และลักษณะของความคิดเห็นไม่ลึกซึ้งเหมือนทัศนคติ<sup>6</sup>

เสนาะ ตีเขาวัว ได้ให้ความหมายของความคิดเห็นว่า “เป็นความรู้สึกที่เกิดขึ้นจากการที่ได้รับรู้ข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งนั้น ไม่ว่าข้อมูลนั้นจะมีหลักฐานอ้างอิงหรือไม่”<sup>7</sup>

ลัดดา กิตติวิภาค ได้ให้แนวความคิดไว้ว่า ความคิดเห็น คือ “ความคิดที่มีอารมณ์เป็นส่วนประกอบ ซึ่งทำให้เกิดความพร้อมที่จะมีปฏิริยาโต้ตอบในทางบวกหรือทางลบต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใด”<sup>8</sup>

ประสาธ อิศรปริดา ได้ให้แนวความคิดไว้ว่า ความคิดเห็น “เป็นเรื่องเกี่ยวกับความรู้สึกนึกคิด ความเชื่อ ความคิดเห็น และความรู้สึกหรือความจริง รวมทั้งความรู้สึกที่เราประเมินค่าออกมาทั้งในทางบวกและทางลบ”<sup>9</sup>

โสภา ชูพิกุลชัย และคนอื่นๆ ได้ให้คำจำกัดความของ ความคิดเห็นว่า “ความคิดเห็นเป็นการรวมความรู้สึกนึกคิด ความเชื่อ ความเห็นและความจริง ซึ่งได้แก่ความรู้ต่างๆ รวมทั้งความรู้สึกซึ่งเป็นการประเมินค่าทั้งบวกและลบ ซึ่งทั้งหมดจะเกี่ยวพันกัน ความคิดเห็นเมื่อได้ก่อรูปขึ้นมาแล้วยากที่จะเปลี่ยนแปลงได้”<sup>10</sup>

<sup>6</sup>สุชา จันทน์เอม และ สุรางค์ จันทน์เอม, จิตวิทยาสังคม, (กรุงเทพมหานคร : แพรววิทยา, 2520), หน้า 104.

<sup>7</sup>เสนาะ ตีเขาวัว, การสัมภาษณ์ในงานบุคคล, (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช, 2527), หน้า 35.

<sup>8</sup>ลัดดา กิตติวิภาค, ความคิดเห็นทางสังคมเบื้องต้น, (กรุงเทพมหานคร : แสงจันทร์การพิมพ์, 2525), หน้า 1.

<sup>9</sup>ประสาธ อิศรปริดา, จิตวิทยาการเรียนรู้กับการสอน, (กรุงเทพมหานคร : กราฟฟิคอาร์ต, 2523), หน้า 17.

<sup>10</sup>โสภา ชูพิกุลชัย และคนอื่นๆ, ยุทธวิธีและมาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมและสังคมในทศวรรษหน้า, (กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยมหิดล, 2525), หน้า 10-14.

สรุปได้ว่า ความคิดเห็น หมายถึงการแสดงออกทางด้านความรู้สึกนึกคิดของบุคคล ด้วยการพูด เขียน หรือปฏิบัติใดๆ ต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ในเวลาใดเวลาหนึ่ง ความคิดเห็นของบุคคลจะเกี่ยวกับพื้นฐานประจำ ตัวอย่างเช่น พื้นความรู้ ประสบการณ์ในการทำงาน การติดต่อระหว่างบุคคลนั้นเป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้บุคคลและกลุ่มมีความคิดเห็น ไปทิศทางหนึ่งทางใดจะเป็นรากฐานในการก่อให้เกิดความคิดเห็นต่อสิ่งนั้นๆ

### 2.1.2 หน้าที่หรือกลไกและปัจจัยที่มีอิทธิพลของความคิดเห็น

แคลเนียด แคทซ์ อ่างใน จุมพล นิภาเกษม ได้อธิบายถึงหน้าที่ หรือกลไกของความคิดเห็นที่สำคัญไว้ 4 ประการคือ

1. เพื่อใช้สำหรับการปรับตัว (Adjustment) หมายความว่า ตัวบุคคลทุกคนจะอาศัยความคิดเห็นเป็นเครื่องยึดถือสำหรับการปรับพฤติกรรมของตนให้ไปในทางที่จะก่อให้เกิดประโยชน์แก่ตนสูงที่สุดและให้มีผลเสียน้อยที่สุดดังนี้ทัศนคติจึงสามารถเป็นกลไกที่จะสะท้อนให้เห็นถึงเป้าหมายที่พึงประสงค์และไม่พึงประสงค์ของเขา และด้วยสิ่งเหล่านี้เองที่ทำให้แนวโน้มของพฤติกรรมเป็นไปในทางที่ต้องการมากที่สุด

2. เพื่อป้องกันตัว (Ego-Defensive) โดยปกติในทุกขณะคนทั่วไปมักจะมีแนวโน้มที่จะไม่ยอมรับความจริงในสิ่งที่ขัดแย้งกับความนึกคิดของตนดังนั้นความคิดเห็นจึงสามารถสะท้อนออกมาเป็นกลไกที่ป้องกันตัวโดยการแสดงออกเป็นความรู้สึกถูกเหยียดหยามหรือดิฉินนินทาคนอื่นและขณะเดียวกันก็จะยกตนเองให้สูงกว่าด้วยมีความคิดเห็นที่ดีว่าตนนั้นเหนือกว่าผู้อื่น และสิ่งที่เป็นเป้าหมายของการแสดงออกมา

3. เพื่อการแสดงความหมายของค่านิยม (Value Expressive) ความคิดเห็นเป็นส่วนหนึ่งของค่านิยมต่างๆและด้วยความคิดเห็นนี้เองที่จะใช้สำหรับสะท้อนให้เห็นถึงค่านิยมต่างๆ ในลักษณะที่จำเพาะเจาะจงยิ่งขึ้น ดังนั้น ความคิดเห็นจึงสามารถใช้สำหรับอธิบายและบรรยายความเกี่ยวกับค่านิยมต่างๆ ได้

4. เพื่อเป็นตัวจัดระเบียบเป็นความรู้ (Knowledge) ความคิดเป็นมาตรฐานที่ตัวบุคคลจะสามารถใช้ประเมินและทำความเข้าใจกับสภาพแวดล้อมที่มีอยู่รอบตัวเขาด้วยกลไกดังกล่าวนี้เองที่ทำให้ตัวบุคคลสามารถรู้และเข้าใจถึงระบบและระเบียบของสิ่งต่างๆที่อยู่รอบตัวเขาได้<sup>11</sup>

<sup>11</sup>จุมพล นิภาเกษม, “ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อการดำเนิน โครงการปรับปรุงระบบแผนและพัฒนาเกษตรกรของกรมส่งเสริมการเกษตรในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ”, วิทยานิพนธ์ รัฐศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยขอนแก่น), 2536, หน้า 69.

### 2.1.3 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความคิดเห็น

สุชา จันทร์เอม ได้กล่าวถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความคิดเห็น ดังนี้

1. ปัจจัยทางพันธุกรรมและร่างกาย (Genetic and Physiological Factors) เป็นปัจจัยตัวแรกที่ไม่ค่อยจะได้พูดถึงมากนัก โดยมีการศึกษาพบว่า ปัจจัยด้านพันธุกรรม จะมีผลต่อระดับความก้าวร้าวของบุคคล ซึ่งจะมีผลต่อเจตคติ หรือความคิดเห็นของบุคคลนั้นๆ ได้ ปัจจัยด้านร่างกาย เช่น อายุ ความเจ็บป่วย และผลกระทบจากการใช้ยาเสพติดจะมีผลต่อความคิดเห็นและเจตคติของบุคคล เช่น คนที่มีความคิดอนุรักษ์นิยมมักจะเป็นคนที่มีอายุมาก เป็นต้น

2. ประสบการณ์โดยตรงของบุคคล (Direct Personal Experience) ก็บุคคลได้รับความรู้สึกและความคิดต่างๆ จากประสบการณ์โดยตรง เป็นการกระทำหรือพบเห็นต่อสิ่งต่างๆ โดยตนเองทำให้เกิดเจตคติหรือความคิดเห็นจากประสบการณ์ที่ตนเองได้รับ เช่น เด็กทารกที่แม่ได้ป้อนน้ำส้มคั้นให้ทาน เขาจะมีความรู้สึกชอบ เนื่องจากน้ำส้มหวาน เย็น หอม ชื่นใจ ทำให้เขามีความรู้สึกต่อน้ำส้มที่ได้ทานเป็นครั้งแรกเป็นประสบการณ์ โดยตรงที่เขาได้รับ

3. อิทธิพลจากครอบครัว (Parental Influence) เป็นปัจจัยที่บุคคล เมื่อเป็นเด็กจะได้รับอิทธิพลจากการอบรมเลี้ยงดูของพ่อแม่และครอบครัว ทั้งนี้เมื่อตอนเป็นเด็กเล็กๆ จะได้รับการอบรมสั่งสอน ทั้งในด้านความคิด การตอบสนองความต้องการทางด้านร่างกาย การให้รางวัลและการลงโทษ ซึ่งเด็กจะได้รับจากครอบครัว และจากประสบการณ์ที่ตนเองได้รับมา

4. เจตคติและความคิดเห็นของกลุ่ม (Group Determinants of Attitude) เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลอย่างมากต่อความคิดเห็นหรือเจตคติของแต่ละบุคคล เนื่องจากบุคคลจะต้องมีสังคมและอยู่ร่วมกันเป็นกลุ่ม ดังนั้น ความคิดเห็นและเจตคติต่างๆ จะได้รับการถ่ายทอดและมีแรงกดดันจากกลุ่มไม่ว่าจะเป็นเพื่อนในโรงเรียน กลุ่มอ้างอิงต่างๆ ซึ่งทำให้เกิดความคล้อยตามเป็นไปตามกลุ่มได้

5. สื่อมวลชน (Mass Media) เป็นสื่อต่างๆ ที่บุคคลได้รับสื่อเหล่านี้ไม่ว่าจะเป็นหนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ จะมีผลทำให้บุคคลมีความคิดเห็นมีความรู้สึกต่างๆ เป็นไปตามข้อมูลข่าวสารที่ได้รับจากสื่อ<sup>12</sup>

สรุปได้ว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความคิดเห็นของบุคคล ได้แก่ปัจจัยด้านพันธุกรรมและร่างกายซึ่งเป็นปัจจัยทางชีววิทยา ปัจจัยด้านครอบครัวและกลุ่มสังคมซึ่งบุคคลได้รับการเรียนรู้และประสบการณ์จากครอบครัวและกลุ่มสังคมต่างๆ โดยเฉพาะกลุ่มอ้างอิง และปัจจัยด้านสื่อมวลชน

<sup>12</sup>สุชา จันทร์เอม, จิตวิทยาสังคม, (กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช, 2542), หน้า 9.



#### 2.1.4 ประเภทของความคิดเห็น

สิริกัญญา เหล่างาม ได้กล่าวว่า ความคิดเห็นมี 2 ประเภทด้วยกัน คือ

1. ความคิดเห็นเชิงบวกสุด-เชิงลบสุด (Extreme Opinion) เป็นความคิดเห็นที่เกิดจากการเรียนรู้และประสบการณ์ซึ่งสามารถทราบทิศทางได้ ทิศทางบวกสุด ได้แก่ ความรักจนหลงงูซา ทิศทางลบสุด ได้แก่ รังเกียจมาก ความคิดเห็นนี้รุนแรงเปลี่ยนแปลงได้ยาก

2. ความคิดเห็นจากความรู้ ความเข้าใจ การมีความคิดจากสิ่งหนึ่งขึ้นอยู่กับความรู้ ความเข้าใจที่มีต่อสิ่งนั้น เช่น ความรู้ ความเข้าใจในทางที่ดี ชอบ ยอมรับ ความรู้ความเข้าใจในทางไม่ดี ไม่ชอบ รังเกียจ ไม่เห็นด้วย<sup>13</sup>

#### 2.2.5 การวัดความคิดเห็น

การวัดความคิดเห็นที่บุคคลแสดงออกทางภาษาพูด ภาษาเขียน สามารถวัดได้โดยวิธีวัดซึ่งวิธีต่างๆ ได้แก่

1. วิธีของเทอร์สโตน (Thurston's Method) เป็นวิธีสร้างมาตราวัดออกเป็นปริมาณแล้วเปรียบเทียบตำแหน่งความคิดเห็นหรือทัศนคติไปในทางเดียวกันและเป็นเสมือนว่าเป็น Scale ที่มีช่วงห่างเท่ากัน (Equal Appearing Intervals)

2. วิธีกัตต์แมน (Guttman Scale) เป็นวิธีวัดทัศนคติหรือความคิดในแนวทางเดียวกันและสามารถจัดอันดับต่ำสุดหรือสูงสุดได้ และแสดงถึงการสะสมของข้อแสดงความคิดเห็น

3. วิธีจำแนกแบบ S-D (Semantic Differential Scale) เป็นวิธีวัดทัศนคติหรือความคิด โดยอาศัยคู่คำศัพท์ที่มีความหมายตรงข้าม (Bipolar Adjective) เช่น ดี-เลว ขยัน-ขี้เกียจ เป็นต้น

4. วิธีแบบลิเคอร์ท (Likert's Method) เป็นวิธีสร้างมาตราวัดความคิดเห็นที่นิยมแพร่หลายที่มีชื่อว่า มาตราวัดรวม ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในทางที่ชอบหรือไม่ชอบ โดยการสร้างข้อความขึ้นในลักษณะเป็นบวกและลบพอกๆ กัน จำนวนไม่น้อยกว่า 20 ข้อความและกำหนดคำตอบซึ่งอาจมีคำตอบให้เลือก 3 คำตอบ 5 คำตอบ หรือ 7 คำตอบก็ได้ แต่ส่วนมากใช้ 5 คำตอบ ได้แก่ เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย ไม่แน่ใจ ไม่เห็นด้วย ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ส่วนการให้คะแนนขึ้นอยู่กับใจความว่าจะเห็นด้วย (Positive) หรือคัดค้าน (Negative)

สรุปได้ว่า ความคิดเห็นสามารถเกิดจากการเรียนรู้ เข้าใจ ในสิ่งต่างๆที่ได้พบเห็นในชีวิตประจำวัน หรือมาจากประสบการณ์ที่เกิดจากสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่มีผลต่อจิตใจและความคิด

<sup>13</sup>สิริกัญญา เหล่างาม, “ความคิดเห็นของพนักงานคุมประพฤติที่มีต่อการนำระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดีไปใช้ในงานของกรมคุมประพฤติ”, วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์), 2545, หน้า 135.

ประเภทของความคิดเห็นสามารถแบ่งได้ทั้งในทางที่ดี ได้แก่ การยอมรับ และในทางที่ไม่ดี ได้แก่ การปฏิเสธ อาจมีระดับความคิดเห็นในระดับธรรมดา และรุนแรง ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความรู้สึกนึกคิดของผู้นั้น

#### 2.1.6 ลักษณะของความคิดเห็น

ความคิดเห็นเป็นเรื่องของความคิดเห็น ความรู้สึก การตอบสนองต่อสิ่งต่างๆ โดยเห็นได้จากการที่นักวิชาการได้ให้ความหมายที่แตกต่างกัน ความคิดเห็นมีลักษณะในทิศทาง 2 มิติ

สงวน สุทธิเลิศอรุณ ได้กล่าวว่า “ลักษณะของความคิดเห็นจะเป็น 2 มิติคล้ายๆ กับวัตถุ ซึ่งเป็นมิติความกว้างและมิติความยาว ลักษณะของความคิดเห็นจะประกอบด้วยมิติ ซึ่งมีลักษณะดังต่อไปนี้

1. ทิศทาง มีอยู่ 2 ทิศทาง คือ ทางบวกและทางลบ ทางบวกได้แก่ ความรู้สึกหรือท่าทางในทางที่ดี ชอบและพึงพอใจ ส่วนทางลบ ก็เป็นไปในทางตรงข้าม ได้แก่ความรู้สึกหรือท่าทางในทางที่ไม่ดี ไม่ชอบ และไม่พึงพอใจ

2. ความเข้มข้นมีอยู่ 2 ขนาด คือความเข้มข้นมากและความเข้มข้นน้อย เช่น บางคนมีความรู้สึกชอบสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยมาก แต่บางคนมีท่าทีไม่เต็มใจ ถ้าบุคคลมีความเห็นที่มีความเข้มข้นมาก จะเป็นอุปสรรคในการเปลี่ยนแปลงความคิดเห็น”<sup>14</sup>

นวม สงวนทรัพย์ ได้สรุปเกี่ยวกับว่า ความคิดเห็นมีลักษณะสำคัญ 3 ประการคือ

1. ความคิดเห็น คือ ความพร้อมทางจิตหรือระบบประสาท กล่าวอีกนัยหนึ่งคือ ความคิดเห็น คือ การแสดงแห่งภาพทางสมองทางจิตเกี่ยวกับวัตถุ ปัจเจกชน และสถานการณ์ต่างๆ

2. ความคิดเห็นไม่ใช่สิ่งติดมาแต่กำเนิด หากเป็นการเรียนรู้ของมนุษย์

3. ความคิดเห็นทำหน้าที่กระตุ้นหรือเร้าให้บุคคลควรประพฤติ หรือแสดงปฏิกิริยาในอาการอย่างใดอย่างหนึ่งต่อปัจเจกชน วัตถุ หรือสถานการณ์ต่างๆ<sup>15</sup>

#### 2.1.7 การเกิดความคิดเห็น

1. อบรมเลี้ยงดูเด็กที่เกิดในครอบครัวที่นับถือศาสนาพุทธ ก็มีความเลื่อมใสนับถือศาสนาพุทธไปด้วย

2. จากเหตุการณ์ที่ประทับใจ ซึ่งมักเป็นประสบการณ์เพียงครั้งเดียว

<sup>14</sup>สงวน สุทธิเลิศอรุณ, ทฤษฎีและปฏิบัติการทางจิตวิทยาสังคม, (กรุงเทพมหานคร : อักษรบัณฑิต, 2529), หน้า 92.

<sup>15</sup>นวม สงวนทรัพย์, สารัตถจิตวิทยาสังคม, (กรุงเทพมหานคร : โอ เอส พรินติ้งเฮ้าส์, 2535), หน้า 77.

3. การรับเอาความคิดเห็นเดิมของผู้ที่มีอยู่แล้วมาเป็นความคิดเห็นของตนเอง
4. เกิดจากบุคลิกภาพของแต่ละคน เช่น การมองโลกในแง่ร้าย
5. เกิดจากอิทธิพลของสื่อมวลชน
6. ความต้องการที่จะให้สมปรารถนาทำให้เกิดความเห็นต่อสิ่งอื่นๆ เช่น คนไข้มีความคิดเห็นต่อหมอ เพราะหมอบเป็นผู้ที่รักษาเขาให้หายได้<sup>16</sup>

สงวน สิทธิเลิศอรุณ ได้กล่าวว่า เป็นการแสดงออกซึ่งวิจรรณญาณที่มีต่อเรื่องใดเรื่องหนึ่ง โดยเฉพาะ ความคิดเห็นของนักเรียนเปลี่ยนแปลงไปตามข้อเท็จจริง และทัศนคติของบุคคล ในขณะที่ ทัศนคติแสดงความรู้สึกทั่ว ๆ ไป เกี่ยวกับสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ความคิดเห็นจะเป็นการอธิบายเหตุผลที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยเฉพาะ มีความสัมพันธ์ดังกล่าวดังนี้<sup>17</sup>



แผนภูมิที่ 2.1 แสดงการเกิดความคิดเห็น

แผนภูมิดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นเกิดจากการแปลข้อเท็จจริงหรือสิ่งที่ได้พบเห็นมา แต่ลักษณะการแปลข้อเท็จจริงนั้น ๆ ย่อมเป็นไปตามทัศนคติของบุคคล

#### 2.1.8 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความคิดเห็น

1. ทฤษฎีเกี่ยวกับความตรงกันหรือความเหมือนกันของความคิด (Theories of Cognitive Consistency) ซึ่ง ไฮเคอร์ ได้เสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับทฤษฎีนี้ว่า เมื่อนาย ก. ชอบนาย ข. และนาย ข. ชอบสิ่งของนาย ค. มีแนวโน้มจะทำให้ นาย ก. ชอบสิ่งของนาย ค. ด้วย ภาวะการณ์ที่สมดุลจะเกิดขึ้นเมื่อความสัมพันธ์ระหว่างส่วนประกอบทั้งสามนี้เป็นไปทางบวก เช่น ข. ชอบ ค. และ ก. ชอบ ค. หรืออีกกรณีหนึ่ง เมื่อความสัมพันธ์ระหว่างสองคู่เป็นไปในทางลบ เช่น ก. ไม่ชอบ ค. ข. ไม่ชอบ ค. แต่ ก. ชอบ ข. และในทางตรงกันข้ามภาวะการณ์ที่ไม่สมดุลจะเกิดเมื่อความสัมพันธ์คู่ใดคู่

<sup>16</sup>สุชา จันทร์เอม, จิตวิทยาสังคม, อ่างแก้ว, หน้า 83.

<sup>17</sup>สงวน สิทธิเลิศอรุณ, จิตวิทยาสังคม, (กรุงเทพมหานคร : ชัยศิริการพิมพ์, 2522), หน้า 18.

หนึ่งเป็นไปในทางลบหรือความสัมพันธ์ระหว่างสามคู่เป็นไปในทางลบ เมื่อเกิดภาวะกรณีที่ไม่สมดุลมีแนวโน้มที่จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของความสัมพันธ์ เพื่อให้เกิดภาวะกรณีที่สมดุล<sup>18</sup>

2. ทฤษฎีการขัดแย้งของความคิด (Theory of Cognitive Dissonance) เฟสทิงเจอร์ (Festinger, 1957) เป็นผู้เสนอทฤษฎีนี้ โดยมีพื้นฐานมาจากความคิดที่ว่าเมื่อใดมนุษย์มีสิ่งขัดแย้งกัน มนุษย์จะพยายามหาทางที่จะขจัดความขัดแย้งนั้นให้หมดไปนั่นคือเจตคติของบุคคลจะเปลี่ยนแปลง เมื่อเกิดความขัดแย้งขึ้นในตัวบุคคล และความขัดแย้งนี้อาจเกิดขึ้น เนื่องจากส่วนประกอบของการรับรู้ ส่วนหนึ่งแตกต่างหรือขัดแย้งกับส่วนประกอบของการรับรู้ส่วนอื่นหรือเกิดขึ้นเมื่อมีการรับรู้ส่วนอื่นหรือเกิดขึ้นเมื่อมีการรับรู้ข้อมูลใหม่ที่ขัดแย้งกับเจตคติหรือความคิดเห็นเดิมของตน เมื่อเกิดความไม่สอดคล้องหรือขัดแย้งก็พยายามปรับให้เกิดความสอดคล้องเพื่อให้ความคิดสัมพันธ์กับพฤติกรรมหรือเปลี่ยนความคิดให้สัมพันธ์กับสิ่งแวดล้อมหรือพยายามหาข้อมูลสนับสนุนความคิดเดิมของตนหรือหลีกเลี่ยงไม่รับข้อมูลที่ทำให้เกิดความไม่สอดคล้องขึ้น<sup>19</sup>

3. ทฤษฎีการเปลี่ยนแปลงเจตคติโดยการปรับตัวให้เข้ากับสังคม (The Social Judgment Theory of Attitude Change) เซอร์ริฟ และคนอื่น ๆ (Sheriff and Others, 1969) เป็นผู้นำทฤษฎีนี้ ซึ่งเชื่อว่าขบวนการในการปรับตัวของบุคคลนั้นเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม และการเปลี่ยนแปลงเจตคติของบุคคลเกิดจากการเรียนรู้ ซึ่งสัมพันธ์กับหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ทางสังคมและความรู้สึกนึกคิดเกี่ยวกับตนเอง อัตมโนทัศน์ (Self-Concept) เจตคติจะเป็นอย่างไรนั้นขึ้นอยู่กับระดับของการปรับ (Level of Adaptation) ซึ่งอยู่ระหว่างช่วงของการยอมรับ (Acceptance) ซึ่งเป็นไปตามความคิด ความรู้สึก ของตนเองและสังคม ช่วงแห่งการปฏิเสธ (Rejection) ซึ่งเป็นไปตามความคิด ความรู้สึก ของตน และสังคม และยังมีช่วงแห่งอิสระ (Non Commitment) คือการไม่ผูกมัดในด้านใด ๆ ซึ่งอยู่ระหว่างช่วงแห่งการยอมรับและช่วงแห่งการปฏิเสธ การยอมรับ การไม่ยอมรับหรือปฏิเสธ และไม่แน่ใจนี้จะมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับระดับของการมีส่วนร่วมและโดยปกติจะแสดงออกในลักษณะที่เหมาะสม กับสภาวะของสังคมเพื่อจะสามารถดำรงชีวิตอยู่ได้ด้วยความเป็นสุข<sup>20</sup>

<sup>18</sup> นวรัตน์ ปัสสิมสดี, “ผลของการแนะนำอาชีพที่มีอาชีพอิสระของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนจันทร์หุ่นบำเพ็ญ กรุงเทพมหานคร”, วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร), 2544, หน้า 128.

<sup>19</sup> เรื่องเดียวกัน.

<sup>20</sup> เรื่องเดียวกัน.

สรุปได้ว่า ความคิดเห็นจะมีความหมายที่คล้ายคลึงและมีลักษณะที่เหมือนกับคำว่าเจตคติ คือ การแสดงออก ความรู้สึกที่บุคคลมีต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใดหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใด ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบด้านความรู้ องค์ประกอบด้านความรู้สึก และองค์ประกอบด้านพฤติกรรม แต่อาจจะมีปริมาณหน่วยแตกต่างกัน ..

## 2.2 แนวคิดเกี่ยวกับอาชญากรรม

### 2.2.1 ความหมายของอาชญากรรม

ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ ได้ให้ความหมายของ “อาชญากรรม” ตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2525 หมายความว่า การกระทำผิดทางอาญา คำว่า “อาชญา” แปลว่าอำนาจหรือโทษ ส่วนคำว่า “กรรม” คือการกระทำ

ในยุคก่อนคริสตกาล “อาชญากรรม” ยังจัดเป็นเรื่องส่วนบุคคล ซึ่งรัฐไม่เข้าแทรกแซง ผู้เสียหายจึงสามารถเรียกคืนความเสียหาย หรือเรียกชดเชยความแค้นได้จากผู้กระทำผิด หรือแม้แต่สมาชิกอื่นในครอบครัวของผู้กระทำผิดได้โดยตรง แต่การลงโทษหรือการเรียกค่าชดเชยโดยตรงจากผู้เสียหายก็มักไม่ได้เกิดขึ้นเสมอไป ถ้าผู้เสียหายมีความอ่อนแอกว่าผู้กระทำผิด หรือแม้ในกรณี ที่ทั้งสองฝ่ายมีพลังอำนาจพอ ๆ กัน การทำลายล้างซึ่งกันและกันก็จะไม่มีวันจบสิ้น ผลที่ติดตามมาก็คือชุมชนและสังคมย่อมจะวุ่นวายเสียหาย ด้วยเหตุนี้รัฐจึงได้เริ่มเข้ามามีบทบาทแทรกแซงในการพิจารณาพิพากษาคดีและลงโทษผู้กระทำผิด ทั้งนี้เพื่อรักษาความสงบสุขของชุมชนและสังคมให้คงอยู่ต่อไป<sup>21</sup>

ประเสริฐ เมฆมณี ได้กล่าวว่า อาชญากรรม หมายถึง การกระทำความผิดของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ซึ่งขัดต่อกฎหมายอันได้บัญญัติเป็นข้อห้ามไว้ ฉะนั้นผู้ประกอบอาชญากรรมหรือผู้กระทำความผิดจะต้องได้รับโทษ ความหมายของอาชญากรรมตรงกับคำว่า Crime มีรากศัพท์มาจากภาษาละตินว่า Crimen ขยายความครอบคลุมข้อกล่าวหา การดำเนินคดีเตียน จนถึงการกระทำหรือการละเว้นกระทำใด ๆ ที่กฎหมายบัญญัติไว้เป็นข้อห้ามและมีการลงโทษ ซึ่งในความหมายนี้ได้นำมาใช้ในปัจจุบัน<sup>22</sup>

<sup>21</sup>ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์, อาชญากรรมพื้นฐานกับกระบวนการยุติธรรม, (กรุงเทพมหานคร : โครงการส่งเสริมเอกสารวิชาการ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2531), หน้า 3.

<sup>22</sup>ประเสริฐ เมฆมณี, ตำรวจและกระบวนการยุติธรรม, (กรุงเทพมหานคร : พิศการพิมพ์, 2524), หน้า 9-10.



ไทพีศรีนิวัต ภัคคีกุล ได้กล่าวว่า ตามความหมายของอาชญากรรม หมายถึง การกระทำใด ๆ ก็ตามที่มีลักษณะที่เป็นการฝ่าฝืนกฎหมายอาญาที่บัญญัติโทษไว้ว่าเป็นความผิดและมีบทลงโทษ ซึ่งผู้ประกอบอาชญากรรมจะต้องได้รับโทษตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ในขณะนั้น โดยการประกอบอาชญากรรมมีปัจจัยหลายประการเช่นการเรียนรู้ ประสบการณ์ สภาพแวดล้อมทางสังคม และครอบครัวที่ได้ประสบกับปัญหาด้านอาชญากรรม อาจเป็นตัวชี้หน้าให้ผู้กระทำผิดเป็นอาชญากรได้<sup>23</sup>

### 2.2.2 ประเภทของอาชญากรรม

“อาชญากรรม” สามารถจำแนกออกได้มากมายหลายประเภท แต่ในที่นี้ขอนามากล่าวเฉพาะประเภทใหญ่ ๆ โดยอาศัยแนวการจัดหมวดหมู่แยกประเภทของอาชญากรรม<sup>24</sup> ดังต่อไปนี้

1. อาศัยแนวการจัดทางกฎหมาย คือ เน้นกฎหมายเป็นหลักโดยมุ่งพิจารณาถึง การกระทำ ความผิดที่ขัดต่อศีลธรรมอันดีงาม หรือที่ขัดต่อกฎระเบียบข้อบังคับ โดยพิจารณาถึงผลกระทบของการกระทำนั้น ๆ ว่ายังมีผลกระทบกระเทือนต่อชีวิตมนุษย์โดยตรงหรือไม่ หรือมีผลขัดต่อหลักศีลธรรมซึ่งเป็นที่ยอมรับของคนโดยส่วนรวมหรือไม่ อนึ่ง การจัดประเภทอาชญากรรมโดยอาศัยกฎหมายนั้นแบ่งย่อยออกได้ดังนี้

1.1 Mala In Se คือ ประเภทของการกระทำความผิดที่เห็นได้เด่นชัด มีผลกระทบถึงชีวิต ความปลอดภัยในทรัพย์สินของบุคคลอื่น หรือของสาธารณประโยชน์ อันได้แก่ การปล้นฆ่า การลักทรัพย์ ทั้งของบุคคลทั่วไปและของหลวง การกระทำความผิดของเจ้าพนักงานหรือเจ้าหน้าที่ซึ่งมีผลกระทบกระเทือนต่อหน่วยงานนั้น ๆ ได้แก่ การใช้อำนาจหน้าที่ในทางที่ผิดการปลอมแปลงเอกสาร เป็นต้น

1.2 Mala Prohibita อันได้แก่ การกระทำพฤติกรรมอันเป็นความผิดตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ว่าเป็นความผิด อันได้แก่ การฝ่าฝืนกฎจราจร การหลีกเลียงภาษี การละเมิดกฎหมายแรงงาน เป็นต้น

2. พิจารณาจากความหนักเบาหรือความรุนแรงของการประกอบอาชญากรรมหรือการกระทำความผิดเป็นเกณฑ์ ได้แก่

<sup>23</sup>ไทพีศรีนิวัต ภัคคีกุล, แต่ความยุติธรรมซึ่งไม่มีในโลก, (เชียงใหม่ : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 2520), หน้า 12.

<sup>24</sup>อิทธิพล เพียงจันทร์, “การมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของชุมชนในเขตอำเภอจอมทองจังหวัดเชียงใหม่”, การศึกษาอิสระศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่), 2549, หน้า 29.

2.1. อาชญากรรมที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศชาติหรือต่อชุมชน อาจแยกได้เป็น

2.2 อาชญากรรมที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศชาติหรือต่อชุมชนอันได้แก่ การปลงพระชนม์พระมหากษัตริย์ และพระราชวงศ์ การฆ่าผู้นำรัฐบาล การปลอมแปลงธนบัตร เงินตรา การขายความลับของทางราชการ เป็นต้น

2.3 อาชญากรรมที่มีผลร้ายแรงต่อบุพการี หรือผู้ที่มีพระคุณ อันได้แก่ การฆ่าบิดา มารดา ภรรยาฆ่าสามี หรือสามีฆ่าภรรยา คนรับใช้ฆ่านายจ้าง เป็นต้น

2.4 อาชญากรรมที่มีผลร้ายแรงต่อบุคคลทั่วไปและต่อทรัพย์สิน ได้แก่ การฆาตกรรม การข่มขืนกระทำชำเรา การปล้นฆ่าหรือปล้นชิงทรัพย์ เป็นต้น

3. อาศัยแนวทางการจัดทางด้านสังคมวิทยา โดยพิจารณาถึงองค์ประกอบที่สำคัญของการก่ออาชญากรรม ได้แก่ อาชีพ ความคล้ายคลึงหรือแตกต่างกันของผู้ประกอบอาชญากรรมปฏิบัติยาตอบสนองจากบุคคลภายนอกและจากภายในสังคมนั้น ๆ กลินนาร์ดและควินนีย์ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับการจัดประเภทของอาชญากรรมทางด้านสังคมวิทยาโดยนำมาจัดเป็นหมวดหมู่ แยกออกได้เป็น 3 ประเภทด้วยกันคือ

1. อาชญากรรมประเภทร้ายแรง ซึ่งมีผลต่อชีวิตของบุคคล การประกอบอาชญากรรมประเภทนี้เกิดจากสาเหตุทางด้านอารมณ์ ผู้ประกอบอาชญากรรมส่วนใหญ่จะไม่มีประวัติการทำ ความผิดมาก่อน แต่กระทำลงไปเนื่องจากความกดดันทางอารมณ์ หรือถูกยั่วยุอย่างรุนแรงและเมื่อกระทำลงไปแล้วจึงรู้สึกตัว

2. อาชญากรรมประเภทประกอบเป็นครั้งคราวเกี่ยวกับทรัพย์สิน การประกอบอาชญากรรมประเภทนี้ ขึ้นอยู่กับโอกาสที่อำนวยให้ประกอบโดยมิได้มุ่งหวังหรือตั้งใจมาก่อนเกิดขึ้นเนื่องจากโอกาสอำนวยในขณะนั้น บวกกับความต้องการทรัพย์สินเป็นทุนเดิม อาชญากรรมประเภทนี้ได้แก่ การลักทรัพย์ขโมยรถ ใช้บัตรเครดิตปลอม เป็นต้น

3. อาชญากรรมประเภทใช้ตำแหน่งหน้าที่ในทางที่ผิดหรือกระทำความผิดต่ออาชีพ

ปุระชัย เปี่ยมสมบูรณ์ ได้กล่าวว่า อาชญากรรมอาจจำแนกได้หลายลักษณะตามแต่เกณฑ์ที่แต่ละคนจะกำหนดใช้ ในที่นี้จะแยกพิจารณาออกเป็น 5 ประเภท ดังต่อไปนี้

1. อาชญากรรมปราศจากผู้เสียหาย หมายความว่า อาชญากรรมซึ่งเกี่ยวข้องกับการละเมิดศีลธรรมจรรยาของบุคคล และการนี้เรียกว่าอาชญากรรมปราศจากผู้เสียหายก็เพราะผู้กระทำความผิดและผู้เสียหายก็คือบุคคลเดียวกัน เช่น ความผิดเกี่ยวกับการพนัน การค้าประเวณี การทำแท้ง การมีและใช้สิ่งลามกอนาจาร เป็นต้น เป็นประเภทเป็นภัยต่อสังคมต่ำ

2. อาชญากรรมพื้นฐาน หมายความว่า อาชญากรรมซึ่งเกี่ยวกับการประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน ร่างกาย หรือชีวิตของบุคคลอื่น ตัวอย่างเช่น การลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์ทำร้ายร่างกาย และฆ่าผู้อื่น เป็นต้น โดยอาจแตกต่างกันก็เพียงความถี่และความรุนแรงเป็นสำคัญ ส่วน อาชญากรผู้ประกอบอาชญากรรมพื้นฐานก็มักปรากฏทั้งกลุ่มที่เป็นมืออาชีพ และไม่ใช่มืออาชีพ

3. อาชญากรรมองค์การ หมายความว่า อาชญากรรมซึ่งอาชญากรได้รวมตัวเข้าด้วยกันตาม สายการบังคับบัญชาในรูปขององค์การ โดยจัดการวางแผนและการดำเนินงานเพื่อประกอบธุรกิจผิด กฎหมายประเภทต่าง ๆ และบ่อยครั้งที่อาชญากรองค์การจะอาศัยอำนาจทางเศรษฐกิจและการเมือง เพื่อผูกขาดการค้าเงินธุรกิจผิดกฎหมายนั้น ๆ เช่น การเป็นเจ้าของสื่อสลากรินรวบ การค้าหญิงโดย บังคับค้าประเวณี การค้ายาเสพติดให้โทษ การค้าสินค้านี้ยา การค้าแร่เดือนไม้เดือน เป็นต้น อาชญากรองค์การมักมีการรวมตัวกันจัดตั้งองค์การและมีความผูกพันต่อกันในหมู่สมาชิกอย่างแนบ แน่น ไม่ว่าจะด้วยสายเลือดหรือด้วยผลประโยชน์ และมักใช้ความรุนแรงในการดำเนินธุรกิจผิด กฎหมายดังเช่น การข่มขู่ การทำร้ายร่างกาย หรือแม้แต่การฆ่าผู้อื่นที่ขัดผลประโยชน์ อาชญากรรม ประเภทนี้ ควบคุมได้ยาก

4. อาชญากรรมคอปกขาว หมายความว่า อาชญากรรมซึ่งผู้กระทำความผิดเป็นบุคคลที่อยู่ ในตำแหน่งหน้าที่การงาน ไม่ว่าจะในภาครัฐราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือเอกชน และได้ใช้ตำแหน่งหน้าที่ ดังกล่าวในทางไม่ชอบ เพื่อการแสวงหาประโยชน์ส่วนตน เช่น สมุหบัญชีขโมยเงินในความ รับผิดชอบของตน ข้าราชการรับเงินคอมมิชชั่นในการประมูลก่อสร้างสถานที่ราชการ เป็นต้น ใน ปัจจุบัน ได้ขยายไปครอบคลุมถึงการแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ ของผู้ดำรงตำแหน่งใน ภาคเอกชนด้วย การค้นพบและการเปิดเผยเกี่ยวกับอาชญากรรมประเภทนี้จึงมีระดับต่ำ

5. อาชญากรรมพิเศษ หมายถึง อาชญากรรมซึ่งมีลักษณะแตกต่างไปจากอาชญากรรม 4 ประเภทแรก เช่น อาชญากรรมทางเศรษฐกิจและพาณิชย์ อาชญากรรมก่อการร้ายอาชญากรรมทาง คอมพิวเตอร์ เป็นต้น อาชญากรรมเหล่านี้มีความละเอียดอ่อนและสลับซับซ้อนซึ่งยากแก่การศึกษา และการควบคุม กระบวนการยุติธรรมไม่สามารถดำเนินการได้โดยลำพัง แต่จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือและประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วทั้งภายในและหรือระหว่างประเทศ<sup>25</sup>

สรุปได้ว่า อาชญากรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานี เป็นอาชญากรรม ประเภทคดีความผิดเกี่ยวกับอบายมุข คดีความผิดต่อนักท่องเที่ยวหรือคดีความผิดต่อชาว ต่างประเทศ คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน โดยเฉพาะการโจรกรรมรถจักรยานยนต์ และคดีความผิด เกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ มีปัจจัยสำคัญที่ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมเหล่านี้ คือ อำเภอเมือง

<sup>25</sup>ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์, อาชญากรรมพื้นฐานกับกระบวนการยุติธรรม, อ้างแล้ว, หน้า 5-10.

สุราษฎร์ธานีเป็นเมืองย่านธุรกิจการค้าขนาดใหญ่มีประชากรจำนวนมาก นักท่องเที่ยวทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศเข้ามาท่องเที่ยวในพื้นที่จำนวนมาก มีประชากรแฝงเข้ามาหางานและอยู่อาศัยจำนวนมาก มีแหล่งชุมชนแออัด เป็นต้น

### 2.2.3 แนวความคิดเกี่ยวกับอาชญากรรมและการกระทำผิด

อาชญากร หรือ อาชญากรรม โดยคำว่าอาชญากร หมายความว่าบุคคลผู้กระทำความผิด ส่วนอาชญากรรมหมายถึงการกระทำความผิด โดยความหมายของคำว่าอาชญากรรม แบ่งออกเป็น 2 ลักษณะคือ อาชญากรรมทางด้านกฎหมายและอาชญากรรมทางด้านสังคม โดยอาชญากรรมทางด้านกฎหมาย หมายถึงการกระทำความผิดใด ๆ ก็ตามซึ่งกำหนดที่ใช้อยู่ขณะนั้น บัญญัติไว้ว่าเป็นการกระทำผิดและมีการกำหนดบทลงโทษ เช่น การลักทรัพย์เป็นการกระทำผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 334 เป็นต้น

จะเห็นว่า อาชญากรรมทางด้านกฎหมาย คือ การกระทำความผิดทางอาญา และผู้กระทำความผิดทางอาญาจึงถือว่าเป็นอาชญากร ยกเว้นการกระทำความผิดเล็ก ๆ น้อย ซึ่งถือเป็นความผิดหลุโทษ หรือเล็กที่กระทำความผิด ก็จะถือว่าไม่เป็นอาชญากร

ดังนั้น กองทะเบียนประวัติอาชญากร จึงเป็นหน่วยงานเดียวภายในสังกัดของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบในด้านบุคคล ซึ่งได้แก่ผู้ที่กระทำความผิดด้านคดีอาญา เช่น ผู้ต้องหา จำเลย นักโทษ คนพ้นโทษ รวมทั้งบุคคลที่ซึ่งเป็นภัยต่อสังคม ผู้ร้ายที่ก่อคดีแล้วหลบหนีความผิด คนหายหรือคนพลัดหลงทาง และรวมถึงคนตายที่ไม่ทราบชื่อและประวัติส่วนบุคคล หน้าที่หลักของกองทะเบียนประวัติอาชญากรคือ เก็บบันทึกรายละเอียดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับตัวบุคคล เช่น แผ่นลายนิ้วมือ รูปถ่าย แผนประทุษกรรม ประวัติย่อ คำนิรूपพรรณลักษณะของบุคคล หมายจับ นอกจากบุคคลากรแล้ว กองทะเบียนประวัติอาชญากร ยังเก็บบันทึกประวัติของสิ่งของ เช่น ทรัพย์สินสูญหายหรือถูกประทุษร้าย ได้แก่ ยานพาหนะ อาวุธปืน และทรัพย์สินอื่น ๆ โดยเก็บลักษณะในส่วนของการรายละเอียดต่าง ๆ เช่น คำนิรूपพรรณ ชนิดวัตถุ และหมายเลขทะเบียน เป็นต้น

การศึกษาวิชาอาชญาวิทยา นับแต่แรกเริ่มจนถึงปัจจุบัน ส่วนใหญ่มุ่งศึกษาถึงสาเหตุของการเกิดพฤติกรรมอาชญากรรม หรือพฤติกรรมเบี่ยงเบน ซึ่งมีแนวคิดและมุมมองต่อสาเหตุของพฤติกรรมอาชญากรรมแตกต่างกัน แบ่งเป็น 3 แนวทาง<sup>26</sup> ดังต่อไปนี้

<sup>26</sup> นวลจันทร์ ทัศนชัยกุล, อาชญากรรม (การป้องกัน : การควบคุม), (นนทบุรี : พรทิพย์การพิมพ์, 2527), หน้า 27.



1. มนุษย์มีอิสระและเป็นผู้ที่เลือกประกอบอาชญากรรม (Criminal Behavior as Chosen) มุมมองนี้มีสมมุติฐานเกี่ยวกับธรรมชาติของมนุษย์ว่า มนุษย์ทุกคนมีความคิด และมีเหตุผล ดังนั้นจึงมีเจตจำนงอิสระ หรือ เจตจำนงเสรี (Free Will) ที่จะตัดสินใจในการเลือกประกอบอาชญากรรม โดยปราศจากสิ่งบังคับทั้งจากภายนอกและภายใน ทั้งนี้ มนุษย์ได้เล็งเห็นและคำนวณถึงผลที่จะตามมาภายหลังแล้ว นักอาชญาวิทยาแนวนี้ จึงมีแนวทางในการศึกษามุ่งเน้นถึงการป้องกันอาชญากรรม โดยการหาเหตุผล ที่ทำให้มนุษย์ตัดสินใจ เลือกรมีพฤติกรรมที่ไม่พึงปรารถนา ซึ่งเรียกอาชญาวิทยาแนวนี้ว่า แนวความคิดอาชญาวิทยาแบบดั้งเดิม (Classical Criminology) ซึ่งทฤษฎีแนวนี้ยังได้รับการยอมรับจากนักอาชญาวิทยาจนถึงปัจจุบัน เนื่องจากนักทฤษฎีแนวนี้ มีความเชื่อว่ามนุษย์มีอิสระในการเลือก หรือกำหนดพฤติกรรมของตนเอง และมนุษย์ได้มีการคำนวณและวิเคราะห์ถึงผลดีผลเสียของพฤติกรรม ก่อนลงมือกระทำผิดกฎหมาย ดังนั้น การป้องกันอาชญากรรมที่ดีที่สุด คือ การทำให้มนุษย์เห็นว่า ผลเสียของอาชญากรรมมีมากกว่าผลดีที่จะได้รับการประกอบอาชญากรรมนั้น นักอาชญาวิทยาแนวนี้จึงพยายามคิดค้นระบบการลงโทษที่จะทำให้มนุษย์กลัว จนไม่กล้ากระทำผิด

2. พฤติกรรมอาชญากรรม เกิดจากแรงกระตุ้นซึ่งมนุษย์ไม่สามารถควบคุมได้ (Criminal Behavior as Caused) มุมมองนี้มีสมมุติฐานพื้นฐานว่า พฤติกรรมของมนุษย์ส่วนมาก ถูกกำหนดโดยปัจจัยที่อยู่นอกเหนือจากการควบคุมของมนุษย์ มนุษย์จะใช้ความคิดก็เฉพาะในการปรับเปลี่ยนตนเองให้เหมาะสมเท่านั้น แต่ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมหลัก ที่เกิดจากปัจจัยภายนอกได้ นักอาชญาวิทยาที่มีแนวความคิดเห็นเช่นนี้เป็นพวกแรก คือ กลุ่มแนวความคิดอาชญาวิทยาแบบปฏิฐานนิยม (Positivist Criminology) นักอาชญาวิทยาแนวนี้ จึงพยายามหาคำตอบว่า ปัจจัยใดเป็นสาเหตุหรือก่อให้เกิดมนุษย์มีพฤติกรรมอาชญากรรม ซึ่งสามารถแบ่งแยกได้ดังนี้ คือ ปัจจัยภายในร่างกาย (Biological Factors) ปัจจัยทางจิตใจ (Psychological Factors) และปัจจัยทางสภาพแวดล้อม (Social Factors) เป็นสาเหตุที่ทำให้มนุษย์มีพฤติกรรมอาชญากรรม อย่างไรก็ดี นักทฤษฎีบางท่านเชื่อว่า มีปัจจัยเพียงด้านเดียวทำให้เกิดพฤติกรรมอาชญากรรม บางท่านมีความเชื่อว่า มีหลายปัจจัยรวมกันทำให้บุคคลมีพฤติกรรมเบี่ยงเบน

นักอาชญาวิทยาในกลุ่มนี้ ให้ความสนใจในเรื่องของอิทธิพลของปัจจัยที่อยู่นอกเหนือการควบคุม เริ่มตั้งแต่ปัจจัยทางชีวภาพ ภายภาพ สภาพสังคม สภาพแวดล้อม ฯลฯ ซึ่งจะเห็นได้ว่า ปัจจัยเหล่านี้มีจำนวนมากมาย ส่งผลให้มีการคิดค้นทฤษฎีแนวนี้อย่างมากมาย แม้ว่าในปัจจุบัน นักอาชญาวิทยาจำนวนไม่น้อยก็ยังยึดหลักการอ้างอิงในแนวนี้ เนื่องจากนักอาชญาวิทยาแนวนี้เชื่อว่า มนุษย์ไม่อาจควบคุมตนเองได้ ดังนั้น ในการแก้ไขปัญหาอาชญากรรม จำเป็นต้องแก้ไขที่สาเหตุหรือต้นกำเนิด กล่าวคือ ตัวปัจจัยที่ทำให้มนุษย์ประกอบอาชญากรรม ไม่ว่าจะปัจจัยทางชีวภาพ



กายภาพ หรือสภาพแวดล้อมทางสังคม ฯลฯ ตัวอย่างของโครงการประเภทนี้ที่พบเห็นได้ทั่วไปในสังคมต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นโครงการส่งเสริมอาชีพ โครงการรักษาบุคคลวิกลจริต หรือโครงการรักษาผู้ป่วย หรือผู้ติดยาเสพติด ฯลฯ

3. กฎหมายเป็นตัวกำหนดรูปแบบและพฤติกรรมอาชญากรรมของมนุษย์ (The Behavior of Criminal Law) มุมมองของสาเหตุพฤติกรรมอาชญากรรมแนวความคิดนี้ เพิ่งจะเกิดขึ้นประมาณทศวรรษที่ 1960 มุมมองแนวนี้มีสมมุติฐานว่า อาชญากรรมเกิดจากการที่กฎหมายของสังคมกำหนดให้พฤติกรรมของบุคคลบางกลุ่มเป็นอาชญากรรม ในขณะที่เดียวกันก็กำหนดให้พฤติกรรมของบุคคลกลุ่มอื่น ไม่ขัดต่อกฎหมาย นักอาชญาวิทยาเรียกแนวความคิดนี้ว่า แนวความคิดอาชญาวิทยาแบบรุนแรงใหม่ (Radical Criminology) นักอาชญาวิทยาแนวนี้เชื่อว่า พฤติกรรมอาชญากรรมมีสาเหตุมาจากกลไกในสังคมเป็นตัวกำหนดให้พฤติกรรมเป็นอาชญากรรม ดังนั้น นักอาชญาวิทยาแนวนี้ จึงทำการศึกษเกี่ยวกับอาชญากรรมในแนวต่าง ๆ ดังนี้

3.1 กระบวนการที่มีการกำหนดให้พฤติกรรมของคนในสังคมให้เป็นพฤติกรรมอาชญากรรม

3.2 ศึกษาถึงเหตุผลและปัจจัยที่ทำให้ชนชั้นต่ำ กระทำผิดมากกว่าชนชั้นกลางหรือชั้นสูง และมีแนวโน้มที่จะได้รับโทษหนักกว่า

3.3 ศึกษาถึงเหตุผลที่ทำให้กระบวนการยุติธรรมมักมีการดำเนินการอย่างเด็ดขาดกับบุคคลบางกลุ่ม ในขณะที่มักละเลยหรือไม่สนใจกับพฤติกรรมอาชญากรรมของบุคคลบางกลุ่ม

สรุปได้ว่า มุมมองเกี่ยวกับสาเหตุของพฤติกรรมอาชญากรรมทั้ง 3 มุมมองนั้น จะแตกต่างกันและมองพฤติกรรมอาชญากรรมเดียวกันคนละมุมมอง ตัวอย่างเช่น การฆาตกรรม ถ้าเป็นนักอาชญาวิทยาแนวความคิดดั้งเดิม จะเชื่อว่า การฆาตกรรมนั้นเกิดจากการที่กฎหมายมีโทษเบาเกินไป หรือผู้กระทำความผิดไม่กลัวในประสิทธิภาพของเจ้าหน้าที่กระบวนการยุติธรรมของรัฐ จึงตัดสินใจที่จะกระทำความผิดอุกฉกรรจ์เช่นนี้ นักวิชาการแนวนี้จึงทำการศึกษาการฆาตกรรมในลักษณะวัดประสิทธิภาพของนโยบายในการป้องกันปราบปราม และลงโทษว่ารูปแบบใดสามารถป้องกันอาชญากรรมประเภทนี้ได้ดีกว่ากัน ในขณะที่นักอาชญาวิทยาแนว ปฏิฐานนิยมกลับมุ่งศึกษาหาปัจจัยที่ทำให้บุคคลต้องไปฆ่าผู้อื่น ว่าเป็นปัจจัยภายในหรือภายนอกร่างกาย หลังจากนั้นจะได้หาแนวทางป้องกันพฤติกรรมเช่นนี้ ส่วนนักอาชญาวิทยาแนวความคิดรุ่นใหม่จะศึกษาถึงรูปแบบของการฆาตกรรม และพยายามแบ่งรูปแบบต่าง ๆ ของการฆาตกรรม หรือ ไม่ก็ศึกษาถึงกฎหมายที่กำหนดให้พฤติกรรมแบบนี้เรียกว่า ฆาตกรรม และเหตุใดจึงไม่มีกฎหมายบัญญัติว่า การที่ทหารของรัฐฆ่าประชาชน โดยอ้างว่า ผู้นั้นเป็นคอมมิวนิสต์ หรือการที่เจ้าหน้าที่เรือนจำยิงเป้านักโทษประหาร เป็นการฆาตกรรม

## 2.2.4 ปัญหาและอุปสรรคป้องกันอาชญากรรม

พ.ต.ต.วิชัย วงศ์วิรุพห์ ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคการป้องกันอาชญากรรม ของเจ้าหน้าที่ตำรวจฝ่ายสืบสวน สามารถสรุปได้ดังนี้

### 1. ด้านความปลอดภัย และ ศักยภาพของบุคลากร ปัญหาอุปสรรคมีดังนี้

1.1 การปฏิบัติงานด้านการสืบสวนหาข่าว เป็นเรื่องยุ่งยากและซับซ้อน มีความเสี่ยงต่อชีวิตและร่างกายสูง อย่างเช่นการทำงานด้านการข่าวที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด กลุ่มผู้มีอิทธิพล ชุมมือปืน การปฏิบัติงานย่อมขัดผลประโยชน์ และอาจนำไปสู่การเสียชีวิต หรือการตอบโต้จากกลุ่มบุคคลดังกล่าวได้

1.2 อัตราค่าจ้างไม่เพียงพอ ควรให้มีการอบรมเจ้าหน้าที่ อยู่อย่างสม่ำเสมอ

1.3 ลักษณะงานสืบสวนหาข่าว ค่อนข้างมีเทคนิคพิเศษ ดังนั้นเจ้าหน้าที่ที่มาปฏิบัติงานด้านนี้ต้องมีความเสียสละสูง เมื่อเทียบกับปริมาณงาน และสิ่งจูงใจ

### 2. ด้านงบประมาณ ยานพาหนะ และวัสดุอุปกรณ์ มีปัญหาอุปสรรคดังนี้

2.1 งบประมาณที่ใช้ในการสืบสวนหาข่าวไม่เพียงพอ เครื่องมือเครื่องใช้และยานพาหนะยังไม่เพียงพอ เช่น วิทยุ รถยนต์ รถจักรยานยนต์ อาวุธปืน และเครื่องมือไม่ทันสมัย

2.2 เครื่องมือ เครื่องใช้เพื่อเสริมการทำงานต้องใช้เท่าที่มืออยู่ตามความเป็นจริง จึงยากแก่การหาข่าว

2.3 งบประมาณมีไม่เพียงพอในการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งตามปกติต้องปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง

2.4 ปัจจัยเอื้ออำนวยต่างๆ เช่นเงินงบประมาณในการสืบสวนหาข่าว ยานพาหนะ และน้ำมันเชื้อเพลิงมีไม่เพียงพอ

2.5 เงินค่าใช้จ่ายต่างๆ ยังไม่มีสนับสนุนจากทางราชการ เช่น เงินล่อซื้อ สาย (ผู้ให้ข่าว) เป็นต้น

### 3. ด้านวิทยาการสืบสวน มีปัญหาและอุปสรรค ดังนี้

3.1 การสนับสนุนระบบการสืบสวน ยังไม่มีการเก็บข่าวสารเกี่ยวกับอาชญากรรมอย่างต่อเนื่อง เพื่อใช้เป็นฐานหาข่าวอย่างจริงจังและยังไม่ได้ศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลต่างๆ

3.2 วิทยาการตำรวจต่างๆ ที่จะช่วยสนับสนุนงานอันเกี่ยวกับการสืบสวนยังไม่เพียงพอและบางอย่างไม่ทันสมัย

3.3 เวลาที่ไปถึงที่เกิดเหตุช้ากว่าผู้กระทำผิด ฉะนั้นการตามรอยเพื่อจับกุมย่อมช้ากว่าผู้กระทำผิด

3.4 การประสานงานด้านการข่าว เพื่อการสืบสวนในหน่วยงานยังไม่ดีพอ

### 4. ด้านกฎหมาย ระเบียบและข้อบังคับ

4.1 การสืบสวนบางครั้งหาพยานยืนยันผู้กระทำผิดยาก ทำให้การรวบรวมพยานหลักฐาน  
ดำเนินคดีไม่ได้ผล

4.2 ควรจะให้ตำรวจหน่วยสืบสวนหาข่าวมีอำนาจในการสอบสวนด้วย เพราะว่างบาง  
เรื่องจะต้องมีการสอบสวนก่อนแล้วจึงสืบสวนติดตามไป

#### 5. ด้านความร่วมมือของประชาชน มีปัญหาและอุปสรรคดังนี้

5.1 การขาดความร่วมมือจากประชาชน ในการแจ้งข่าวสาร/ชี้เบาะแส/แจ้งเบาะแสของ  
คนร้ายเช่น สาย (ผู้ให้ข่าว) เป็นต้น

5.2 การให้ความร่วมมือในการสอดส่องดูแลพฤติกรรมของ ผู้กระทำผิด หรือบุคคลที่พื้น  
โทษ

5.3 การให้ความร่วมมือในการรณรงค์ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมกับเจ้าหน้าที่  
ตำรวจ

5.4 การให้ความร่วมมือในการป้องกันอาชญากรรมต่อทรัพย์สิน ร่างกายในรูปแบบจิต  
อาสา

#### 6. ด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

6.1 หน่วยงานที่สนับสนุนงานสืบสวนยังขาดการประสานงานที่ดี ควรมีศูนย์  
ประสานงานกลาง ซึ่งมีอำนาจสั่งการเด็ดขาดคอยกำกับดูแลและเอาใจใส่ ประสานงานต่างๆ  
เพราะงานสืบสวนบางครั้งความรวดเร็วในการทำงานต้องแข่งกับเวลา เพื่อจับกุมคนร้ายก่อนที่  
หลบหนี เช่น ฝ่ายสืบสวนต่างๆ ทั้งสถานีตำรวจ กองกำกับการสืบสวน กองทะเบียนประวัติอาชญา  
กร กองพิสูจน์หลักฐาน กองทะเบียน ศูนย์ประมวลข่าว เป็นต้น ในข้อนี้จะสำคัญมากเพราะสามารถ  
ใช้เป็นพยานหลักฐานยืนยันต่อผู้กระทำผิดต่อศาลให้ลงโทษได้

6.2 ตำรวจหน่วยสืบสวน มักจะไม่ได้รับความร่วมมือจากสถานีตำรวจท้องที่ในการขอ  
ข้อมูลด้านการสืบสวน (เป็นลักษณะจากการทำงานที่เกี่ยวกับความดีความชอบ เพราะเกรงว่าหาก  
บอกข้อมูลให้กับหน่วยอื่นแล้วทำให้ผลงานหน่วยอื่นจะดีกว่าหน่วยตนเอง)

6.3 อุปสรรคข้อข้องจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สถานีตำรวจท้องที่ ต่างๆ ราชทัณฑ์  
(กรณีหาข่าวในเรือนจำ) ฯลฯ ยังไม่เข้าใจงานของหน่วยสืบสวน

#### 7. ด้านสภาพพื้นที่ มีปัญหาและอุปสรรค ดังนี้

7.1 สภาพพื้นที่ยากต่อการสอดส่องดูแล

7.2 สภาพพื้นที่มีประชาชนอาศัยจำนวนมาก หลากหลายอาชีพ มีสถานบันเทิงและ  
แหล่งมั่วสุมของวัยรุ่นจำนวนมาก

7.3 สภาพพื้นที่มีประชาชนแฝงคือมาจากต่างถิ่นเป็นจำนวนมาก ยากต่อการควบคุมดูแล

7.4 สภาพพื้นที่เป็นชุมชนขนาดใหญ่ การลาดตระเวนตรวจตราพื้นที่โดยรอบเป็นไปได้ลำบาก

8. ด้านผู้มีอิทธิพล มีปัญหาและอุปสรรค ดังนี้

8.1 ผู้กระทำความผิดเป็นผู้มีอิทธิพล การจับกุมตัวนำมาดำเนินคดีทำได้ลำบาก

8.2 การแทรกแซงของผู้มีอำนาจอิทธิพลในพื้นที่ในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม

8.3 อิทธิพลทางการเมืองทำให้ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่อย่างตรงไปตรงมาได้

8.4 กลุ่มอิทธิพลในพื้นที่ เป็นผู้ทำหน้าที่ปกป้องคนร้าย ให้ที่พำนักต่อผู้กระทำความผิด

8.5 ผู้มีอิทธิพลเป็นญาติพี่น้องหรือคนในครอบครัว การจับกุมดำเนินคดีตามกฎหมายจึงมักไม่ได้ผล

8.6 ผู้มีอิทธิพลในพื้นที่เป็นกลุ่มการเมืองที่สามารถให้ข้อมูลให้โทษได้<sup>27</sup>

2.2.5 การป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมเพื่อเสริมสร้างความสงบสุขในสังคม โดย วุฒิชัย เหล่าสุนทร ได้กล่าวว่า การประยุกต์ระดับการป้องกันงานสาธารณสุขมาใช้ในการป้องกันอาชญากรรม โดยได้แบ่งระดับการป้องกันออกเป็น 3 ระดับ

ระดับที่ 1 การป้องกันโรคติดต่อ โดยเน้นด้านสุขภาพอนามัย เปรียบได้กับการปรับปรุงสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจและสังคม

ระดับที่ 2 เกี่ยวกับการคัดเลือกผู้เริ่มมีอาการป่วยออกจากผู้อื่น ซึ่งในทางอาชญาวิทยาเทียบได้กับ การแยกเด็กหรือผู้ใหญ่ที่มีแนวโน้มที่จะกระทำความผิด หรือมี พฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ไม่ร้ายแรงเพื่อให้การเอาใจใส่โดยเฉพาะ

ระดับที่ 3 การบำบัดรักษาผู้ป่วย ซึ่งในอาชญาวิทยาเน้นในเรื่องการปฏิบัติต่อผู้กระทำความผิด เพื่อมิให้กระทำความผิดซ้ำอีก<sup>35</sup> และได้กล่าวถึงเรื่องคณะกรรมการของประธานาธิบดีอเมริกัน ด้านการบังคับใช้กฎหมาย และ กระบวนการยุติธรรมได้ระบุว่า “การป้องกันอาชญากรรมครอบคลุมถึง กิจกรรมต่างๆ เกี่ยวกับการขจัดเงื่อนไขทางสังคมที่มีส่วนสัมพันธ์กับอาชญากรรม การปรับปรุงความสามารถ ของกระบวนการยุติธรรม ที่จะสืบสวน จับกุม ตัดสิน ลงโทษ และฟื้นฟูผู้กระทำความผิดให้กลับเข้าสู่สังคมรวมทั้งการลดสภาพการณ์ที่อาชญากรรมมีโอกาสที่จะเกิดขึ้นได้ง่าย” จะเห็นได้ว่ามี การแบ่งแนวทางป้องกันอาชญากรรมพื้นฐานไว้ 3 แนวทางด้วยกัน คือ

<sup>27</sup>วิชัย วงศ์วิรุฬห์, “ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการสืบสวนคดีอุกฉกรรจ์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจฝ่ายสืบสวนในเขตกองบัญชาการตำรวจนครบาล”, วิทยานิพนธ์สังคมศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยมหิดล), 2529, หน้า 53 – 57.



แนวทางประการที่ 1 คือการป้องกัน โดยการขจัดเงื่อนไข ทางสังคมที่สัมพันธ์กับอาชญากรรมพื้นฐานนั้นจะเป็นการป้องกันมิให้เกิด “ตัวอาชญากร” โดยแนวทางนี้ถือว่าพฤติกรรมอาชญากรรมเป็นผลมาจากปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง ตลอดจนสภาพจิตใจของมนุษย์ แต่ละคนที่ได้รับการบีบคั้นหรือกดดันให้หันไปสู่พฤติกรรมอาชญากร ดังนั้น แนวทางนี้จึงมุ่งศึกษาถึงปัจจัยดังกล่าวที่อาจก่อให้เกิดการกระทำผิด และพยายามที่จะขจัดปัจจัยเหล่านั้นก่อนที่จะมีผลกระทบต่อบุคคล ปัจจัยดังกล่าวนี้ ที่มีการกล่าวอ้างถึงอยู่เสมอก็คือ โครงสร้างทางเศรษฐกิจ การคมนาคม การขาดโอกาสทางสังคม ความบีบคั้นจากการไม่สามารถบรรลุเป้าหมายของสังคม โดยวิธีการที่ถูกต้องตามกฎระเบียบทางสังคม นอกจากนี้ ยังมีการศึกษาที่เกี่ยวข้อง ซึ่งพยายามอธิบายถึงปัจจัยที่เกี่ยวกับครอบครัว อบรมมุข การมีงานทำ และปัจจัยอื่น ๆ อีกมากมาย

แนวทางประการที่ 2 คือ การป้องกันอาชญากรรมที่เน้นในด้านการลงโทษ มาจากความเชื่อที่ว่า บุคคลกระทำผิดเพราะไม่เกรงกลัวการลงโทษหรือกฎหมาย เนื่องจากการบังคับใช้กฎหมายที่ไม่แน่นอน

แนวทางประการที่ 3 คือ แนวทางการป้องกันอาชญากรรม โดยตัดช่องโอกาสในการกระทำผิด แนวทางนี้มีได้เน้นการป้องกันมิให้เกิด “อาชญากร” ไม่สนใจว่ามีปัจจัยอะไรในสังคมบ้างที่ทำให้บุคคลกระทำผิด แต่ความสนใจอยู่ที่ว่า ทำอย่างไรจึงจะสามารถหลีกเลี่ยงการเป็นเหยื่อ อาชญากรรมได้ หรือทำอย่างไรจะทำให้อาชญากรประทุษร้ายเหยื่อได้ยากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ โดยใช้วิธีการสร้างสิ่งป้องกันภัย เพื่อยับยั้งการทำความผิดทั้งในลักษณะเป็นกายภาพ เช่น การติดตั้ง ประตู หน้าต่าง ลูกกรง รั้วหนามเตียนกั๊ก และการใช้อุปกรณ์เครื่องมือ เป็นต้น และในลักษณะที่เป็นนามธรรม คือ ใช้ความสัมพันธ์ในชุมชนที่จะรวมตัวกันต่อต้านอาชญากรรมพื้นฐาน กล่าวอีกนัยหนึ่งแนวทางนี้ไม่ได้มองอาชญากรรมพื้นฐาน ในลักษณะที่เป็นผลของปัจจัยทางเศรษฐกิจสังคมที่จำเป็นต้องแก้ไขแต่มองอาชญากรรมในลักษณะของพฤติกรรมที่จะต้องป้องกันและวิธีป้องกันก็ โดยใช้สภาพแวดล้อมทั้งรูปธรรม และ นามธรรม เข้ายับยั้งพฤติกรรมอาชญากร<sup>28</sup>

ประเทือง ธนิยผล ได้ให้ความหมาย ในการป้องกันอาชญากรรม ในสังคมปัจจุบันว่า “การขัดแย้งหรือฝ่าฝืนระเบียบของสังคม หมายถึง ความประพฤตินี้ผิดศีลธรรม หรือ ขนบธรรมเนียมประเพณี รวมถึงการกระทำผิดต่อกฎหมาย ว่าด้วยการกระทำผิดกฎหมายอาญา เราเรียกว่า อาชญากรรม (Crime) แต่ในกรณีที่มีผู้กระทำผิดเป็นเด็กหรือเยาวชน เราไม่เรียกการกระทำ

<sup>28</sup> วุฒิ เหล่าสุนทร, รายงานการวิจัยเรื่องอาชญากรรม : การค้ายาเสพติดศึกษาข้อมูลพื้นฐาน ขั้นตอนการค้ายาเสพติด, (กรุงเทพมหานคร : สำนักงาน ปปส., 2546), หน้า 21.



นั่นว่า เป็นอาชญากรรม แต่เรียกว่าเป็นการกระทำผิด (Delinquency) อาชญากรรมหรือการกระทำผิดนั้นถือเป็นความผิดต่อสังคม เจ้าหน้าที่ที่ดำเนินคดีแก่ผู้กระทำผิดถือว่าเป็นผู้แทนของสังคม ผู้เสียหาย นอกจากนี้จะเป็นผู้ถูกทำร้ายแล้ว ยังถือว่าสังคมส่วนรวมอยู่ในฐานะผู้เสียหายด้วย

ดังนั้น อาชญากรรม จึงหมายถึง การกระทำผิดทางอาญาโดยทั่ว ๆ ไป ซึ่งกฎหมายได้บัญญัติว่าเป็นความผิด และกำหนดโทษไว้ชัดเจน เช่น ความผิดฐานลักทรัพย์ ยักยอกทรัพย์ ปล้นทรัพย์ ซึ่งการพิจารณาว่าการกระทำอย่างไรจะเรียกว่าอาชญากรรมนั้น แล้วแต่การพิจารณาของสังคมว่า ในขณะที่นั้นมีกฎหมายกำหนดไว้ชัดเจนว่าการกระทำเช่นนี้เป็นความผิดทางอาญา และ ผู้กระทำผิดจะต้องถูกลงโทษทางกฎหมายหรือไม่ และได้แยกประเภทของอาชญากรรมตามหลักจริยธรรมหรือศีลธรรมไว้ 2 ประเภท ด้วยกันคือ

1. อาชญากรรมที่มีความผิดในตัวของมันเอง หรือมีความผิดทางศีลธรรม ซึ่งนักอาชญาวิทยาเรียกว่า “Mala in se” อันได้แก่ ฆาตกรรม ปล้น ฆี ชิงทรัพย์ การทำแท้ง การฆ่าตัวตาย การค้าอาวุธปืนเถื่อน การลักลอบตัดไม้ทำลายป่า

2. อาชญากรรมที่ไม่มีความผิดในตัวของมันเอง แต่ถือเป็นความผิดตามที่กฎหมายกำหนดห้ามไว้ เรียกว่า “Mala Prohibit a” เช่น การละเมิดกฎหมายแรงงาน การละเมิดลิขสิทธิ์ การลอกเลียนแบบสินค้า การขายของหนีภาษี การขับรถยนต์โดยไม่มีใบอนุญาตขับขี่ แต่ในปัจจุบันนิยมแบ่งอาชญากรรมออกเป็น 5 ประเภท ตามลักษณะพฤติกรรม ดังนี้

ประเภทที่ 1 อาชญากรรมปราศจากผู้เสียหาย หมายความว่าถึง อาชญากรรมซึ่งเกี่ยวข้องกับ การละเมิดศีลธรรมจรรยาของบุคคลและการที่เรียกว่าอาชญากรรมปราศจากผู้เสียหายก็เพราะ ผู้กระทำผิด และผู้เสียหายก็คือ บุคคลเดียวกัน ตัวอย่างของอาชญากรรมปราศจากผู้เสียหาย ได้แก่ ความคิดเกี่ยวกับการพนัน การค้าประเวณี การทำแท้ง การมีและใช้สิ่งลามกอนาจาร เป็นต้น ตามหลักวิชาอาชญาวิทยา อาชญากรรมปราศจากผู้เสียหายเป็นอาชญากรรม ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับ อาชญากรรมประเภทอื่น ๆ แล้ว จัดว่าเป็นภัยอันตรายต่อสังคมในระดับต่ำ

ประเภทที่ 2 อาชญากรรมพื้นฐาน หมายความว่าถึง อาชญากรรมซึ่งเกี่ยวกับการประทุษร้าย ต่อทรัพย์ ร่างกายและ/หรือชีวิตของบุคคลอื่น ตัวอย่าง อาชญากรรมพื้นฐาน เช่น ลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ ทำร้ายร่างกายและฆ่าผู้อื่น เป็นต้น นอกจากนี้อาชญากรรมพื้นฐาน ยังแยกพิจารณาได้เป็น สองชนิด คือ อาชญากรรมพื้นฐานที่ไม่ใช้กำลังรุนแรง และอาชญากรรมพื้นฐานที่ใช้กำลังรุนแรง กล่าวได้ว่าอาชญากรรมพื้นฐานเกิดขึ้นมาพร้อม ๆ กับมนุษยชาติและเป็นอาชญากรรมที่ปรากฏอยู่ ทั่วไปในทุกสังคม โดยอาจแตกต่างกันก็เพียงความถี่และความรุนแรงเป็นประการสำคัญส่วน อาชญากรรมผู้ประกอบอาชญากรรมพื้นฐานมักปรากฏกลุ่มที่เป็นมืออาชีพ และกลุ่มที่ไม่ใช่มืออาชีพ

ประเภทที่ 3 อาชญากรรมองค์กร หรือ อาชญากรรมร่วมกันกระทำผิด หมายความว่าถึง อาชญากรรมซึ่งอาชญากรรมได้รวมตัวเข้าด้วยกันตามสายการบังคับบัญชา ในรูปขององค์กร โดย จัดการวางแผนและการดำเนินงานเพื่อประกอบธุรกิจผิดกฎหมายประเภทต่าง ๆ อย่างมีระบบ เป็น ขบวนการบางครั้งถ้าจำเป็นก็จะใช้วิธีการรุนแรง ซึ่งส่วนใหญ่จะมีอิทธิพลทางการเงิน เศรษฐกิจ และการเมืองหนุนหลังหรือให้ความร่วมมือ ทำให้สามารถประกอบกิจการทุจริตต่าง ๆ ได้สะดวก ตัวอย่างของอาชญากรรมองค์กร ๆ ได้แก่ การค้ายาเสพติด การค้าผู้หญิง การค้าอาวุธสงคราม สินค้าหนีภาษี เจ้ามือสลากกินรวบ เป็นต้น ผู้บริหารระดับสูงของอาชญากรรมประเภทนี้ มักถูก เรียกว่า “มาเฟีย” (Mafia) หรือ เจ้าพ่อ

ประเภทที่ 4 อาชญากรรมคอปกขาว หมายความว่าถึง อาชญากรรมซึ่งผู้กระทำความผิดเป็น บุคคลที่อยู่ในตำแหน่งหน้าที่การงานไม่ว่าในภาคราชการรัฐวิสาหกิจหรือเอกชน และได้ใช้ ตำแหน่งหน้าที่ดังกล่าวในทางไม่ชอบเพื่อการแสวงหาประโยชน์ส่วนตน

ประเภทที่ 5 อาชญากรรมพิเศษ หมายความว่าถึง อาชญากรรมซึ่งมีลักษณะแตกต่างไปจาก อาชญากรรม 4 ประเภทแรกทีกล่าวมาแล้ว แต่อาชญากรรมเหล่านี้มีความสำคัญและจำเป็นต้อง ได้รับความสนใจเป็นพิเศษ ตัวอย่างเช่น อาชญากรรมทางเศรษฐกิจและพาณิชย์ อาชญากรรม ก่อการร้าย และอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์ เป็นต้น อาชญากรรมเหล่านี้มีความละเอียด และ สลับซับซ้อนซึ่งยากแก่การศึกษา และควบคุมในทำนองเดียวกับอาชญากรรมองค์กร และ อาชญากรรมคอปกขาว กล่าวได้ว่า ในการควบคุมอาชญากรรมพิเศษเหล่านี้ กระบวนการยุติธรรม มักไม่สามารถดำเนินการได้โดยลำพัง แต่มักจะต้องอาศัยความร่วมมือ ประสานงานกับหน่วยงาน อื่นที่เกี่ยวข้องอาจทั้งภายในและหรือระหว่างประเทศ ผลกระทบของปัญหาอาชญากรรม ได้แก่

1. ผลกระทบต่อประชาชนโดยตรง ในฐานะเป็นผู้เสียหายหรือเป็นเหยื่อของอาชญากรรม ทั้งในแง่ชีวิต และทรัพย์สิน รวมตลอดถึงกระทบต่อครอบครัว ญาติพี่น้องของผู้เสียหายด้วย

2. ผลกระทบต่อเสถียรภาพของรัฐบาล ในกรณีที่รัฐไม่สามารถควบคุมให้ความคุ้มครอง และให้ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนได้ รัฐบาลนั้นก็คงจะต้องอยู่ในตำแหน่ง ต่อไปไม่ได้

3. ผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศ ทั้งในทางเศรษฐกิจ และสังคม คือขัดขวางและบั่น ทอนการพัฒนาประเทศทำให้การพัฒนาประเทศไม่บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้ และทำให้ใช้ทรัพยากรที่ มีอยู่ในประเทศได้ไม่เต็มที่ และในทางกลับกันเมื่อการพัฒนาประเทศไม่ได้ผลตามเป้าหมาย แล้วก็ จะมีผลในทางเพิ่มปัญหาอาชญากรรมมากยิ่งขึ้น สาเหตุของอาชญากรรมสภาวะหรือเงื่อนไขทาง สังคม (Social Condition) ซึ่งได้แก่

1. สภาวะทางสังคม เช่น ระบบการศึกษาไม่เหมาะสม การจัดที่อยู่อาศัยไม่พอเพียง ทำให้ต้องเข้าไปอยู่ในที่ว่างเปล่านาน ๆ เข้าก็กลายเป็นชุมชนแออัดเป็นสลัม ทำให้เกิดการระบาดของอบายมุกต่าง ๆ เช่น การพนัน ยาเสพติดให้โทษ และการค้าประเวณี เป็นต้น

2. สภาวะทางเศรษฐกิจที่อยู่ในสภาพไม่คล่องตัว ไม่ว่าจะเนื่องมาจากสภาวะเศรษฐกิจโลกที่ถดถอยหรือ จากการบริหารงานของรัฐบาลที่มีความสามารถน้อยทำให้เกิดปัญหาตามมาหลายปัญหา เช่น ปัญหาการว่างงาน ความยากจน การกระจายได้ไม่ทั่วถึง การเป็นหนี้สินล้นพ้นตัว และ การล้มละลายทางเศรษฐกิจ เป็นต้น

3. สภาวะทางสาธารณสุขที่ขาดการควบคุมอย่างเข้มข้นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ปล่อยให้มีการกระทำผิดในลักษณะต่าง ๆ เช่น การปลอมปนอาหารและเครื่องดื่ม และการใช้ยาในทางที่ผิด การลักลอบขนส่งสารตั้งต้นในการผลิตยาเสพติดเข้ามาในประเทศ เป็นต้น

4. สภาวะทางการเมืองที่ผ่านมามีการกระจายอำนาจสู่ชนบทเพิ่มมากขึ้น ทำให้ผู้มีอิทธิพลในท้องถิ่นซึ่งส่วนมากมักจะเป็นผู้ประกอบการอาชีพที่สัมพันธ์กับการก่ออาชญากรรม เข้ามามีอำนาจทางการเมืองมากขึ้น โดยนำเงินที่ได้มาจากการค้ายาเสพติดมาซื้อเสียงเข้ามาและการแย่งชิงผลประโยชน์ ส่วนตัวและพรรคพวกโดยอาศัยวิถีทางการเมือง เป็นต้น

5. สภาวะทางครอบครัว เช่น สภาพบ้านแตก บิดามารดาหย่าร้างกัน หรือบิดามารดาติดสุราอย่าง งอมแสม หรือมุ่งแต่หาเงินเลี้ยงปากท้องทำให้ไม่มีการเอาใจใส่อบรมดูแลบุตรธิดา บิดามารดามีลูกมากเกินไป และความขัดแย้งภายในครอบครัว เป็นต้น

6. สภาวะหรือเงื่อนไขทางจิตใจ (Mental and Psychological) คือ จิตใจไม่ปกติหรือวิปริต อาจโดยกรรมพันธุ์ที่สืบทอดมาจากพ่อแม่หรือถูกกดดันจากการเลี้ยงดูมาตั้งแต่เด็ก ๆ โดยสภาวะหรือเงื่อนไขทางสังคมดังกล่าวข้างต้น<sup>29</sup>

สรุปได้ว่า อาชญากรรม หมายถึง การกระทำผิดทางอาญาโดยทั่วไป ซึ่งกฎหมายได้บัญญัติว่าเป็นความผิด และกำหนดโทษไว้ชัดเจน การขัดแย้งหรือฝ่าฝืนระเบียบของสังคม หมายถึง ความประพฤติที่ผิดศีลธรรม หรือขนบธรรมเนียมประเพณี ซึ่งการพิจารณาว่าการกระทำอย่างใดจะเรียกว่าอาชญากรรมนั้น แล้วแต่การพิจารณาของสังคมว่า ในขณะที่นั้นมีกฎหมายกำหนดไว้ชัดเจนว่าการกระทำเช่นนี้เป็นความผิดทางอาญา

<sup>29</sup>ประเทือง ธนียพล, อาชญวิทยาและทัณฑวิทยา, พิมพ์ครั้งที่ 2, (กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2538), หน้า 28.

### 2.2.6 การป้องกันอาชญากรรม

ประชาย เปี่ยมสมบุรณ์ ได้ให้ความหมายว่า “การป้องกันอาชญากรรมพื้นฐาน” นั้น ก่อให้เกิดความสับสนและความยุ่งยากพอสมควร ทั้งนี้เพราะจำนวนคำจำกัดความมีมาก ปัญหาสำคัญที่ถกเถียงกันคือ อย่างไรก็ตามจะเรียกการป้องกันหรือควบคุมหรือแก้ไขปัญหาอาชญากรรมพื้นฐาน โดยทั่วไปแล้วการป้องกันย่อมหมายถึง การดำเนินการใด เพื่อมิให้สิ่งที่จะป้องกันเกิดขึ้น แต่ในเรื่องของการป้องกันอาชญากรรมพื้นฐาน มีปัญหาว่าการลงโทษผู้กระทำผิดหรือการสงเคราะห์ผู้พ้นโทษเช่นนี้ เป็น การป้องกันอาชญากรรมพื้นฐานหรือไม่ ซึ่งเป็นการดำเนินการภายหลังจากที่เกิดอาชญากรรมขึ้นแล้ว อีกนัยหนึ่งเป็นการป้องกันอาชญากรรมพื้นฐานโดยการข่มขู่ยับยั้ง หรือการช่วยมิให้ผู้พ้นโทษกลับไปกระทำความผิดขึ้นอีก ในบางกรณี เพื่อที่จะหลีกเลี่ยงความสับสนดังกล่าว จึงมีการหลีกเลี่ยงที่จะกล่าวถึงความหมายหรือคำจำกัดความโดยหันไปพิจารณาถึงระดับหรือขอบเขตของการป้องกันอาชญากรรมได้ประยุกต์ระดับของการป้องกันของงานสาธารณสุขมาใช้ในการป้องกันอาชญากรรม โดยได้แบ่งระดับของการป้องกันออกเป็น 3 ระดับคือ การป้องกันระดับแรก ระดับที่สอง ระดับที่สาม ในการป้องกันระดับแรกในทางสาธารณสุขหมายถึงการป้องกัน โรคติดต่อ โดยเน้นสุขภาพอนามัย การปลูกฝีฉีดยา การระวังเรื่องน้ำดื่มน้ำใช้ สำหรับทางในทางอาชญาวิทยา หมายถึงการปรับปรุงสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจและสังคม โดยเฉพาะของกลุ่มคนที่มีปัญหา การป้องกันในระดับที่สองเกี่ยวข้องกับคัดเลือกผู้เริ่มมีอาการป่วยออกจากผู้อื่น ในทางอาชญาวิทยาเน้นที่การแยกเด็กหรือผู้ใหญ่ที่มีแนวโน้มที่จะกระทำผิดหรือมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ไม่ร้ายแรงเพื่อให้การเอาใจใส่โดยเฉพาะ การป้องกันระดับสาม งานสาธารณสุขเน้นในเรื่องการบำบัดรักษาผู้ป่วย ในทางอาชญาวิทยาเน้นในเรื่องการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด เพื่อมิให้กระทำผิดซ้ำอีก นอกจากนี้ได้แบ่งการป้องกันอาชญากรรมพื้นฐานในแง่ของการป้องกันที่สภาพแวดล้อมหรือ ที่ตัวอาชญากรหรือในแง่ของการป้องกันก่อนที่จะเกิดอาชญากรรม และหลังจากเกิดอาชญากรรมแล้ว นอกจากนี้ยังได้แบ่งในแง่การป้องกันทางตรงกับทางอ้อมในด้าน การฝึกอาชีพ การศึกษา การจับกุมปราบปรามของตำรวจ การคุมประพฤติ และการจำคุก<sup>30</sup> เป็นต้น

ประชาย เปี่ยมสมบุรณ์ ได้กล่าวถึงทฤษฎีว่าด้วยการป้องกันอาชญากรรมไว้ว่า ในกิจการตำรวจการป้องกันอาชญากรรมถือว่า เป็นเป้าหมายหลักที่กำหนดขึ้นเพื่อเป็นภารกิจของงานตำรวจ นับตั้งแต่สมัยของ เซอร์ โรเบิร์ต พีล (Sir Robert Peel) ผู้ซึ่งได้รับการยกย่องว่า เป็นบิดาของการ

<sup>30</sup>ประชาย เปี่ยมสมบุรณ์, อาชญากรรมพื้นฐานกับกระบวนการยุติธรรม, อ่างแล้ว, หน้า 187-188.



ตำรวจยุคใหม่ โดยทฤษฎีและมาตรการป้องกันอาชญากรรมมีการพัฒนามาโดยตลอดการปฏิบัติงานในด้านนี้อยู่ภายใต้อิทธิพลของทฤษฎีที่สำคัญ 3 ทฤษฎี<sup>31</sup> คือ

1. ทฤษฎีบังคับใช้กฎหมาย (Law Enforcement Approach) โดยไม่จำเป็นต้องร้องขอความช่วยเหลือจากประชาชนโดยตรง โดยให้ความมั่นใจได้ว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถปฏิบัติงานด้านป้องกันอาชญากรรมได้โดยเอกเทศทฤษฎีนี้เกิดขึ้นกลางศตวรรษที่ 19 โดยมีความเชื่อว่า การปรากฏตัวของตำรวจบ่อยๆ ย่อมมีผลในการยับยั้งผู้ที่มีแนวโน้มจะประกอบอาชญากรรมมิให้กระทำผิดเพราะเกรงกลัวต่อการจับกุม จึงมุ่งกระจายกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจให้ครอบคลุมทั่วพื้นที่ มีสายตรวจแต่งเครื่องแบบให้เห็นเด่นชัดได้ง่ายและปฏิบัติงานตรวจค้นที่โดยสม่ำเสมอ เพื่อเป็นการลดช่องโอกาสของผู้ที่จะกระทำผิด และตามแนวความคิดนี้จึงให้ความสำคัญกับตำรวจสายตรวจเป็นอันมากและกำหนดอัตราส่วนของตำรวจต่อประชาชนในจำนวนที่เชื่อว่าพอเพียงกับการรับผิดชอบปัญหาอาชญากรรม

วิลสัน และ แม็คคลาเรน ได้ศึกษาการป้องกันอาชญากรรมของตำรวจตามทฤษฎีบังคับใช้กฎหมาย โดยได้กำหนดยุทธวิธีตำรวจขึ้นภายในแนวทฤษฎีนี้ เป็นต้นว่าการปรากฏตัวของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ย่อมจะผลในการยับยั้งผู้ที่มีแนวโน้มที่จะประกอบอาชญากรรม เพราะความเกรงกลัวการจับกุม จึงเป็นหลักการในเรื่องของของการตรวจท้องที่ การตั้งตู้ยาม การตั้งจุดตรวจ ด้านตรวจ รวมทั้งการจัดขามเฝ้าสถานที่สำคัญ การปรากฏตัวของเจ้าหน้าที่ ก็ควรจะต้องแต่งเครื่องแบบที่เรียบร้อยทะมัดทะแมงสมบุรณ์แบบ ยานพาหนะลักษณะเห็นได้เด่นชัดเพื่อเป็นการข่มขวัญอาชญากร การออกตรวจอย่างสม่ำเสมอต่อเนื่อง อันสร้างความมั่นใจให้ชุมชนว่ามีตำรวจอยู่ทั่วไปและตลอดเวลา สำหรับเครื่องมือที่จะใช้ในการสื่อสารกับประชาชนนั้นจึงมีลักษณะเป็นการสื่อสารทางเดียวที่เรียกว่า “การประชาสัมพันธ์” ซึ่งมุ่งหมายในการเสริมสร้างความเข้าใจ มั่นใจ และก่อให้เกิดสาธารณชนมุ่งสนับสนุนต่องานตำรวจ

2. ทฤษฎีชุมชนสัมพันธ์ (Community Relations Approach) ในราวทศวรรษที่ 1920 แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับ “ตำรวจชุมชนสัมพันธ์” ได้รับการพัฒนาขึ้น เกิดเป็นทฤษฎีชุมชนสัมพันธ์ โดยมีรากฐานแนวความคิดและผลการวิจัยของนักอาชญาวิทยา กลุ่มชิคาโก หรือสำนักนิเวศวิทยาอาชญากรรมภายใต้การนำของ โรเบิร์ต พาร์ค (Robert Park) ซึ่งทฤษฎีนี้ได้พยายามจูงใจให้นักอาชญาวิทยาทั้งหลายเห็นความสำคัญของปัจจัยต่างๆ ในสภาพแวดล้อมของเมืองที่มีผลกระทบต่อพฤติกรรมของอาชญากร ต่อมาความคิดเหล่านี้ได้แพร่หลาย ได้รับความสนใจ และรวมตัวกันทำวิจัยในเรื่องนี้อย่างแพร่หลาย

<sup>31</sup>เรื่องเดียวกัน, หน้า 190.



สรุปได้ว่า อาชญากรรมเป็นปรากฏการณ์ถาวรตามลักษณะพื้นที่ บริเวณใดที่ขาดระเบียบในสังคมหรือเกิดมลภาวะแตกแยกของกลไกทางสังคมที่มีหน้าที่ค้ำจุนความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล หรือขาดความร่วมมือร่วมใจตลอดจนกำลังใจของสมาชิกในสังคม ก็จะก่อให้เกิดอาชญากรรมได้ง่ายและมีสถิติสูงกว่าพื้นที่อื่น จากแนวความคิดนี้เอง ต่อมาได้เกิดแนวความคิดที่เรียกว่า “หมู่บ้านในเมือง”(Urban Village) เพื่อสร้างความสัมพันธ์ในสังคมโดยจัดสภาพพื้นที่ในชุมชนให้มีลักษณะเอื้ออำนวยต่อการเพิ่มปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของคนในชุมชนต่างๆ เพื่อลดปัญหาและป้องกันอาชญากรรมได้มากขึ้น แนวคิดชุมชนสัมพันธ์ได้พยายามแสวงหาคำตอบสำหรับการป้องกันอาชญากรรมในปัจจุบัน โดยมุ่งลดช่องว่างและโอกาสของการประกอบอาชญากรรมที่เกิดในชุมชน ซึ่งนับว่าได้มีคุณค่ายิ่ง แม้แนวความคิดนี้จะไม่ได้ช่วยสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุของการเกิดอาชญากรรมในแง่ชีวภาคและจิตภาคเพิ่มขึ้นมากก็ตาม

3. ทฤษฎีควบคุมอาชญากรรมจากสภาพแวดล้อม (Theory of Crime Control Through Environmental Design) ทฤษฎี เป็นการผนวกเอาแนวทฤษฎีที่ 1 และทฤษฎีที่ 2 และเชื่อมโยงทฤษฎีว่าด้วยการป้องกันอาชญากรรมเข้ากับทางสังคมศาสตร์และพฤติกรรมศาสตร์โดยทั่วไปเข้าไว้ด้วยกัน อันเป็นการเชื่อมโยงองค์ความรู้สาขาอาชญาวิทยา ให้เข้ากับองค์ความรู้สาขาพฤติกรรมศาสตร์ด้วยทฤษฎีควบคุมอาชญากรรมจากสภาพแวดล้อม ได้ตระหนักถึงปัญหาของอาชญากรรมที่เป็นปฏิสัมพันธ์ระหว่างบุคคลกับสภาพแวดล้อม เพื่อก่อให้เกิดพฤติกรรมต่างๆ พอสรุปได้คือ

- 1) มุ่งลดช่องโอกาสสำหรับประกอบอาชญากรรมในสภาพแวดล้อมแต่ไม่ได้ละเลยความสำคัญของตัวบุคคลซึ่งมีแนวโน้ม หรือสำนึกที่จะละเมิดหรือไม่ละเมิดกฎหมาย
- 2) มีความเพียงพอในการควบคุมอาชญากรรมประเภทประทุษร้ายต่อทรัพย์สินให้อยู่ในขอบเขตที่เหมาะสม
- 3) มีคุณค่าทางปฏิบัติอยู่ในระดับสูง รวมทั้งส่งเสริมหลักของศีลธรรมและมนุษยธรรม
- 4) มุ่งสนับสนุนการรวมตัวและสัมพันธ์ภาพระหว่างสุจริตชนในสังคมเพื่อให้เกิดแรงต้านทุจริตชน ซึ่งเป็นกลุ่มน้อย โดยอาศัยวิธีการที่อยู่ภายในกรอบของกฎหมาย
- 5) กำหนดนิยามของกฎหมายไว้เฉพาะกฎหมายที่ตราขึ้น เพื่อผลประโยชน์ของประชาชนจำนวนมากที่สุดได้รับประโยชน์สูงสุดจากการบัญญัติกฎหมายนั้น

สำหรับสาระสำคัญของทฤษฎีควบคุมอาชญากรรมจากสภาพแวดล้อมสรุปแล้วพอพิจารณาได้ 4 ประการคือ

ประการที่ 1 ปฏิสัมพันธ์ระหว่างสำนึกไม่ละเมิดกฎหมายกับสภาพแวดล้อมขัดขวางการละเมิดกฎหมาย ก่อให้เกิดพฤติกรรมไม่ละเมิดกฎหมาย

ประการที่ 2 ปฏิสัมพันธ์ระหว่างสำนักละเมิดกฎหมายกับสภาพแวดล้อมขัดขวางการละเมิดกฎหมาย ก่อให้เกิดพฤติกรรมพยายามละเมิดกฎหมาย

ประการที่ 3 ปฏิสัมพันธ์ระหว่างสำนักไม่ละเมิดกฎหมายกับสภาพแวดล้อมเอื้ออำนวยต่อการละเมิดกฎหมาย ก่อให้เกิดพฤติกรรมไม่ละเมิดกฎหมายแฝง

ประการที่ 4 ปฏิสัมพันธ์ระหว่างสำนักละเมิดกฎหมายกับสภาพแวดล้อมเอื้ออำนวยต่อการละเมิดกฎหมาย ก่อให้เกิดพฤติกรรมละเมิดกฎหมาย

สรุปได้ว่า ถ้าหากจัดสภาพแวดล้อมให้แข็งแกร่ง สามารถที่จะขัดขวางการละเมิดกฎหมายได้โดยสมบูรณ์ การกระทำก็ไม่สำเร็จ ในทางตรงข้ามหากจัดสภาพแวดล้อมไม่สมบูรณ์ก็อาจจะทำให้พฤติกรรมไม่ละเมิดกฎหมายเปลี่ยนไป เป็นพฤติกรรมละเมิดกฎหมายแฝงและนำไปสู่พฤติกรรมละเมิดกฎหมาย หรือการกระทำผิดอาญาได้ในที่สุด

#### 2.2.7 การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม

ปรัชญา เปี่ยมสมบูรณ์ ได้กล่าวถึงในด้านประชาชนและชุมชนว่ามีบทบาทในการป้องกันอาชญากรรม “โดยการลดช่องโอกาส” อาชญากรรมที่เกิดขึ้น โดยทั่วไปมักจะประกอบด้วยปัจจัยที่สำคัญ สองประการคือ มูลเหตุจูงใจในการกระทำผิด และช่องโอกาสในการกระทำผิด ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับมูลเหตุจูงใจนั้น เป็นเรื่องเกี่ยวกับตัวบุคคลหรือตัวอาชญากรรม ส่วนช่องโอกาสนั้นเป็นเรื่องเกี่ยวกับสถานการณ์หรือสภาพแวดล้อมทั้งในส่วนที่เป็นรูปธรรม และนามธรรม ที่มีส่วนสัมพันธ์กับการสนับสนุนหรือยับยั้งการประกอบอาชญากรรม ดังนั้นในการพิจารณาถึงบทบาทของชุมชนในการป้องกันอาชญากรรมที่เน้นในเรื่องการลดช่องโอกาสในการกระทำผิดนั้น จึงจะเป็นการพิจารณาถึงบทบาทของชุมชนในการลดช่องโอกาสในการกระทำผิดให้น้อยลงโดยการป้องกันตนเอง มิให้เป็นเหยื่ออาชญากรรม หรือโดยอาศัยบริการของบริษัทรักษาความปลอดภัย ดังนั้นในส่วนนี้จึงอาจแยกพิจารณาได้เป็น 2 แนวทางคือ การป้องกันตนเองมิให้เป็นเหยื่ออาชญากรรม และการป้องกันอาชญากรรมพื้นฐาน โดยอาศัยบริการของบริษัทรักษาความปลอดภัย

สำหรับการป้องกันตนเองมิให้เป็นเหยื่ออาชญากรรม กล่าวว่ “ ถ้าเราเปิดช่องให้ง่ายต่อการประกอบอาชญากรรมของอาชญากรแล้ว เราไม่เพียงแต่จะเป็นเหยื่ออาชญากรเท่านั้นแต่เราจะเป็นผู้สนับสนุนให้เกิดอาชญากรรมอีกด้วย” นักอาชญาวิทยาอีกหลายท่านได้ศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างอาชญากรรมที่เกิดขึ้นกับผู้เสียหายต่างกล่าวเป็นเสียงเดียวกันว่า ผู้เสียหายมีส่วนเกี่ยวข้องเป็นอย่างมากในการก่อให้เกิดอาชญากรรมขึ้น อีกนัยหนึ่ง หากผู้เสียหายได้ใช้ความระมัดระวังในการป้องกันตนเองและทรัพย์สินของตนเองแล้ว โอกาสที่อาชญากรรมจะเกิดขึ้นก็จะน้อยลง ดังนั้น

การป้องกันอาชญากรรมก่อนที่จะเกิดขึ้นอีกทางหนึ่งก็คือ การป้องกันตนเองหรือการหลีกเลี่ยงการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม<sup>32</sup>

ชัยพร พานิชอัตรา ได้กล่าวว่า การมีส่วนร่วมของประชาชน (People's Participation) ในการป้องกันอาชญากรรม คือการให้ประชาชนมีบทบาทในการให้ความร่วมมือรักษาความสงบเรียบร้อยภายในท้องที่ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ แท้จริงแล้วเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นพร้อมกับความจำเป็นที่จะต้องมีเจ้าหน้าที่ตำรวจ ดังเช่นการก่อรูปของหน่วยงานตำรวจในประเทศอังกฤษหรือสหรัฐอเมริกาล้วนแต่เป็นผลมาจากความเรียกร้องของประชาชนที่จะให้มีผู้พิทักษ์คุ้มครองความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินเป็นสำคัญ แต่ถึงกระนั้นก็ตามบทบาทของประชาชนในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมจะประสบผลสำเร็จมิได้ถ้าไม่ได้รับความช่วยเหลือสนับสนุนเจ้าหน้าที่ตำรวจท้องที่ ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบอย่างใกล้ชิดกับการรักษาความเรียบร้อยแก่ประชาชน ทั้งเจ้าหน้าที่ตำรวจพึงระลึกเสมอว่า การที่ประชาชนให้ความร่วมมือกับตำรวจในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมนั้น เป็นไปในรูปอาสาสมัครด้วยความเต็มใจของประชาชน

ดังนั้น เพื่อเป็นหลักประกันในความสำเร็จแห่งภารกิจระหว่างตำรวจกับประชาชนในการรณรงค์ต่ออาชญากรรม นับเป็นความจำเป็นอย่างยิ่งยวดที่หน่วยงานตำรวจ จะต้องให้มีหน่วยป้องกัน อาชญากรรมประจำสถานีตำรวจท้องที่ ประสานกิจกรรมปฏิบัติแนะนำประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมบทบาทของชุมชนในการป้องกันอาชญากรรมถือได้ว่าสำคัญมาก และเป็นหัวใจของการป้องกันอาชญากรรม เพราะเป็นความรับผิดชอบร่วมกันของประชาชนทุกคนในการสอดส่อง ดูแลความปลอดภัยในชุมชน ที่อยู่อาศัยของตน ตลอดจนแจ้งเหตุด่วนเหตุร้ายแก่เจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งการร่วมมือหรือความรับผิดชอบร่วมกันมีแนวทางปฏิบัติดังนี้คือ การจัดโครงการเพื่อนบ้านเตือนภัย สายตรวจประชาชน และการตรวจตราบ้านเมือง เป็นต้น<sup>33</sup>

สรุปได้ว่า การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมเป็นกระบวนการที่สำคัญ เพราะปัญหาอาชญากรรมที่เกิดขึ้นล้วนแต่ต้องการความช่วยเหลือจากประชาชนในด้านต่าง ๆ อาทิ แจ้งข่าวสาร เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในชุมชน ให้ความร่วมมือเป็นการพยานเพื่อชี้ตัวผู้กระทำผิด และสอดส่องดูแลพฤติกรรมผู้ต้องสงสัยในคดีอาชญากรรม ดังนั้นผู้ศึกษาจึง

<sup>32</sup> เรื่องเดียวกัน, หน้า 191.

<sup>33</sup> ชัยพร พานิชอัตรา, “ความร่วมมือในการป้องกันอาชญากรรมในเขตอำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก”, วิทยานิพนธ์สังคมศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยมหิดล), 2533, หน้า 24-25.

ได้นำแนวคิดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมมาประกอบ การศึกษา เพื่อนำมากำหนดเป็นกรอบแนวคิด และเป็นข้อมูลในการสร้างแบบสอบถาม

## 2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการปฏิบัติงานและการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม

### 2.3.1 ความหมายของการปฏิบัติงาน

ประภาเพ็ญ สุวรรณ ได้ให้ข้อคิดว่า “พฤติกรรมด้านการปฏิบัติ” เป็นการใช้ความสามารถ ที่แสดงออกทางร่างกาย รวมทั้งปฏิบัติ และพฤติกรรมที่แสดงออก และสังเกตได้ในสภาวะการณ์ หนึ่งๆ หรืออาจเป็นพฤติกรรมที่ล่าช้า คือ บุคคลไม่ได้ปฏิบัติทันที แต่คาดคะเนว่าจะขอปฏิบัติ ในโอกาสต่อไปเป็นพฤติกรรมสุดท้ายที่เป็นเป้าหมายของการศึกษา ต้องอาศัยพฤติกรรมระดับ ต่างๆ เป็นส่วนประกอบทั้งทางความรู้และทัศนคติ สามารถประเมินผลได้ง่ายแต่กระบวนการใน การที่จะก่อให้เกิดเป็นพฤติกรรมนี้ต้องอาศัยเวลา และการตัดสินใจหลายขั้นตอน”<sup>34</sup>

### 2.3.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงาน

ไพบุลย์ ช่างเรียน และสมปราชญ์ จอมเทศ ได้กล่าวว่า “ประสิทธิภาพขององค์การจะดี หรือไม่เพียงใดขึ้นอยู่กับคุณสมบัติของผู้ผู้นำในองค์การ และลักษณะพฤติกรรมปทัสถานใน องค์การ (Organization Norm) จะเป็นอย่างไรขึ้นอยู่กับอิทธิพลทางความประพฤติปฏิบัติงาน ของหัวหน้าหน่วยงาน”

เสถียร เหลืองอร่าม ได้กล่าวว่า “หัวหน้าหน่วยงานเป็นบุคคลที่มีความสำคัญยิ่งต่อ หน่วยงานต่อผู้บังคับบัญชา และต่องานเป็นส่วนรวม ดังนั้น คุณภาพและลักษณะของหัวหน้า หน่วยงานจึงมีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับคุณภาพของสถาบัน รวมทั้งมีผลสะท้อนต่อผลงาน และวิธี ปฏิบัติงานขององค์การเป็นอันมาก”

บัญชา แก้วเกตุทอง ได้กล่าวว่า ถึงบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของหัวหน้าหน่วยงาน ไว้ ว่า “หัวหน้าหน่วยงานจะต้องเป็นผู้ที่มีหน้าที่ที่จะทำให้ภารกิจทั้งหมดบรรลุผลสำเร็จอย่างสมบูรณ์ โดยจะต้องรับผิดชอบต่อผลงานที่ตนควบคุมบังคับบัญชา ถึงแม้งานนั้น จะมีได้กระทำด้วยตนเอง ก็ตาม”<sup>35</sup>

<sup>34</sup>ประภาเพ็ญ สุวรรณ, อ่างในจิตชัย มหานนท์, “ความพึงพอใจของประชาชนในการ ปฏิบัติหน้าที่ราชการของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ สถานีตำรวจภูธรอำเภอ จังหวัด หนองคาย”, วิทยานิพนธ์รัฐศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม), 2545, หน้า 24.

<sup>35</sup>เรื่องเดียวกัน.



อรุณ รัชธรรม ได้กล่าวว่า “หัวหน้าหน่วยงานเป็นผู้ที่มีหน้าที่จะต้องรับผิดชอบต่อตนเอง ต่อผู้อื่น ซึ่งได้แก่ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา และข้อสำคัญที่สุด คือจะต้องให้งานที่รับผิดชอบบรรลุผลตรงตามวัตถุประสงค์ของหน่วยงานทั้งนี้ ในการทำงานของมนุษย์ (Job Performance) ขึ้นอยู่กับสิ่งสำคัญสองประการ คือ แรงจูงใจ (Motivation) และความสามารถ (Ability)

เสริมศักดิ์ วิชาลาภรณ์ ได้กล่าวว่า “แรงจูงใจของมนุษย์ขึ้นอยู่กับความต้องการของบุคคล และความต้องการนี้เป็นผลของทางสภาพกาย (Physical Condition) และสภาพของสังคมที่บุคคลอาศัยอยู่ (Social Condition) ส่วนความสามารถของมนุษย์เป็นผลมาจากสิ่งสำคัญ 3 ประการ คือ ความสามารถทางสมอง ประสบการณ์ การศึกษาและการฝึกอบรม”

เซอร์เมอร์ฮอร์น และคนอื่นๆ มีแนวคิดเกี่ยวกับปัจจัยที่อิทธิพลต่อผลการปฏิบัติงานของบุคคล (Individual Performance Factors) ว่าประกอบด้วย

1. ลักษณะของบุคคล (Individual Attributes) ได้แก่ ลักษณะประชากร (Demographic Characteristics) ความรู้ความสามารถ (Competency Characteristics) และลักษณะทางจิตวิทยา (Psychological Characteristics)

2. ความพยายามในการทำงาน (Work Effect) คุณลักษณะของบุคคลที่มีความเหมาะสมกับความจำเป็นของงานนั้น ยังไม่สามารถที่จะทำให้บุคคลมีผลการปฏิบัติงานในระดับสูง ทั้งนี้ยังมีตัวแปรหนึ่งที่สำคัญและต้องมีก็คือ ความพยายามในการทำงาน ซึ่งเป็นสิ่งที่แสดงถึงความปรารถนาที่จะปฏิบัติงานนั้น คือ ต้องมีแรงจูงใจที่จะทำงาน (Motivation to Work) เป็นแรงผลักดันภายในตัวบุคคลที่มีผลโดยตรงและคงไว้ซึ่งความพยายามในการทำงาน คนที่มีแรงจูงใจสูงจะทำงานอย่างจริงจัง แรงจูงใจจึงเป็นส่วนสิ่งสำคัญที่จะช่วยกำหนดความพยายามในการทำงาน

3. การสนับสนุนจากองค์กร ในการปฏิบัติงานของบุคคลจำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนจากองค์กรที่ปฏิบัติอยู่ บุคคลผู้ที่มีลักษณะตรงกับความจำเป็นของงาน และได้รับการจูงใจในระดับสูง อาจจะไม่เป็นผู้ปฏิบัติงานที่ดีหากได้รับการสนับสนุนที่ไม่เพียงพอจากหน่วยงาน หรือเรียกว่า ข้อจำกัดด้านสถานการณ์ เช่น ขาดเวลาที่จะทำงาน งบประมาณ เครื่องมือเครื่องใช้ และวัสดุอุปกรณ์ไม่เพียงพอ ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับงานไม่ชัดเจน ระดับความคาดหวังของผลการปฏิบัติงานที่ไม่เหมาะสม ขาดอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับงาน ขาดการช่วยเหลือจากผู้ที่เกี่ยวข้องและขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ไม่ยืดหยุ่น เป็นต้น สิ่งเหล่านี้มีผลกระทบต่อผลการปฏิบัติงานของบุคคล จากแนวคิดดังกล่าว จะพบว่าพฤติกรรมในการปฏิบัติงาน น่าจะมีปัจจัยที่เกี่ยวข้องหลายประการ



ด้วยกัน ดังนั้น ได้จำแนกปัจจัยที่เกี่ยวข้องออกเป็น 3 ด้านด้วยกัน คือ ปัจจัยด้านลักษณะประชากร เศรษฐกิจ สังคม ปัจจัยด้านการสนับสนุนจากองค์การ และปัจจัยด้านการปฏิบัติงาน<sup>36</sup>

สรุปได้ว่า การฝึกอบรม และการศึกษามีผลต่อการปฏิบัติงานของบุคคล ซึ่งบุคคลแต่ละคน มีความสามารถในการปฏิบัติงานแตกต่างกันทั้งสติปัญญา สมรรถภาพทางร่างกายที่บุคคลได้รับการถ่ายทอดทางพันธุกรรมจากยีนในโครโมโซม และด้านสิ่งแวดล้อมจากการอบรมเลี้ยงดูที่ไม่เหมือนกัน ดังนั้น พฤติกรรมการทำงานจึงแตกต่างกันไป และทำให้ประสบผลสำเร็จแตกต่างกัน

## 2.4 แนวคิดเกี่ยวกับภารกิจหน้าที่ของข้าราชการตำรวจ

ปัจจุบันนี้สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ยึดถือการจัดการ โครงสร้างอำนาจหน้าที่และกรอบ อัตรากำลังของสถานีตำรวจให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. 2547 และเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดตามแผนการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) โดยมอบหมายงานให้แก่ข้าราชการตำรวจในสถานีรับผิดชอบตามนโยบายหลักของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ<sup>37</sup> ดังนี้

### 2.4.1 นโยบายหลักของสำนักงานตำรวจแห่งชาติประกอบด้วย

เรื่องแรก เป็นเรื่องสำคัญสำหรับประชาชนคนไทยทั้งปวงและข้าราชการตำรวจทุกหมู่เหล่า คือการดำรงไว้ซึ่ง 3 สถาบันหลัก คือ สถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ และยึดหลักการปกครองระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข โดยจะต้องปฏิบัติหน้าที่อย่างสุดกำลัง ความสามารถ ด้วยความจงรักภักดีในการถวายความปลอดภัย และ อารักขาแด่องค์พระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท และพระบรมวงศานุวงศ์ทุกพระองค์ ตลอดจนให้มีการเร่งรัดการดำเนินการตามโครงการต่าง ๆ อันเนื่องมาจากพระราชดำริให้รู้คนหน้า ต่อไปอย่างต่อเนื่อง

เรื่องที่สอง ด้านการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม โดยเน้นการลดความหวาดระแวงภัยจากอาชญากรรม ของประชาชนให้เหลือน้อยที่สุด และใช้ยุทธวิธีการป้องกันอาชญากรรมในเชิงรุก เพื่อป้องกัน ดัดช่องโอกาสการเกิดอาชญากรรม และประสานงานกับชุมชนสังคมในการแก้ไข ปัญหาอาชญากรรม โดยเร่งรัดการป้องกัน และปราบปรามอาชญากรรมพื้นฐานที่เกี่ยวกับการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชน ทั้งอาชญากรรมที่เกี่ยวกับทรัพย์สินและชีวิตร่างกาย ทัศนคติความผิดเกี่ยวกับการละเมิดสิทธิเด็ก สตรี คดียาเสพติด ทัศนคติความผิดประทุษร้ายต่อสาธารณสมบัติชาติรวมทั้ง

<sup>36</sup>เรื่องเดียวกัน, หน้า 31-35.

<sup>37</sup>กองสารนิเทศ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ, “นโยบายหลักของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ”, โรงพิมพ์เพื่อประชาชน, ปีที่ 9 ฉบับที่ 44 – 45, (มิถุนายน – กันยายน 2551) : 32 – 35.

เร่งรัดการป้องกัน และปราบปรามอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ การทำลายป่าไม้ทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์ การละเมิดสิทธิและสิทธิทางปัญญา อาชญากรรมระหว่างประเทศการก่อการร้าย แรงงานต่างด้าวหลบหนีเข้าเมืองโดยผิดกฎหมาย

เรื่องที่สาม นโยบายด้านการอำนวยความสะดวก โดยมุ่งเน้นไปที่การพัฒนาทั้งระบบไม่ว่าจะเป็นในเรื่องบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม ระบบงานระเบียบกฎหมาย โดยต้องมีการศึกษาวิเคราะห์ในเรื่องใดที่เป็นปัญหาข้อขัดข้องในการทำงานด้านการอำนวยความสะดวกต้องรีบแก้ไข เพื่อให้ตำรวจสามารถปฏิบัติหน้าที่อำนวยความสะดวกอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

เรื่องที่สี่ ด้านการบริการประชาชน ในหน้าที่ของตำรวจ อาทิ การป้องกันสาธารณภัย และอุบัติเหตุ การควบคุมและอำนวยความสะดวกจราจร การให้บริการทางการแพทย์และสาธารณสุข การสนับสนุนนโยบายของรัฐบาล ในการดูแลความปลอดภัย นักท่องเที่ยว และการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในการป้องกันอาชญากรรม การจราจร แก่พี่น้องประชาชน

เรื่องที่ห้า ด้านการรักษาความมั่นคงของชาติและกิจการพิเศษ โดยมุ่งเน้นพัฒนางานตรวจคนเข้าเมืองให้มีศักยภาพและขีดความสามารถในระดับสากล ทัดเทียมกับนานาอารยประเทศ โดยการนำระบบเทคโนโลยีที่ทันสมัยและเหมาะสมมาใช้ในการปฏิบัติงาน รวมทั้งพัฒนาด้านตรวจคนเข้าเมืองให้มีความพร้อมสูงสุดในด้านการปฏิบัติป้องกันและสกัดกั้นการหลบหนีเข้าเมืองอย่างเป็นทางการ โดยการสนธิกำลังระหว่างตำรวจตระเวนชายแดน ตำรวจน้ำ ตำรวจทางหลวง ตำรวจรถไฟ และตำรวจตรวจคนเข้าเมืองอย่างเป็นทางการ รวมทั้งการสนับสนุนภารกิจด้านการป้องกันชายแดนในทุกมิติไม่ว่าจะเป็นพรมแดนทางบก หรือทางน้ำ ตามแผนป้องกันประเทศและการรักษาความมั่นคงตามแนวชายแดนตามที่ได้รับมอบหมาย สำหรับในการรักษาความสงบเรียบร้อยของสังคมตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายนั้น จะต้องดำเนินการภายใต้กรอบของรัฐธรรมนูญ กฎหมายระเบียบที่กำหนดบนพื้นฐานการเคารพในเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชน หลักนิติธรรมและหลักสิทธิมนุษยชน โดยมุ่งให้เกิดความสมานฉันท์ ประองคองกันของคนไทยในชาติเป็นสำคัญ

เรื่องที่หก การบริหารจัดการที่ดี สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีพันธกิจตามพระราชกฤษฎีกาการบริหารจัดการที่ดี โดยยึดหลักการบริหารแบบธรรมาภิบาล และมุ่งผลสัมฤทธิ์ ให้ความสำคัญในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ทั้งในด้านจิตใจ สติปัญญา และสุขภาพอนามัย เพื่อให้มีความพร้อมอย่างสมบูรณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ผู้พิทักษ์โดยไม่บกพร่อง และจะต้องจัดสรรทรัพยากรในการบริหารอย่างเป็นธรรมและทั่วถึง โดยคำนึงถึงสภาพความจำเป็นเร่งด่วน และความคุ้มค่าต่อภารกิจควบคุมการใช้จ่ายงบประมาณและใช้พลังงานอย่างประหยัด รู้คุณค่า และเพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด แก่ประเทศชาติและประชาชนเป็นสำคัญ

## 2.4.2 โครงสร้างอำนาจหน้าที่และอัตรากำลังของสถานีตำรวจ

1. งานบริหาร รับผิดชอบวางแผนอำนาจการ สั่งการ ควบคุมกำกับดูแล ตรวจสอบ ติดตามและประเมินผลงานที่เกี่ยวกับงานนโยบาย ยุทธศาสตร์ เพื่อให้บังเกิดประสิทธิภาพสูงสุด เกี่ยวกับงานด้านต่าง ๆ เช่น งานด้านนโยบาย ยุทธศาสตร์ แผนแม่บท งานธุรการและงานสารบรรณทั่วไป รวมทั้งงานพัฒนาข้าราชการตำรวจและครอบครัวให้มีความพร้อม ทั้งด้านกำลัง ความคิด และจิตใจงานการศึกษาฝึกอบรม สัมมนา คู่มือหรือการวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศ ฯลฯ

2. งานป้องกันอาชญากรรม รับผิดชอบวางแผน อำนาจการ สั่งการ ควบคุมกำกับดูแล ตรวจสอบติดตามและประเมินผลงานด้านการป้องกันอาชญากรรมและรักษาความสงบเรียบร้อย งานคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ งานชุมชน และมวลชนสัมพันธ์ในรูปแบบต่าง ๆ รวมทั้งงานที่มีลักษณะเกี่ยวข้องหรือเป็นส่วนประกอบของงานนี้ เพื่อป้องกันมิให้อาชญากรรมเกิดขึ้น เช่น งานการข่าว และระบบข้อมูลอาชญากรรม งานจัดตั้งจุดรับแจ้งเหตุ จุดตรวจ จุดสกัด และมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกัน และควบคุมมิให้อาชญากรรมเกิดขึ้น งานจัดระบบสายตรวจทุกประเภทงานควบคุมแหล่งอบายมุข และการจัดระเบียบสังคม งานควบคุมจราจร จัดการ และบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับจราจร งานทั้งงานจราจรตามโครงการพระราชดำริ ฯลฯ

3. งานสืบสวนปราบปรามอาชญากรรม รับผิดชอบวางแผน อำนาจการ สั่งการ ควบคุม กำกับดูแลตรวจสอบติดตามและประเมินผลงานด้านการสืบสวนปราบปรามอาชญากรรม เช่น งานสืบสวนปราบปรามการกระทำผิด ตามประมวลกฎหมายอาญาและพระราชบัญญัติที่มีโทษทางอาญาทุกฉบับงานสืบสวนปราบปรามการลักลอบตัดไม้ทำลายป่าและทรัพยากรธรรมชาติ งานสืบสวนปราบปรามการโจรกรรมรถยนต์ รถจักรยานยนต์ งานสืบสวนปราบปรามรวมผู้มีอิทธิพล และมีมือปืนรับจ้าง งานสืบสวนปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับน้ำมันเชื้อเพลิง งานสืบสวนปราบปรามการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา งานพิทักษ์เด็ก เยาวชน และสตรี ฯลฯ

4. งานสืบสวนสอบสวน รับผิดชอบวางแผน สั่งการ ควบคุมกำกับดูแลตรวจสอบ และประเมินผลงานด้านการสืบสวนคดีอาชญากรรม เช่น สืบสวนการกระทำผิดตามประมวลกฎหมายอาญา จราจร พระราชบัญญัติที่มีโทษทางอาญาทุกฉบับ และการปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา สืบสวนคดีอาญา การออกคำสั่งแต่งตั้งพนักงานสอบสวน ดำเนินคดีอาญาที่สำคัญ ๆ วางแผน อำนาจการ สั่งการ ควบคุมกำกับดูแล ตรวจสอบติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนในการดำเนินคดีต่าง ๆ และรวบรวมจัดทำสถิติคดีในพื้นที่รับผิดชอบ งานธุรการเกี่ยวกับคดีอาชญากรรม คดีแพ่ง คดีล้มละลาย หมายเรียก หมายอาญา ฯลฯ

5. งานกิจการพิเศษ รับผิดชอบในงานเกี่ยวกับการอารักขา การรักษาความสงบเรียบร้อยด้านความมั่นคงแห่งชาติ การข่าว และการรักษาความปลอดภัย การจราจร การอำนวยความสะดวก วางแผน ควบคุมกำกับดูแล และสั่งการเรื่องที่เกี่ยวข้องกับจราจรในเขตพื้นที่ที่ตำรวจภูธรจังหวัดร้อยเอ็ด รวมทั้งภารกิจอื่นที่สนับสนุนและเสริมสร้างให้เกิดความสมบูรณ์ในการปฏิบัติภารกิจของตำรวจ เช่น งานถวายความปลอดภัยพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว และสมเด็จพระนางเจ้าพระบรมราชินีนาถ สมเด็จพระบรมโอรสาธิราชสยามมกุฎราชกุมาร หรือผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ และพระบรมวงศานุวงศ์ งานต่าง ๆ ตามโครงการพระราชดำริ งานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ สถานทูต หรือสถานที่สำคัญอื่น ๆ งานเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยสัญชาติ การควบคุมคนต่างชาติผู้อพยพ ฯลฯ

6. งานความมั่นคง รับผิดชอบ วางแผน อำนวยการ สั่งการ ควบคุมกำกับดูแล ตรวจสอบติดตามและประเมินผลงานด้านการข่าวและเพื่อความมั่นคง เช่นการข่าวเกี่ยวกับบุคคลงานต่อต้านการก่อการร้าย งานต่อต้านการก่อการร้ายสากล การป้องกันหรือระงับการก่อวินาศภัย การรักษาความสงบเรียบร้อยและความมั่นคงตามแนวชายแดน รักษาความสงบเรียบร้อยในกรณีที่มีการเดินขบวน ประท้วง การเลือกตั้ง และการประสานกับคณะกรรมการเลือกตั้ง งานพัฒนากำลังพล งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ เทคโนโลยีเพื่อใช้ในงานความมั่นคง วางระบบงบประมาณที่เกี่ยวกับงานความมั่นคง ตรวจสอบติดตามประมวลผล วิจัย และพัฒนาการปฏิบัติตามนโยบายยุทธศาสตร์ แผนงาน และโครงการต่าง ๆ พิจารณาเสนอร่างกฎหมาย ออกกฎระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่งที่เกี่ยวข้องกับงานในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายและแก้ไขปรับปรุงเพื่อให้มีความเหมาะสมทันสมัย ฯลฯ

7. งานเจรจาตำรวจ รับผิดชอบ วางแผน อำนวยการ สั่งการ ควบคุมกำกับดูแล ตรวจสอบ ติดตามและประเมินผลงานด้านการตรวจราชการ การปฏิบัติหน้าที่ราชการของข้าราชการตำรวจกวดขันดูแลระเบียบวินัย ขวัญกำลังใจ ตรวจสอบข้อเท็จจริง สืบสวนข้อเท็จจริง และสอบสวนการกระทำผิดวินัยกรณีที่มีการร้องเรียน กล่าวหา ข้าราชการตำรวจ ลูกจ้าง พนักงานราชการกระทำผิดวินัย ประพฤติมิชอบหรือทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ ให้ความเห็นข้อเสนอแนะ และแนวทางการแก้ไขปัญหาในการบริหารงานตำรวจให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผน กฎ ข้อบังคับ คำสั่ง แจ้งความ ฯลฯ และควบคุมกำกับดูแล ตรวจสอบการใช้ทรัพยากร งบประมาณ ฯลฯ ตามคณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติกำหนดรวมทั้งงานที่มีลักษณะเกี่ยวข้อง หรือเป็นส่วนประกอบของงานนี้ เพื่อให้บังเกิดประสิทธิภาพสูงสุดแก่องค์กรของตำรวจดังกล่าวแล้วในข้างต้น คือ งานตรวจราชการ การปฏิบัติหน้าที่ราชการ และการกวดขันดูแลระเบียบวินัยข้าราชการตำรวจ งานร้องทุกข์ หรือร้องเรียนที่ส่งมา งานตรวจสอบข้อเท็จจริง งานวินัยข้าราชการตำรวจ



ระดับรองผู้บังคับการลงมา งานพัฒนากำลังพล งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการงาน  
จเรตำรวจ งานการข่าวและระบบข้อมูลงานจเรตำรวจ วางระบบงบประมาณที่เกี่ยวกับงานจเร  
ตำรวจ ตรวจสอบติดตามประมวลผลวิจัย และพัฒนาการปฏิบัติตามนโยบายยุทธศาสตร์ แผนงาน  
และโครงการต่าง ๆ พิจารณาเสนอความเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการแก้ปัญหาในการ  
บริหารงานตำรวจให้เป็นไปตามกฎหมาย เป็นต้น

#### 2.4.3 ภารกิจของตำรวจ<sup>38</sup>

ภารกิจของตำรวจเป็นงานที่เป็นกลไกการควบคุมทางสังคม (Social Control) อย่างหนึ่งในการ  
การให้สังคมดำรงอยู่ด้วยความสงบสุข ปกติตรงตามความหมายที่ว่า “ผู้พิทักษ์สันติราษฎร์”  
การดำเนินงานและการปฏิบัติงานของตำรวจค่อนข้างเป็นงานการควบคุมให้เป็นไปตามบรรทัดฐาน  
ของสังคม (Social Norm) งานของตำรวจจึงมีขอบเขตที่กว้างขวาง

สำหรับประเทศไทยนั้นตามระเบียบการตำรวจได้กำหนดไว้ว่า ตำรวจมีอำนาจตามที่  
กฎหมายได้บัญญัติไว้ตามยุคตามสมัยต่าง ๆ กระจายกระจายอยู่ในตัวบทกฎหมายบ้าง ในประเทศ  
พระบรมราชโองการบ้าง ในกฎเสนาบดีบ้าง และในระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ซึ่งกล่าวโดยสรุปแล้ว  
ตำรวจมีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

1. ตำรวจในฐานะเป็นผู้พิทักษ์สันติราษฎร์ มีหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน  
ภายในราชอาณาจักร
2. ตำรวจในฐานะเป็นผู้รักษากฎหมาย มีหน้าที่ป้องกันมิให้ผู้ละเมิดกฎหมายมหาชน ถ้า  
ผู้ใดละเมิดก็มีอำนาจและหน้าที่สืบสวน จับกุม ตรวจค้น และปราบปราม นำตัวผู้กระทำผิดมา  
ดำเนินคดีตามสมควรแก่ความผิด
3. ตำรวจในฐานะข้าราชการพลเรือน นอกจากจะต้องปฏิบัติราชการตามที่  
กระทรวงมหาดไทยกำหนดและมอบหมายไว้แล้ว ยังต้องปฏิบัติหน้าที่ทั่วไป จุดเดียวกับ  
ข้าราชการพลเรือน
4. ตำรวจในฐานะเป็นข้าราชการฝ่ายปกครอง มีหน้าที่บำบัดทุกข์บำรุงสุขให้แก่ประชาชน
5. ตำรวจเมื่ออยู่ในฐานะตำรวจสนาม มีหน้าที่ป้องกันและต่อสู้กับข้าศึกทั้งในเขตที่ทำการ  
ยุทธและมีหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยตามระเบียบที่ทางราชการมอบหมายและกำหนดเป็นครั้ง  
คราว

<sup>38</sup> เรื่องเดียวกัน.



งานของตำรวจที่กล่าวมาแล้วทั้งหมด ก็เพื่อให้สังคมและชุมชนบรรลุเป้าหมายสูงสุดความสงบสุขของสังคมและชุมชน นั่นก็หมายความว่า ตำรวจมีประสิทธิภาพสูงสุดในการป้องกันและรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินแก่ประชาชน

ภารกิจของตำรวจเป็นกลไกควบคุมสังคม (Social Control) อย่างหนึ่งที่ได้ให้ตำรวจของสังคมมีความสงบสุข ปลอดภัยตามความหมายที่ว่า “ผู้พิทักษ์สันติราษฎร์” การดำเนินงานและการปฏิบัติงานของตำรวจก่อนข้างเป็นงานที่ต้องควบคุมให้เป็นไปตามบรรทัดฐานของสังคม งานของตำรวจจึงมีขอบเขตกว้างขวาง”

ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ได้ให้ความหมายของตำรวจ คือ “เจ้าพนักงานซึ่งกฎหมายให้อำนาจหน้าที่ที่ตรวจรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน รวมอยู่ในคำจำกัดความว่า “พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ”

หน้าที่ของตำรวจโดยทั่วไปในประเทศนั้น ได้ถูกกำหนดขึ้นตั้งแต่เริ่มมีกิจการตำรวจและเปลี่ยนแปลงตามกาลเวลาตามยุคตามสมัยและมีการพัฒนาการใช้อำนาจที่เป็นลำดับจนกระทั่งในปัจจุบันหน้าที่ของตำรวจพอสรุปได้ 8 ประการคือ

1. การป้องกันอาชญากรรม (Crime Prevention)
2. การปราบปรามอาชญากรรม (Crime Representation)
3. การสืบสวนจับกุมฟ้องผู้กระทำผิด (Apprehension of Offenders)
4. การค้นหาทรัพย์สินสูญหาย (Recover of Property)
5. การรักษาระเบียบวินัยข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับอาชญากรรม (Regulation)
6. การจัดสรรบริการแก่ประชาชน (Provision of Service)
7. การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล (Protection of Individual Freedom)
8. การปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ (Different Kind Function)

ภารกิจของตำรวจไทยว่ามีหน้าที่โดยทั่วไป คือ

1. การรักษาความสงบเรียบร้อยทั้งภายนอกและภายใน เพื่อประโยชน์แก่ประชาชน
2. รักษากฎหมายที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดอาญา
3. บำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน
4. ดูแลรักษาผลประโยชน์ของสาธารณะ

จากภารกิจของตำรวจดังกล่าว เป้าประสงค์ที่กำหนดไว้ครอบคลุมกว้างขวางเกินไปที่ทำให้ตำรวจมีบทบาทหลายฐานะ ได้แก่

1. ในฐานะผู้พิทักษ์สันติราษฎร์ มีหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน
2. ในฐานะผู้รักษากฎหมายมีหน้าที่ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม

3. ในฐานะเป็นข้าราชการพลเรือนกึ่งทหาร ต้องปฏิบัติราชการตามที่กระทรวงมหาดไทย กำหนดและรักษาความสามัคคีระหว่างทหารกับพลเรือน

4. ในฐานะพนักงานฝ่ายปกครองมีหน้าที่บำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน

5. ในฐานะตำรวจสนาม (ตชด.) มีหน้าที่ป้องกันและต่อสู้ข้าศึกศัตรูภายนอกประเทศใน ลักษณะรุกราน โดยฉับพลันและการก่อการร้ายในรูปแบบต่าง ๆ

นอกเหนือจากความขัดแย้งในรูปแบบต่าง ๆ เหล่านี้แล้ว การที่ตำรวจต้องรับบทบาท ดังกล่าวก่อให้เกิดปัญหาอื่น ๆ ติดตามอีกมาก ซึ่งปัญหาหนึ่งที่น่าสนใจยิ่ง ได้แก่ การขยายขอบเขต ความรับผิดชอบตลอดจนเพิ่มอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติแก่ประชาชนกล่าวคือ ถ้าปล่อยให้องค์การ ตำรวจโดยปราศจากเป้าประสงค์และวัตถุประสงค์ที่แน่ชัดและเฉพาะเจาะจงนานเพียงใดองค์การ ตำรวจจะพบอุปสรรคต่างๆ ในการบริหารในการปฏิบัติภารกิจมากขึ้นเพียงนั้นผลที่ตามมาก็ไม่ เพียงแต่เป็นอุปสรรคต่อการวางแผน การดำเนินงานควบคุมบังคับบัญชาและประเมินผลการ ปฏิบัติงาน แต่เชื่อมโยงถึงการกำหนดคุณสมบัติเพื่อคัดเลือกบุคลากรและจัดการฝึกอบรมอีกครั้ง ด้วย ดังนั้น เป้าประสงค์และวัตถุประสงค์ขององค์การตำรวจก็เปรียบเสมือน

1. ภารกิจและความรับผิดชอบของตำรวจ

หน้าที่ตำรวจแบ่งออกได้ 6 ประเภทคือ

1. รักษากฎหมาย

2. รักษาความสงบเรียบร้อย

3. ป้องกันชีวิตทรัพย์สินของประชาชน

4. ทำการสืบสวนคดีอาญา

5. บริการประชาชน

6. หน้าที่พิเศษ เช่น ทำหน้าที่ตำรวจในยามสงครามตระเวนชายแดนเพื่อมิให้กระทำผิด กฎหมายหรือการรุกรานเขตอาณาจักรและอารักขาบุคคลสำคัญ เป็นต้น

หน้าที่ดังกล่าวข้างต้น เป็นหน้าที่ของตำรวจทุกคน แต่เป็นที่น่าสังเกตว่าตำรวจผู้เข้ามามี บทบาทเกี่ยวข้องกับประชาชนมากที่สุดก็คือ ตำรวจชั้นประทวนที่ออกตรวจตามพื้นที่ต่าง ๆ ตำรวจ ชั้นประทวนเป็นผู้มีอิทธิพลต่อชีวิตร่างกายและเสรีภาพของประชาชน เพราะการบังคับใช้กฎหมาย หน้าที่ตำรวจนั้น เป็นการใช้ดุลยพินิจพิจารณาว่า การกระทำเช่นนั้นมีความผิดหรือไม่ ควรจะจับกุม หรือไม่การตั้งข้อหาหนักหรือเบาความสำคัญต่อผู้ถูกจับและผู้กล่าวหามากที่สุดเนื่องจากกระบวนการ ยุติธรรมเริ่ม ณ จุดตรงนี้ ถ้าการเริ่มต้นเกี่ยวกับความผิดกระทำโดยตำรวจที่ขาดความรู้ความสามารถ แล้วกระทำดังกล่าวอาจละเมิดสิทธิเสรีภาพของประชาชน ได้มีนักวิชาการผู้ทรงคุณวุฒิบางท่าน เช่น สมเกียรติ อศวิชัย ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ว่า ตำรวจชั้นประทวนมักจะได้รับการศึกษาอบรมน้อย

ที่สุด ไม่ว่าจะเป็ด้านคุณวุฒิการศึกษา หรือประสบการณ์ หรือวัยวุฒิในองค์กรตำรวจนั้น เข้าหน้าทีปฏิบัติงานอยู่ในตำแหน่งชั้นประทวน กลับกลายเป็นผู้ต้องใช้วิจารณ์ญาณ มากทีสุด นอกจากนี้ เขาวภา ชูพิชัยกุล ยังได้ชี้ให้เห็นว่าตำรวจปัจจุบันมีคุณภาพต่ำเพราะได้รับการศึกษาอบรมในระยะเวลาน้อยไป

## 2. สภาพการปฏิบัติงานของตำรวจ

พระบรมราโชวาทของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว สมเด็จพระบรมราชชนินาทในพิธีพระราชทานกระบี่และปริญญาบัตรประจำปีแก่นายตำรวจที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. 2527 ให้เห็นสภาพการปฏิบัติงานของตำรวจเป็นอย่างดี ดังความตอนหนึ่งดังนี้

“ข้าราชการตำรวจในปัจจุบันนี้ปฏิบัติงานหลายอย่างต่างกันในขอบเขตที่ กว้างขวางไม่สามารถกล่าวให้ทั่วถึงได้ หน้าทีสำคัญที่สุดประการหนึ่ง คือ การสืบสวนสอบสวนหาข้อเท็จจริงในเรื่องต่าง ๆ แล้ววินิจฉัยตัดสินใจให้ถูกต้องเที่ยงตรง เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชนทั่วหน้า และรักษาความสุจริตความเป็นธรรม ความสงบสุขในแผ่นดิน จึงต้องทำให้ตำรวจแต่ละคนต้องตรากตรำอยู่กับปัญหาหนักใจหนักสมองสารพัด และมีความเคร่งเครียดอยู่ตลอดเวลาตลอดปี จนอาจทำให้บางคนมีความคิดสับสนระวางสงสัย โกรธง่าย และมองคนในแง่ลบ และทีสุดอาจจะวินิจฉัยกรณีต่าง ๆ ผิดไปอย่างตรงกันข้าม

เนื่องจากงานในหน้าที่รับผิดชอบตำรวจมีขอบเขตที่กว้างขวางและมีความยุ่งยากในงานทีปฏิบัติหน้าทีตลอดเวลา จึงได้มีอุดมคติของตำรวจขึ้นมาเพื่อให้ ตำรวจยึดเป็นหลักในการปฏิบัติในชีวิตประจำวันดังนี้ “เคารพเอื้อเฟื้อต่อหน้าที กรุณาปราณีต่อประชาชน อดทนต่อความเจ็บใจ ไม่หวั่นไหวต่อความยากลำบาก ไม่มั่งมากในลาภผล มุ่งบำเพ็ญตนให้เป็นประโยชน์แก่ประชาชน ดำรงตนในยุติธรรม กระทำการด้วยปัญญา รักษาความประมาทเสมอชีวิต”

สรุปได้ว่า การปฏิบัติหน้าที่ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในปัจจุบันตำรวจได้รับการกระตุ้นจากประชาชนเพื่อให้มีการพัฒนาอยู่ตลอดเวลาตามภาระหน้าที่ และการปฏิบัติ ซึ่งแสดงออกมาทางสื่อมวลชน เช่นหนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ เพื่อให้ตำรวจได้ใช้ความรู้ความสามารถในการเข้าไปแก้ปัญหา และทำหน้าที่ในการสืบสวนสอบสวนคดีเกี่ยวกับอาชญากรรมทั้งร่างกายและทรัพย์สินให้ดีที่สุด

### 2.4.4 กลุ่มภารกิจด้านอำนวยความสะดวก<sup>39</sup>

วิสัยทัศน์ มุ่งมั่นอำนวยความสะดวกด้วยความเชี่ยวชาญพิเศษ อย่างมาตรฐานสากล

<sup>39</sup> เรืองเดียวกัน.

พันธกิจ ป้องกันปราบปรามอาชญากรรม ในชีวิตและทรัพย์สิน สร้างและพัฒนามาตรฐานงานนิติวิทยาศาสตร์และการสืบสวนสอบสวน

เป้าประสงค์ที่สำคัญ คือ

1. ประชาชนได้รับความยุติธรรมโดยสะดวกรวดเร็ว เป็นธรรมและเชื่อมั่น ต่อระบบยุติธรรมของไทย รวมทั้งสังคมมีความสุข

2. สร้างแบบอย่างที่ดีในการบริหาร ระบบราชการไทย

ประเด็นยุทธศาสตร์ การบริการด้านอำนวยความยุติธรรม

1. พัฒนาและฝึกอบรมพนักงานสอบสวน ให้มีความรู้และทักษะพื้นฐานในงานนิติวิทยาศาสตร์และการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาประยุกต์ใช้ในการสอบสวน และหลักฐานในการประกอบคดี

2. จัดและพัฒนาบุคลากรผู้ช่วยเหลือพนักงานสอบสวนให้มีความรู้ความชำนาญและระบบงานที่ดีมีคุณภาพควบคู่ไปกับพนักงานสอบสวน

3. ติดตามผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินคดี เพื่อนำมาปรับปรุงใช้เป็นมาตรฐานในการใช้ดุลพินิจของพนักงานสอบสวน

4. เชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดในชั้นพนักงานสอบสวน การพิจารณาของอัยการศาล และราชทัณฑ์ รวมทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม

5. จัดให้มีการบริการทางกฎหมาย เพื่อช่วยเหลือพนักงานสอบสวนในการให้คำปรึกษา และตอบข้อกฎหมายตลอด 24 ชั่วโมง มียุทธศาสตร์ย่อยและแนวทางที่ชัดเจนในการบังคับใช้กฎหมายแบบบูรณาการ

6. พัฒนาระบบฐานข้อมูล โดยนำระบบ GIF มาใช้โดยอาศัยหลักการทางภูมิศาสตร์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อประโยชน์ในการวิเคราะห์สภาพอาชญากรรม เพื่อประโยชน์ในการวิเคราะห์เพิ่ม หรือลดพนักงานสอบสวนในแต่ละพื้นที่

7. จัดทำแผนแม่บทการพัฒนาวิทยาการและเทคโนโลยีสารสนเทศที่ใช้ในกระบวนการยุติธรรมและยุทธศาสตร์การบังคับใช้กฎหมายที่เป็นธรรมและเสมอภาค คือ

7.1 การบริการอย่างมืออาชีพและภาวะผู้นำ ตามนัยดังที่จะกล่าวต่อไปนี้ คือ

- บริการประชาชนอย่างมีทักษะตามศาสตร์ของวิชาชีพตำรวจ
- บริการด้วยความโปร่งใสและตรวจสอบได้
- มีความพร้อมในการปฏิบัติและแก้ไขสถานการณ์ด้วยความรัดกุมและรอบคอบ

7.2 การบริการด้วยความรวดเร็ว เป็นกลาง เสมอภาค และเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ ซึ่งกำหนดแนวทางในการปฏิบัติ ดังนี้

- ปฏิบัติตามจริยธรรมคุณธรรมวิชาชีพตำรวจอย่างเคร่งครัด

- มีระบบการตรวจสอบการใช้ดุลพินิจอย่างสม่ำเสมอ

### 7.3 บริการภายใต้กรอบของกฎหมาย โดยคำนึงถึงเสรีภาพส่วนบุคคล ได้แก่

- ปฏิบัติหน้าที่โดยยึดหลักนิติธรรม หรือเจตนารมณ์ของกฎหมาย

- ใช้อำนาจหน้าที่โดยคำนึงถึงสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชนตามกฎหมาย

#### รัฐธรรมนูญ

สรุปได้ว่า การเป็นตำรวจที่ดีจำเป็นต้องมีหลักการสำคัญในการทำงาน มีจริยธรรมคุณธรรม มีความรับผิดชอบ มีการวางแผน ตั้งการ และควบคุมกำกับดูแล ตรวจสอบติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ โดยมีการเน้นความสำคัญในการทำงานต่อตนเอง ต่อผู้ได้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน และผู้บังคับบัญชา รวมตลอดถึงจุดมุ่งหมายสำคัญที่สุด คือ ต่อประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่รับผิดชอบของตนเอง

## 2.5 บริบทพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

ประวัติสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ตั้งอยู่เลขที่ 186 ถ.หน้าเมือง ต.ตลาด อ.เมือง จ.สุราษฎร์ธานี พื้นที่รับผิดชอบรวมประมาณ 337.55 ตารางกิโลเมตร ห่างจากกรุงเทพมหานคร ประมาณ 650 กิโลเมตร

ทิศเหนือ	เขตติดต่อ	อำเภอบ้านดอน
ทิศใต้	เขตติดต่อ	ขุนทะเล
ทิศตะวันออก	เขตติดต่อ	อำเภอกาญจนดิษฐ์
ทิศตะวันตก	เขตติดต่อ	อำเภอพุนพิน

ลักษณะภูมิประเทศ สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสุราษฎร์ธานี ตั้งอยู่บนทิศตะวันออกของภาคใต้ มีแม่น้ำตาปีเป็นแม่น้ำสาย สำคัญไหลผ่านจากทิศใต้และลงทะเลทางทิศเหนือที่อำเภอบ้านดอน แบ่งพื้นที่ตามลักษณะภูมิประเทศออกเป็นสองส่วน คือฝั่งซ้ายเป็นที่ราบลุ่ม มีคลองน้อยใหญ่มากมายหลายสายเป็นที่ตั้งของตำบลต่างๆ 6 ตำบล ได้แก่ ตำบลบางโพธิ์ ตำบลบางไทร ตำบลชนะ ตำบลบางใบไม้ ตำบลคลองน้อย ตำบลคลองฉนาก ส่วนทางด้านขวา ลักษณะที่เป็นดอน และค่อยๆ สูงไปทางใต้ และเป็นที่ตั้งของ อำเภอ ศาลากลาง ส่วนราชการต่างๆ และเป็นชุมชนการค้าที่ใหญ่ที่สุดของจังหวัดเป็นที่ตั้งของตำบลตลาด ตำบล.มะขามเตี้ย ตำบลวัดประดู่ ตำบลบางกุ้ง และตำบลขุนทะเล

ข้อมูลการปกครอง การปกครองแบ่งออกเป็น 10 ตำบล



1. ในเขตเทศบาลเมือง มี 3 ตำบล ตำบลตลาด ตำบลบางกุ้ง ตำบลวัดประดู่ และ  
แบ่งย่อยอีก 32 ชุมชน

2. ในเขตเทศบาลตำบลวัดประดู่ มีจำนวน 1 ตำบล คือ ตำบลวัดประดู่ มี 10 หมู่บ้าน

3. นอกเขตเทศบาล มี 6 ตำบล และตำบลมะขามเดี่ยวบางส่วน คือ ตำบลบางไทร ตำบล  
บางไผ่ ตำบลบางโพธิ์ ตำบลบางชนะ ตำบลคลองน้อย ตำบลคลองฉนาก และตำบลมะขามเดี่ยว  
(บางส่วน) รวม 39 หมู่บ้าน

4. องค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 7 แห่ง ประกอบด้วย

- อบต.มะขามเดี่ยว
- อบต.คลองน้อย
- อบต.คลองฉนาก
- อบต.บางไผ่
- อบต. บางโพธิ์
- อบต. บางไทร
- อบต. บางชนะ

5. จำนวนประชากร 167,414 คน เป็นผู้ชาย 80,099 คนเป็นผู้หญิง 87,315 คน ประชากร  
ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ประมง ค้าขาย อุตสาหกรรมขนาดย่อม และอื่นๆ  
ประชากรส่วนใหญ่นับถือศาสนา พุทธ อิสลาม และคริสต์

- สถานที่ท่องเที่ยวของอำเภอเมืองจังหวัดสุราษฎร์ธานี

#### ประเภทโบราณสถาน

- พระธาตุศรีสุราษฎร์ ที่ตั้ง เขาท่าเพชร
- ศาลหลักเมือง ที่ตั้ง ต. ตลาด อ. เมือง สุราษฎร์ธานี
- วัดบางไผ่ ที่ตั้ง เป็นวัดเก่าแก่ของอำเภอมิรุปล่องหลวงพ่อข้าวสุก

#### ประเภทสถานที่ท่องเที่ยว

- เกาะลำพู
- บึงขุนทะเล
- สวนสาธารณะศรีตาปี
- สวนหลวง ร.9
- บางแม่น้ำตาปี
- สถานีพัฒนาและส่งเสริมการอนุรักษ์สัตว์ป่าเขาท่าเพชร

## การเดินทาง

5.1 ทางรถยนต์ จากกรุงเทพฯ ใช้เส้นทางสายพุทธมณฑล-นครปฐม-เพชรบุรี หรือเส้นทางสายธนบุรี-ปากท่อ (หมายเลข 35) และแยกที่ อ.ปากท่อเข้าทางหลวงหมายเลข 4 จนถึงจังหวัดชุมพร (สี่แยกปฐมพร) เข้าทางหลวงหมายเลข 41 จนถึงหมายเลข 401 (สามแยกหนองขรี)เข้าสู่ตัวเมืองสุราษฎร์ธานี

5.2 ทางรถไฟ จากสถานีรถไฟสุราษฎร์ธานี (พุนพิน) ถึงกรุงเทพฯ ระยะทางประมาณ 650 กม. สถานีรถไฟอยู่ห่างจากตัวจังหวัดประมาณ 13 กม. วิ่งระหว่างกรุงเทพ-สุราษฎร์ธานี วันละ 20 เที่ยว (ไป 10 เที่ยว กลับ 10 เที่ยว) ใช้เวลาการเดินทางประมาณ 11 ชั่วโมง มีบริการทั้งรถเร็วและรถด่วน

5.3 ทางอากาศ จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีสนามบินพาณิชย์ 2 แห่ง คือ ท่าอากาศยานสุราษฎร์ธานี ตั้งอยู่ในอำเภอพุนพิน ห่างจากอำเภอเมือง 25 กิโลเมตร และท่าอากาศยานสมุย ตั้งอยู่ในอำเภอเกาะสมุย ห่างจากอำเภอเมืองประมาณ 100 กิโลเมตร ท่าอากาศยานทั้งสองแห่งดังกล่าวเป็นท่าอากาศยานสุทศการ สามารถให้บริการกับสายการบินต่างประเทศได้

1. ท่าอากาศยานสุราษฎร์ธานี เป็นส่วนราชการสังกัดกรมการบินพาณิชย์ กระทรวงคมนาคม มีสายการบินที่ให้บริการประจำคือ การบินไทย ทำการบินเส้นทาง กรุงเทพฯ - สุราษฎร์ธานี - กรุงเทพฯ วันละ 2 เที่ยวบิน

2. ท่าอากาศยานสมุย เป็นของเอกชนโดยบริษัทการบินกรุงเทพ จำกัด (บางกอกแอร์เวย์) ให้บริการเส้นทางกรุงเทพฯ - สมุย - กรุงเทพฯ, สมุย - ภูเก็ต - สมุย และ สมุย - สิงคโปร์ - สมุย<sup>40</sup>

## 2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

พ.ต.ท.นิวัฒน์ ชูภู ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “อุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่สายตรวจ ศึกษาเฉพาะกรณี เจ้าหน้าที่สายตรวจที่สังกัดในสถานีตำรวจนครบาล กองบังคับการตำรวจนครบาลพระนครเหนือ” พบว่า

1. เจ้าหน้าที่สายตรวจกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ยังเป็น โสดและสำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ได้รับเงินเดือนไม่เกิน 6,000 บาท โดยไม่มีรายได้พิเศษ และอาศัยบ้านเช่าเป็นที่พักอาศัย สำหรับวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานส่วนใหญ่ใช้ยานพาหนะที่ทางราชการจัดหาให้ ส่วนวิทยุสื่อสารและอาวุธปืน เจ้าหน้าที่สายตรวจจัดซื้อไว้ใช้ด้วยตนเอง

<sup>40</sup>สถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี,

2. ในด้านทัศนคติต่อปัจจัยต่างๆ ที่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรม เจ้าหน้าที่สายตรวจส่วนใหญ่เห็นว่าปัจจัยในด้านต่างๆ คือ ทรัพยากรทางการบริหาร ความร่วมมือจากประชาชน สภาพพื้นที่ ผู้มีอิทธิพลอำนาจและต่างๆ และขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับปานกลาง คือเห็นว่ามีปัญหาพอสมควร

3. ในด้านการปฏิบัติงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่สายตรวจสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาลพระนครเหนือ พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์สูงและเข้มแข็ง

4. ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยต่างๆ ที่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สายตรวจ พบว่า ทัศนคติต่อความร่วมมือจากประชาชนและขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สายตรวจที่แตกต่างกัน มีผลให้การปฏิบัติงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมแตกต่างกัน ไม่ทำให้การปฏิบัติงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมแตกต่างกัน<sup>41</sup>

พ.ต.อ.เสรี สุกเพชร ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “ปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจฯ” พบว่า ปัญหาอาชญากรรม โดยรวมมีปัญหา อยู่ในระดับมาก คือควรที่จะต้องดำเนินการแก้ไขให้ลดความรุนแรง และลด โอกาสที่จะเกิดขึ้นให้เกิดขึ้นน้อยลงหรือลดลง และสามารถควบคุมได้จนทำให้ประชาชนมีความเป็นอยู่ที่สงบสุขขึ้น และในด้านต่าง ๆ คือ ด้านงบประมาณ ด้านความร่วมมือของประชาชน ด้านสภาพพื้นที่ ด้านผู้มีอิทธิพล มีปัญหา อยู่ในระดับมาก ซึ่งแนวทางสำหรับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการแก้ไขในการป้องกันอาชญากรรม จึงจำเป็นต้องมีปฏิสัมพันธ์กับสังคม การเข้าร่วมกิจกรรม ในการป้องกันอาชญากรรม ประชาชนป้องกันตนเองมิให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรม การรับรู้ข่าวสารอาชญากรรม และเสริมสร้างทัศนคติของประชาชนไปในทางที่เข้าใจคือเจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรม<sup>42</sup>

<sup>41</sup>นิวัฒน์ ชูภู, “อุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่สายตรวจ ศึกษาเฉพาะกรณี เจ้าหน้าที่สายตรวจที่สังกัดในสถานีตำรวจนครบาล กองบังคับการตำรวจนครบาลพระนครเหนือ”, สารนิพนธ์รัฐศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์), 2548, 112 หน้า.

<sup>42</sup>เสรี สุกเพชร, “ปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ศึกษาเฉพาะกรณี : อำเภอลาดยาว จังหวัดนครสวรรค์”, สารนิพนธ์รัฐศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์), 2547, 96 หน้า.

สมบัติ ปัญญาพุกฤษ์ ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “ปัญหาการโจรกรรมรถยนต์ และรถจักรยานยนต์ ในอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ระหว่างปีพุทธศักราช 2548 – 2551” ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาการโจรกรรมรถยนต์และรถจักรยานยนต์ใน อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ระหว่างปี พ.ศ. 2548-2551 โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านลักษณะแบบแผนและวิธีการโจรกรรมรถของคนร้าย มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านการสืบสวนคดีโจรกรรมรถ และด้านปัญหาและอุปสรรคต่างๆ ในการป้องกันและปราบปรามคดีโจรกรรม มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด อยู่ในระดับปานกลาง ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อปัญหาการโจรกรรมรถยนต์และรถจักรยานยนต์ใน อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ตามอายุ ระดับการศึกษา สถานภาพ และระยะเวลารับราชการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001<sup>43</sup>

ชัชรินทร์ อรรถเมธ ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “ปัญหาและอุปสรรคการป้องกันปราบปรามยาบ้าของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ชั้นประทวน ประจำสถานีตำรวจภูธร สังกัดตำรวจภูธรภาค 7” ผลการวิจัยพบว่า มีปัญหา โดยรวม อยู่ในระดับมาก และรายด้าน ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน ด้านสภาพพื้นที่ ด้านผู้มีอิทธิพล อยู่ในระดับมาก ซึ่งภูมิหลังทางสังคม สถานภาพการปฏิบัติงานส่วนบุคคล การมีประสบการณ์เกี่ยวกับยาบ้า ความรับผิดชอบในหน้าที่ การได้รับความดีความชอบ และทักษะความรู้ ล้วนเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานป้องกันปราบปรามยาบ้า ปัญหาภายในหน่วยงาน และปัญหภายนอกหน่วยงาน คือ ความร่วมมือจากประชาชน การประสานงานนอกหน่วยงาน และการแทรกแซงจากผู้มีอิทธิพล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ<sup>44</sup>

พีระ มีผล ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของผู้นำชุมชน: ศึกษาเฉพาะในพื้นที่เขตภาษีเจริญ ผลการวิจัยพบว่า การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม พบว่า เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด ตำแหน่งในชุมชนของผู้นำชุมชน ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน รายได้ ต่อเดือน ความคุ้นเคยกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในพื้นที่ การติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในพื้นที่ การบริการช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ตำรวจของผู้นำชุมชน ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมที่

<sup>43</sup>สมบัติ ปัญญาพุกฤษ์, “ปัญหาการโจรกรรมรถยนต์ และรถจักรยานยนต์ ในอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ระหว่างปีพุทธศักราช 2548 – 2551”, สารนิพนธ์ศาสตราจารย์มหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย), 2552, 156 หน้า.

<sup>44</sup>ชัชรินทร์ อรรถเมธ, “ปัญหาและอุปสรรคการป้องกันและปราบปรามยาบ้าของเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นประทวน ประจำสถานีตำรวจภูธรสังกัดตำรวจภูธรภาค 7”, วิทยานิพนธ์สังคมศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยมหิดล), 2546, 128 หน้า.

เกิดขึ้นในชุมชนของผู้นำชุมชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05<sup>45</sup>

ศราวุธ เจ๊ะมะสอง ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “ความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจที่มีต่อการปฏิบัติงานด้านปัญหาแรงงานต่างด้าว :- ศึกษาเฉพาะกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจคนเข้าเมืองด่านอำเภอสะเตาะ จังหวัดสงขลา” พบว่า ความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจที่มีต่อปัญหาแรงงานต่างด้าวของเจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจคนเข้าเมืองด่านอำเภอสะเตาะ จังหวัดสงขลา โดยรวม อยู่ในระดับมาก พิจารณารายด้าน พบว่า ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านวัสดุอุปกรณ์ อยู่ในระดับมาก ด้านระบบการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับปานกลาง ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจที่มีต่อปัญหาแรงงานต่างด้าวของเจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจคนเข้าเมืองด่านอำเภอสะเตาะ จังหวัดสงขลา ตามอายุราชการ แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และรายได้ แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนอายุ ระดับการศึกษา ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05<sup>46</sup>

ลิตตำรวจโทวัลลพ ะวณิช ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการข่าว ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ของข้าราชการตำรวจสันติบาล” พบว่าปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการข่าว ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านอุปกรณ์และยานพาหนะ ด้านสวัสดิการและประโยชน์เกื้อกูล และด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและด้านความร่วมมือจากประชาชนและหน่วยงานใกล้เคียง อยู่ในระดับปานกลาง ผลการเปรียบเทียบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการข่าวในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ของข้าราชการตำรวจสันติบาล ตามระดับการศึกษา ชั้นยศ และ

<sup>45</sup>พีระ มีผล, “การมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของผู้นำชุมชน : ศึกษาเฉพาะในพื้นที่เขตภาษีเจริญ”, วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยมหิดล), 2548, 94 หน้า.

<sup>46</sup>ศราวุธ เจ๊ะมะสอง, “ความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจที่มีต่อการปฏิบัติงานด้านปัญหาแรงงานต่างด้าว : ศึกษาเฉพาะกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจคนเข้าเมืองด่านอำเภอสะเตาะ จังหวัดสงขลา”, สารนิพนธ์ศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย), 2552, 140 หน้า.



ระดับชั้นเงินเดือน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนอายุและประสบการณ์ทำงาน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05<sup>47</sup>

สรุปได้ว่า เพื่อให้การปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจ การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมได้ผลดี และมีประสิทธิภาพ จึงได้ทำการศึกษาปัญหาที่มีอยู่ในปัจจุบันจากประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ว่ามีปัญหาในด้านใดบ้าง อันเป็นผลกระทบต่อ การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ซึ่งในการวิจัยนี้กำหนดไว้ 3 ประเด็น คือ ด้านสภาพพื้นที่ ด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านผู้มีอิทธิพล

## 2.7 สรุปกรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย

จากการศึกษาวิจัยเรื่อง “ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี” ผู้วิจัยได้นำแนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชน และปัญหาและอุปสรรคการป้องกันอาชญากรรมของ พ.ต.ต.วิชัย วงศ์วีรุพห์<sup>48</sup> โดยเลือกมา 3 ประเด็น ด้วยว่าพื้นที่อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานีมีปัญหาใน 3 เรื่อง ได้แก่ สภาพพื้นที่ที่กว้างและมีขนาดใหญ่ ประชาชนไม่ค่อยให้ความร่วมมือ และผู้มีอิทธิพลมีบทบาทในการช่วยเหลือผู้กระทำผิด ผู้วิจัยจึงสรุปกรอบการวิจัยเป็น 3 ด้านด้วยกัน คือ ด้านสภาพพื้นที่ ด้านความร่วมมือของประชาชน ด้านผู้มีอิทธิพล โดยมี เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน เป็นตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับความคิดเห็นของประชาชน สามารถแสดงเป็นแผนภูมิ ได้ดังนี้

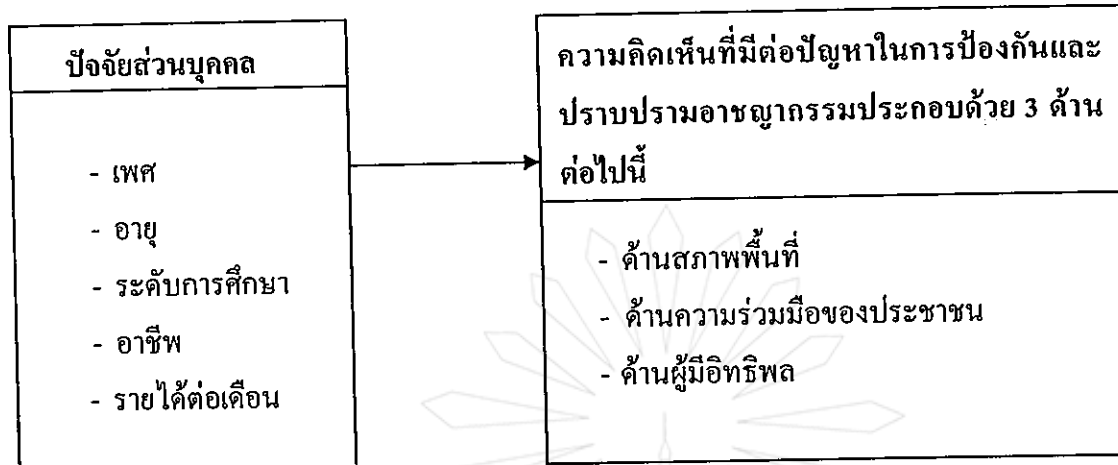


<sup>47</sup>สืบตำรวจโทวัลลพ ชะวิช, “ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการข่าว ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ของข้าราชการตำรวจสันติบาล”, สารนิพนธ์ศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย), 2552, 144 หน้า.

<sup>48</sup>วิชัย วงศ์วีรุพห์, “ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการสืบสวนคดีอุกฉกรรจ์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจฝ่ายสืบสวนในเขตกองบัญชาการตำรวจนครบาล”, วิทยานิพนธ์สังคมศาสตรมหาบัณฑิต, อ่างแก้ว, หน้า 53 - 57.

ตัวแปรอิสระ

ตัวแปรตาม



แผนภูมิที่ 2.2 แสดงสรุปกรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย



### บทที่ 3

#### วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ผู้วิจัยใช้วิธีการวิจัยเชิงปริมาณ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากข้าราชการตำรวจ สถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี เพื่อให้การวิจัยบรรลุตามวัตถุประสงค์ ผู้วิจัยได้ดำเนินการศึกษาวิจัยตามหัวข้อดังต่อไปนี้

- 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
- 3.2 เทคนิควิธีการสุ่มตัวอย่าง
- 3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
- 3.4 การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ
- 3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล
- 3.7 สถิติที่ใช้ในการวิจัย

#### 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

##### 3.1.1 ประชากร

ได้แก่ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำนวน 6 ตำบล ได้แก่ ตำบลตลาด ตำบลมะขามเตี้ย ตำบลบางไผ่ ตำบลบางชนะ ตำบลบางกุ้ง และตำบลคลองฉนาก จำนวน 127,831คน

##### 3.1.2 กลุ่มตัวอย่าง

ได้แก่ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำนวน 6 ตำบล ได้แก่ ตำบลตลาด ตำบลมะขามเตี้ย ตำบลบางไผ่ ตำบลบางชนะ ตำบลบางกุ้ง และตำบลคลอง

ขนาด กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตาราง Krejcie และ Morgan ที่ระดับความคลาดเคลื่อนไม่เกิน .05<sup>1</sup> ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 384 คน

### 3.2 เทคนิควิธีการสุ่มตัวอย่าง

วิธีการสุ่มตัวอย่าง ได้แก่ คำนวณหากลุ่มตัวอย่างของแต่ละตำบล ใช้วิธีการสุ่มตามลำดับชั้น<sup>2</sup> แบบสัดส่วน โดยเทียบบัญชีไตรยางศ์ ซึ่งมีวิธีคือ นำจำนวนกลุ่มตัวอย่างซึ่งได้หาขนาดไว้แล้วจำนวน 384 คน คูณกับจำนวนประชากรซึ่งแบ่งตามตำบล เช่นตำบลตลาด คือ 31,188 คน แล้วทำการหารด้วยจำนวนประชากรทั้งหมด คือ 127,831 คน จึงได้เป็นกลุ่มตัวอย่างในแต่ละตำบล คือ 94 คน ตามตารางที่ 3.1 ทำอย่างนี้จนครบทุกตำบล เมื่อได้กลุ่มตัวอย่างครบทั้ง 384 คนแล้วต่อจากนั้นใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย แบบบังเอิญ (Accidental Sampling)<sup>3</sup> โดยการแจกแบบสอบถามกับประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตตำบลตลาด ตำบลมะขามเตี้ย ตำบลบางไผ่ ตำบลบางชนะ ตำบลบางกุ้ง และตำบลคลองฉนาก ที่มาประชุมประจำเดือน ณ ที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบล จนได้กลุ่มตัวอย่างครบตามจำนวน 384 คน

ตารางที่ 3.1 แสดงจำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตำบล

ตำบล	จำนวนประชากร	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
1. ตลาด	31,188	94
2. มะขามเตี้ย	67,707	203
3. บางไผ่	611	2
4. บางชนะ	1,422	4
5. บางกุ้ง	25,743	77
6. คลองฉนาก	1,160	4
รวม	127,831	384

<sup>1</sup> ส่องศรี ชมภูวงศ์, การวิจัย, (นครศรีธรรมราช : มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย, 2549), หน้า 64.

<sup>2</sup> เรื่องเดียวกัน, หน้า 61.

<sup>3</sup> เรื่องเดียวกัน, หน้า 58.

### 3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม ซึ่งผู้วิจัยได้สร้าง โดยทำการศึกษาจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ มาเป็นแนวทางในการจัดทำแบบสอบถาม แบ่งโครงสร้างของแบบสอบถามออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน เป็นแบบสอบถามแบบมีคำตอบให้เลือกตอบ

ตอนที่ 2 ข้อคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี เป็นลักษณะคำถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ตามแนวคิดของ ลิเคิร์ต (Likert) 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด มี 3 ด้าน 14 ข้อ โดยมีการให้คะแนนระดับความคิดเห็น ตามหลักเกณฑ์การให้คะแนน<sup>4</sup> ดังนี้

มีความคิดเห็น	มากที่สุด	ให้	5	คะแนน
มีความคิดเห็น	มาก	ให้	4	คะแนน
มีความคิดเห็น	ปานกลาง	ให้	3	คะแนน
มีความคิดเห็น	น้อย	ให้	2	คะแนน
มีความคิดเห็น	น้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

เกณฑ์แปลความหมายค่าเฉลี่ยของกลุ่ม ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	4.51 – 5.00	แปลความว่า	มีความคิดเห็น	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	3.51 – 4.50	แปลความว่า	มีความคิดเห็น	มาก
ค่าเฉลี่ย	2.51 – 3.50	แปลความว่า	มีความคิดเห็น	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	1.51 – 2.50	แปลความว่า	มีความคิดเห็น	น้อย
ค่าเฉลี่ย	1.00 – 1.50	แปลความว่า	มีความคิดเห็น	น้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี เป็นลักษณะคำถามแบบปลายเปิด เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็น โดยอิสระ

<sup>4</sup>บุญชม ศรีสะอาด, วิจัยเบื้องต้น, (กรุงเทพมหานคร : สุวีริยาสาส์นการพิมพ์, 2535), หน้า 99.

<sup>5</sup>เรื่องเดียวกัน, หน้า 100.



### 3.4 การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างแบบสอบถามตามขั้นตอนดังนี้

1. กำหนดจุดมุ่งหมายและ/หรือกรอบการวิจัยในการสร้างแบบสอบถาม
2. ศึกษาเอกสาร ทฤษฎี แนวคิดและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความคิดเห็น ปัญหาที่เกิดขึ้นต่อการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถามให้ครอบคลุมวัตถุประสงค์และกรอบแนวคิดในการวิจัย
3. เขียนนิยามปฏิบัติการให้ครอบคลุมเนื้อหาในแต่ละลักษณะที่ต้องการวัด และสร้างข้อคำถามตามที่ได้นิยามไว้
4. นำร่างแบบสอบถามที่สร้างขึ้นให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) และคัดเลือกข้อคำถามที่มีค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไป ได้ผลค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) เท่ากับ 1 ทุกข้อ
5. นำแบบสอบถามที่ได้จากข้อ 4 ไปทำการทดลองใช้ (Try Out) กับประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่อำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างจริง จำนวน 30 คน เพื่อวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามทั้งฉบับ เพื่อหาความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา ของครอนบาค (Cronbach) ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม เท่ากับ 0.90
6. นำแบบสอบถามที่ได้จากข้อ 5 มาจัดพิมพ์แบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ เพื่อนำไปใช้ในการเก็บข้อมูลต่อไป

### 3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

1. นำหนังสือแนะนำตัวและขออนุญาตเก็บข้อมูลจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยไปนำเสนอแก่ผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
2. ผู้วิจัยได้ประสานไปยังประธานนายกองค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง 6 ตำบล เพื่อขออนุญาตเก็บรวบรวมข้อมูลและผู้วิจัยได้ทำการลงพื้นที่เก็บข้อมูลด้วยตัวเอง ในวันประชุมประจำเดือนของตำบล โดยอธิบายให้กลุ่มตัวอย่างเข้าใจในการตอบแบบสอบถามก่อน และให้ลงมือตอบแบบสอบถาม

3. หลังจากผู้วิจัยให้กลุ่มตัวอย่างลงมือตอบแบบสอบถามแล้ว ทำการเก็บรวบรวมแบบสอบถามคืนด้วยตัวเอง

### 3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อได้รับแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างแล้ว ผู้วิจัยทำการตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูลทั้งหมด สร้างคู่มือลงรหัสและนำข้อมูลมาลงรหัส จากนั้นนำข้อมูลที่ลงรหัสเรียบร้อยแล้วไปบันทึกในแผ่นข้อมูล (CD) แล้วนำไปวิเคราะห์ข้อมูลด้วยเครื่องไมโครคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test ค่า F-test และเมื่อปรากฏว่า ค่า F มีนัยสำคัญทางสถิติ จึงทดสอบความแตกต่างค่าคะแนนเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธี LSD (Least Significant Difference)

### 3.7 สถิติที่ใช้ในการวิจัย

สถิติที่ใช้ในการวิจัยวิเคราะห์ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูป ดังนี้

3.7.1 หากความสอดคล้องของคำถามกับวัตถุประสงค์ (Index of item objective congruence หรือ IOC) ซึ่งมีสูตร<sup>6</sup> ดังนี้

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

เมื่อ IOC แทน ดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์

$\sum R$  แทน ผลรวมของคะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

$N$  แทน จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

3.7.2 หากความเชื่อมั่นของแบบสอบถามโดยหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา ( $\alpha$  - Coefficient) ของครอนบาค (Cronbach) ซึ่งมีสูตร<sup>7</sup> ดังนี้

$$\alpha = \frac{N}{N-1} \left\{ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S^2} \right\}$$

<sup>6</sup> เรืองเดียวกัน, หน้า 45.

<sup>7</sup> เรืองเดียวกัน.

เมื่อ	$\alpha$	แทน	สัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่น
	$N$	แทน	จำนวนข้อคำถาม
	$\sum s_i^2$	แทน	ผลรวมของความแปรปรวนของคะแนนแต่ละข้อ
	$S_i^2$	แทน	ความแปรปรวนของคะแนนรวม

### 3.7.3 การวิเคราะห์ข้อมูลใช้หาค่าร้อยละจากสูตร<sup>8</sup> ดังนี้

			$\text{ร้อยละ} = \frac{X \times 100}{N}$
เมื่อ	$X$	แทน	จำนวนข้อมูล (ความถี่) ที่ต้องการนำมาหาค่าร้อยละ
	$N$	แทน	จำนวนความถี่ทั้งหมด

### 3.7.4 การวิเคราะห์ข้อมูลหาคะแนนค่าเฉลี่ย (Mean) จากสูตร<sup>9</sup> ดังนี้

			$\bar{X} = \frac{\sum fX}{N}$
เมื่อ	$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
	$\sum fX$	แทน	ผลรวมของผลคูณระหว่างความถี่กับข้อมูลทั้งหมด
	$N$	แทน	จำนวนข้อมูลทั้งหมด

### 3.7.5 การวิเคราะห์ข้อมูลหาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) จากสูตร<sup>10</sup>

ดังนี้

			$S.D. = \sqrt{\frac{\sum f(X - \bar{X})^2}{N}}$
เมื่อ	$S.D.$	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง
	$\sum f(X - \bar{X})^2$	แทน	ผลรวมของผลคูณระหว่างความถี่กับกำลังสองของค่าเบี่ยงเบนของข้อมูลแต่ละตัว
	$N$	แทน	จำนวนข้อมูลทั้งหมด

<sup>8</sup>ธานีรินทร์ ศิลป์จารุ, วิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ, (กรุงเทพมหานคร : บริษัท วี. อินเตอร์ พรินท์, 2550), หน้า 152.

<sup>9</sup>สงศรี ชมภูวงศ์, การวิจัย, อ่างแล้ว, หน้า 70.

<sup>10</sup>เรื่องเดียวกัน, หน้า 74.

### 3.7.6 การวิเคราะห์โดยหาค่า t-test จากสูตร<sup>11</sup> ดังนี้

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2}}}$$

$\bar{X}_1$  แทน คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มที่ 1

$\bar{X}_2$  แทน คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มที่ 2

$S_1^2$  แทน ความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างที่ 1

$S_2^2$  แทน ความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างที่ 2

$n_1$  แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่างใน กลุ่มที่ 1

$n_2$  แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ในกลุ่มที่ 2

### 3.7.7 การวิเคราะห์โดยหาค่า F-test จากสูตร<sup>12</sup> ดังนี้

$$F = \frac{MS_b}{MS_w}$$

$F$  แทน ค่าการแจกแจงของ F

$MS_b$  แทน ความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม

$MS_w$  แทน ความแปรปรวนภายในกลุ่ม

3.7.8 เมื่อพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธี LSD (Least Significant Difference)

<sup>11</sup>เรื่องเดียวกัน, หน้า 84.

<sup>12</sup>เรื่องเดียวกัน, หน้า 89.

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยเรื่อง “ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี” ผู้วิจัยได้เสนอผลของการวิเคราะห์ข้อมูล ไว้ 3 ประการดังนี้คือ

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน
3. เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

ซึ่งผู้วิจัยใช้วิธีการสุ่มตามลำดับชั้นแบบสัดส่วน โดยเทียบบัญชีรายชื่อ ซึ่งมีวิธีคือ นำจำนวนกลุ่มตัวอย่างซึ่งได้หาขนาดไว้แล้วจำนวน 384 คน คูณกับจำนวนประชากรซึ่งแบ่งตามตำบล เช่นตำบลตลาด คือ 31,188 คน แล้วทำการหารด้วยจำนวนประชากรทั้งหมด คือ 127,831 คน จึงได้เป็นกลุ่มตัวอย่างในแต่ละตำบล คือ 94 คน ตามตารางที่ 3.1 ทำอย่างนี้จนครบทุกตำบล เมื่อได้กลุ่มตัวอย่างครบทั้ง 384 คนแล้ว ต่อจากนั้นใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย แบบบังเอิญ (Accidental Sampling) โดยการแจกแบบสอบถามกับประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตตำบลตลาด ตำบลมะขามเตี้ย ตำบลบางไผ่ ตำบลบางชนะ ตำบล บางกุ้ง และตำบลคลองฉนาก ที่มาประชุมประจำเดือน ณ ที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบล จนได้กลุ่มตัวอย่างครบตามจำนวน 384 คน ตามลำดับดังนี้

- 4.1 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
- 4.2 ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล
- 4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล



#### 4.1 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	t-distribution เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย 2 กลุ่ม
F	แทน	F-distribution เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยมากกว่า 2 กลุ่ม
SS	แทน	ผลรวมกำลังสองของคะแนน
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลรวมกำลังสองของคะแนน
df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of freedom)
P-value	แทน	ค่าที่น้อยที่สุดของระดับความมีนัยสำคัญของข้อมูล
**	แทน	ค่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
***	แทน	ค่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

#### 4.2 ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิจัยในรูปของตาราง โดยวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ของประชาชน ที่มี เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ต่างกัน

ตอนที่ 5 ผลการรวบรวมข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

### 4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	196	51.04
หญิง	188	48.96
รวม	384	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ประชาชน ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย มีจำนวนทั้งสิ้น 196 คน คิดเป็นร้อยละ 51.04 และเป็นเพศหญิง มีจำนวนทั้งสิ้น 188 คน คิดเป็นร้อยละ 48.96

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 35 ปี	85	22.13
35 - 45 ปี	119	30.99
46 - 55 ปี	108	28.13
ตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป	72	18.75
รวม	384	100.00

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ประชาชน ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีอายุ 35 - 45 ปี มีจำนวนทั้งสิ้น 119 คน คิดเป็นร้อยละ 30.99 และมีอายุ 46 - 55 ปี มีจำนวนทั้งสิ้น 108 คน คิดเป็นร้อยละ 28.13 มีอายุ ต่ำกว่า 35 ปี มีจำนวนทั้งสิ้น 85 คน คิดเป็นร้อยละ 22.13 มีอายุ ตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป มีจำนวนทั้งสิ้น 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 น้อยที่สุด

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	77	20.05
มัธยมศึกษา/ปวช.	103	26.82
อนุปริญญา/ปวส.	83	21.62
ปริญญาตรี/สูงกว่า	121	31.51
รวม	384	100.00

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ประชาชน ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีการศึกษาระดับปริญญาตรี/สูงกว่า มีจำนวนทั้งสิ้น 121 คน คิดเป็นร้อยละ 31.51 และมีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. มีจำนวนทั้งสิ้น 103 คน คิดเป็นร้อยละ 26.82 มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีจำนวนทั้งสิ้น 83 คน คิดเป็นร้อยละ 21.62 มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีจำนวนทั้งสิ้น 77 คน คิดเป็นร้อยละ 20.05 น้อยที่สุด

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรกร/รับจ้าง	65	16.93
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	71	18.49
ค้าขาย/ประมง/ธุรกิจส่วนตัว	132	34.37
แม่บ้าน/พนักงานบริษัท/นักศึกษา/นักเรียน	116	30.21
รวม	384	100.00

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ประชาชน ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีอาชีพค้าขาย/ประมง/ธุรกิจส่วนตัว มีจำนวนทั้งสิ้น 132 คน คิดเป็นร้อยละ 34.37 และมีอาชีพแม่บ้าน/พนักงานบริษัท/นักศึกษา/นักเรียน มีจำนวนทั้งสิ้น 116 คน คิดเป็นร้อยละ 30.21 มีอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีจำนวนทั้งสิ้น 71 คน คิดเป็นร้อยละ 18.49 มีอาชีพเกษตรกร/รับจ้าง มีจำนวนทั้งสิ้น 65 คน คิดเป็นร้อยละ 16.93 น้อยที่สุด

ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5,000 บาท	85	22.13
5,000-10,000 บาท	125	32.55
10,001-15,000 บาท	81	21.09
15,001 บาทขึ้นไป	93	24.23
รวม	384	100.00

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ประชาชน ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีรายได้ 5,000-10,000 บาท มีจำนวนทั้งสิ้น 125 คน คิดเป็นร้อยละ 32.55 และมีรายได้ 15,001 บาทขึ้นไป มีจำนวนทั้งสิ้น 93 คน คิดเป็นร้อยละ 24.23 มีรายได้ ต่ำกว่า 5,000 บาท มีจำนวนทั้งสิ้น 85 คน คิดเป็นร้อยละ 22.13 มีรายได้ 10,001-15,000 บาท มีจำนวนทั้งสิ้น 81 คน คิดเป็นร้อยละ 21.09 น้อยที่สุด



ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

ตารางที่ 4.6 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

ความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ด้านสภาพพื้นที่	3.84	0.70	มาก
2. ด้านความร่วมมือของประชาชน	3.87	0.65	มาก
3. ด้านผู้มีอิทธิพล	3.98	0.60	มาก
รวม	3.90	0.52	มาก

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ด้านผู้มีอิทธิพล รองลงมา ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านสภาพพื้นที่ ตามลำดับ



ตารางที่ 4.7 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่

ด้านสภาพพื้นที่	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S,D,	แปลผล
1. สภาพพื้นที่ของอำเภอเมืองสุราษฎร์ธานี ชุมชน หมู่บ้านมีจำนวนมากยากต่อการสอดส่องดูแล	4.09	1.10	มาก
2. พื้นที่อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานีมีประชาชนอาศัยจำนวนมาก หลากหลายอาชีพ มีสถานบันเทิงและแหล่งมั่วสุมของวัยรุ่นจำนวนมาก จึงง่ายต่อการเกิดอาชญากรรม	3.67	1.20	มาก
3. สภาพพื้นที่อำเภอเมืองมีประชาชนแฝงคือมาจากต่างถิ่นเป็นจำนวนมาก ยากต่อการควบคุมดูแล	3.80	1.12	มาก
4. พื้นที่อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานีเป็นชุมชนขนาดใหญ่ การลาดตระเวนตรวจตราพื้นที่โดยรอบเป็นไปได้ลำบาก	3.80	0.88	มาก
รวม	3.84	0.70	มาก

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่โดยรวม อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ข้อที่ 1 ที่ว่า สภาพพื้นที่ของอำเภอเมืองสุราษฎร์ธานี ชุมชน หมู่บ้านมีจำนวนมาก ยากต่อการสอดส่องดูแล รองลงมาได้แก่ ข้อที่ 3 ที่ว่า สภาพพื้นที่อำเภอเมืองมีประชาชนแฝงคือมาจากต่างถิ่นเป็นจำนวนมาก ยากต่อการควบคุมดูแล ข้อที่ 4 ที่ว่า พื้นที่อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานีเป็นชุมชนขนาดใหญ่ การลาดตระเวนตรวจตราพื้นที่โดยรอบเป็นไปได้ลำบาก และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ข้อที่ 2 ที่ว่า พื้นที่อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานีมีประชาชนอาศัยจำนวนมาก หลากหลายอาชีพมีสถานบันเทิงและแหล่งมั่วสุมของวัยรุ่นจำนวนมากจึงง่ายต่อการเกิดอาชญากรรม ตามลำดับ

ตารางที่ 4.8 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ ปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่ รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน

ด้านความร่วมมือของประชาชน	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. การให้ความร่วมมือของประชาชนที่พบเห็นเหตุการณ์ในการ แจ้งข่าวสาร/ชี้เบาะแส/แจ้งเบาะแสของคนร้ายให้แก่เจ้าหน้าที่ ตำรวจ	3.86	0.91	มาก
2. การให้ความร่วมมือของประชาชนในการสอดส่องดูแล พฤติกรรมของ ผู้กระทำความผิด หรือบุคคลที่พัน โทษ	3.75	0.92	มาก
3. การให้ความร่วมมือของประชาชนในการรณรงค์ป้องกันและ ปราบปรามอาชญากรรมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	3.93	1.01	มาก
4. การให้ความร่วมมือของประชาชนกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการ ป้องกันอาชญากรรมต่อทรัพย์สิน ร่างกายในรูปแบบจิตอาสา	3.95	1.04	มาก
รวม	3.87	0.65	มาก

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการ ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน โดยรวม อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย พบว่า ข้อที่มี ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ข้อที่ 4 ที่ว่า การให้ความร่วมมือของประชาชนกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการ ป้องกันอาชญากรรมต่อทรัพย์สิน ร่างกายในรูปแบบจิตอาสา รองลงมาได้แก่ ข้อที่ 3 ที่ว่า การให้ ความร่วมมือของประชาชนในการรณรงค์ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ข้อที่ 4 ที่ว่า พื้นที่อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานีเป็นชุมชนขนาดใหญ่ การลาดตระเวนตรวจตราพื้นที่ โดยรอบเป็นไปได้ลำบาก และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ข้อที่ 2 ที่ว่า การให้ความร่วมมือของ ประชาชนในการสอดส่องดูแลพฤติกรรมของ ผู้กระทำความผิด หรือบุคคลที่พัน โทษ ตามลำดับ

ตารางที่ 4.9 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ ปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่ รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล

ด้านผู้มีอิทธิพล	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ผู้กระทำผิดเป็นผู้มีอิทธิพล การจับกุมตัวนำมาดำเนินคดีทำได้ ลำบาก เพราะเกรงกลัวต่ออำนาจของผู้มีอิทธิพล	3.85	1.00	มาก
2. การแทรกแซงของผู้มีอำนาจอิทธิพลในพื้นที่ในการป้องกัน ปราบปรามอาชญากรรม และช่วยเหลือผู้กระทำผิด	3.98	0.95	มาก
3. อิทธิพลทางการเมืองทำให้เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่สามารถปฏิบัติ หน้าที่อย่างตรงไปตรงมาได้	4.01	1.04	มาก
4. กลุ่มอิทธิพลในพื้นที่ เป็นผู้ทำหน้าที่ปกป้องคนร้าย ให้ที่พักต่อ ผู้กระทำผิด	3.74	1.08	มาก
5. ผู้มีอิทธิพลเป็นญาติพี่น้องหรือคนในครอบครัว การจับกุม ดำเนินคดีตามกฎหมายจึงมักไม่ได้ผล	4.02	1.05	มาก
6. ผู้มีอิทธิพลในพื้นที่เป็นกลุ่มการเมืองที่สามารถให้ทุนให้โทษ แก่ข้าราชการตำรวจในพื้นที่ได้	4.25	0.96	มาก
รวม	3.98	0.60	มาก

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการ ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล โดยรวม อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ย มากที่สุด ได้แก่ ข้อที่ 6 ที่ว่า ผู้มีอิทธิพลในพื้นที่เป็นกลุ่มการเมืองที่สามารถให้ทุนให้โทษแก่ ข้าราชการตำรวจในพื้นที่ได้ รองลงมาได้แก่ ข้อที่ 3 ที่ว่า การให้ความร่วมมือของประชาชนในการ รณรงค์ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ข้อที่ 5 ที่ว่า ผู้มีอิทธิพลเป็นญาติ พี่น้องหรือคนในครอบครัว การจับกุมดำเนินคดีตามกฎหมายจึงมักไม่ได้ผล และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อย ที่สุด ได้แก่ ข้อที่ 4 ที่ว่า กลุ่มอิทธิพลในพื้นที่ เป็นผู้ทำหน้าที่ปกป้องคนร้าย ให้ที่พักต่อผู้กระทำผิด ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน

ตารางที่ 4.10 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามเพศ

ความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ ตำรวจในการป้องกันและปราบปราม อาชญากรรม	ระดับความคิดเห็น					
	ชาย			หญิง		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ด้านสภาพพื้นที่	3.83	0.69	มาก	3.86	0.71	มาก
2. ด้านความร่วมมือของประชาชน	3.87	0.61	มาก	3.87	0.69	มาก
3. ด้านผู้มีอิทธิพล	4.01	0.63	มาก	3.94	0.57	มาก
รวม	3.90	0.51	มาก	3.89	0.53	มาก

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน เพศชาย และเพศหญิง อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย เพศชาย พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ด้านผู้มีอิทธิพล รองลงมา ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านสภาพพื้นที่ ตามลำดับ

เพศหญิง พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ด้านผู้มีอิทธิพล รองลงมา ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านสภาพพื้นที่ ตามลำดับ

ตารางที่ 4.11 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจป้องกันและปราบปราม อาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามอายุ

ความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ ตำรวจในการป้องกันและปราบปราม อาชญากรรม	ระดับความคิดเห็น											
	ต่ำกว่า 35 ปี			35 - 45 ปี			46 - 55 ปี			ตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ด้านสภาพพื้นที่	3.65	0.61	มาก	3.92	0.73	มาก	3.90	0.59	มาก	3.85	0.86	มาก
2. ด้านความร่วมมือของประชาชน	3.97	0.55	มาก	3.81	0.62	มาก	3.89	0.62	มาก	3.82	0.83	มาก
3. ด้านผู้มีอิทธิพล	4.02	0.60	มาก	4.03	0.64	มาก	3.85	0.56	มาก	4.02	0.55	มาก
รวม	3.88	0.46	มาก	3.92	0.53	มาก	3.88	0.48	มาก	3.90	0.62	มาก



จากตารางที่ 4.11 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน อายุต่ำกว่า 35 ปี อายุ 35 - 45 ปี อายุ 46-55 ปี อายุตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย อายุต่ำกว่า 35 ปี พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ด้านผู้มีอิทธิพล รองลงมา ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านสภาพพื้นที่ ตามลำดับ

อายุ 35 - 45 ปี และอายุตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ด้านผู้มีอิทธิพล รองลงมา ได้แก่ ด้านสภาพพื้นที่ และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน ตามลำดับ

อายุ 46-55 ปี พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ด้านสภาพพื้นที่ รองลงมา ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านผู้มีอิทธิพล ตามลำดับ



ตารางที่ 4.12 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปราม อาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามระดับการศึกษา

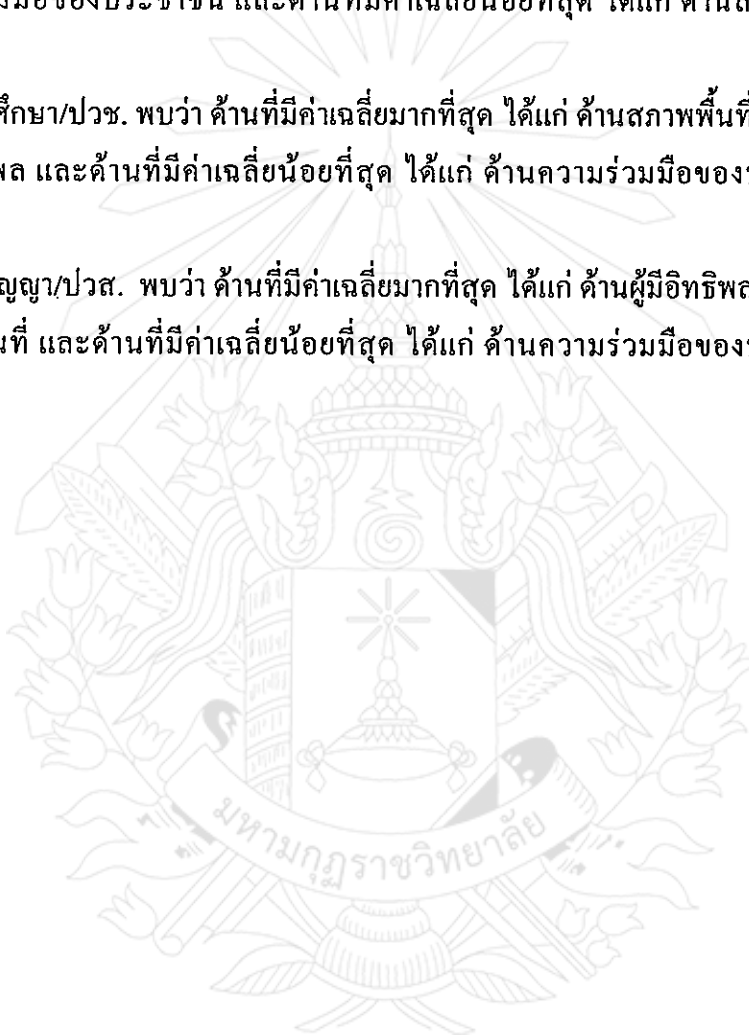
ความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ ตำรวจในการป้องกันและปราบปราม	ระดับความคิดเห็น											
	ประถมศึกษา			มัธยมศึกษา/ปวช.			อนุปริญญา/ปวส.			ปริญญาตรี/สูงกว่า		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ด้านสภาพพื้นที่	3.60	0.62	มาก	3.92	0.70	มาก	3.87	0.61	มาก	3.91	0.78	มาก
2. ด้านความร่วมมือของประชาชน	3.96	0.57	มาก	3.77	0.64	มาก	3.79	0.60	มาก	3.95	0.72	มาก
3. ด้านผู้มีอิทธิพล	4.05	0.62	มาก	3.90	0.62	มาก	3.95	0.64	มาก	4.01	0.52	มาก
รวม	3.87	0.49	มาก	3.86	0.54	มาก	3.87	0.50	มาก	3.96	0.54	มาก

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน ระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา/ปวช. ระดับอนุปริญญา/ปวส. และระดับปริญญาตรี/สูงกว่า อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ระดับประถมศึกษา และระดับปริญญาตรี/สูงกว่า พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ด้านผู้มีอิทธิพล รองลงมา ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านสภาพพื้นที่ ตามลำดับ

ระดับมัธยมศึกษา/ปวช. พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ด้านสภาพพื้นที่ รองลงมา ได้แก่ ด้านผู้มีอิทธิพล และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน ตามลำดับ

ระดับอนุปริญญา/ปวส. พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ด้านผู้มีอิทธิพล รองลงมา ได้แก่ ด้านสภาพพื้นที่ และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน ตามลำดับ



ตารางที่ 4.13 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปราม อาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามอาชีพ

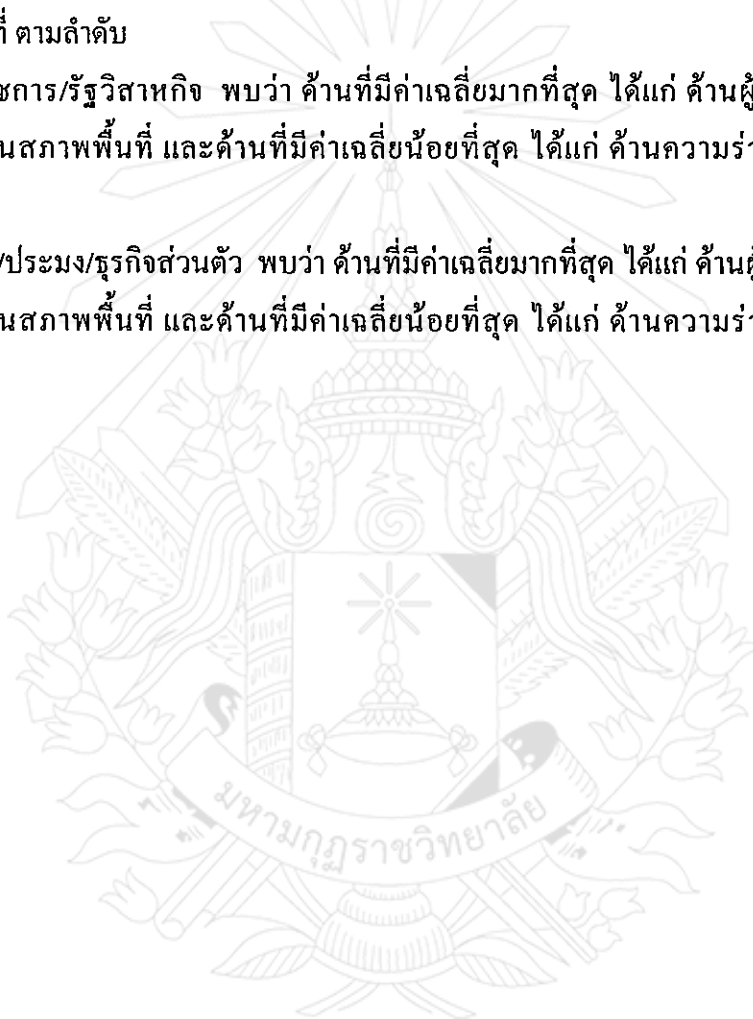
ความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ ตำรวจในการป้องกันและปราบปราม อาชญากรรม	ระดับความคิดเห็น											
	เกษตรกรรม/รับจ้าง			รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ			ค้าขาย/ประมง/ธุรกิจ ส่วนตัว			แม่บ้าน/พนักงานบริษัท/ นักศึกษา/นักเรียน		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ด้านสภาพพื้นที่	3.64	0.65	มาก	3.86	0.58	มาก	3.89	0.69	มาก	3.88	0.78	มาก
2. ด้านความร่วมมือของประชาชน	4.01	0.60	มาก	3.86	0.60	มาก	3.76	0.61	มาก	3.93	0.73	มาก
3. ด้านผู้มีอิทธิพล	4.02	0.66	มาก	3.95	0.64	มาก	3.94	0.60	มาก	4.01	0.53	มาก
รวม	3.89	0.52	มาก	3.89	0.52	มาก	3.86	0.50	มาก	3.94	0.54	มาก

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน อาชีพเกษตรกร/รับจ้าง อาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ อาชีพค้าขาย/ประมง/ธุรกิจส่วนตัว และอาชีพแม่บ้าน/พนักงานบริษัท/นักศึกษา/นักเรียน อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย อาชีพเกษตรกร/รับจ้าง และอาชีพแม่บ้าน/พนักงานบริษัท/นักศึกษา/นักเรียน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ด้านผู้มีอิทธิพล รองลงมา ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านสภาพพื้นที่ ตามลำดับ

อาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ด้านผู้มีอิทธิพล รองลงมา ได้แก่ ด้านสภาพพื้นที่ และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน ตามลำดับ

อาชีพค้าขาย/ประมง/ธุรกิจส่วนตัว พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ด้านผู้มีอิทธิพล รองลงมา ได้แก่ ด้านสภาพพื้นที่ และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน ตามลำดับ





ตารางที่ 4.14 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปราม อาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

ความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ ตำรวจในการป้องกันและปราบปราม	ระดับความคิดเห็น											
	ต่ำกว่า 5,000 บาท			5,000-10,000 บาท			10,001-15,000 บาท			15,001 บาทขึ้นไป		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ด้านสภาพพื้นที่	3.65	0.61	มาก	3.93	0.71	มาก	3.95	0.54	มาก	3.82	0.84	มาก
2. ด้านความร่วมมือของประชาชน	3.97	0.55	มาก	3.83	0.61	มาก	3.90	0.65	มาก	3.82	0.77	มาก
3. ด้านผู้มีอิทธิพล	4.02	0.60	มาก	4.03	0.64	มาก	3.83	0.55	มาก	3.99	0.56	มาก
รวม	3.88	0.46	มาก	3.93	0.52	มาก	3.89	0.51	มาก	3.88	0.58	มาก

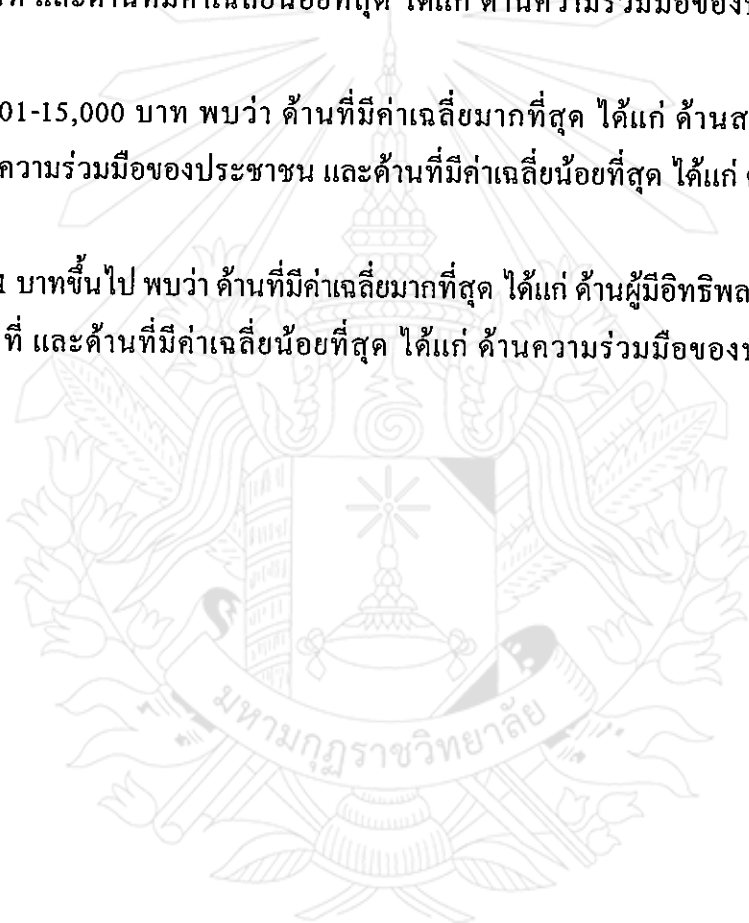
จากตารางที่ 4.14 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน รายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท รายได้ 5,000-10,000 บาท รายได้ 10,001-15,000 บาท และรายได้ 15,001 บาทขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย รายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ด้านผู้มีอิทธิพล รองลงมา ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านสภาพพื้นที่ ตามลำดับ

รายได้ 5,000-10,000 บาท พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ด้านผู้มีอิทธิพล รองลงมา ได้แก่ ด้านสภาพพื้นที่ และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน ตามลำดับ

รายได้ 10,001-15,000 บาท พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ด้านสภาพพื้นที่ รองลงมา ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านสภาพพื้นที่ ตามลำดับ

รายได้ 15,001 บาทขึ้นไป พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ด้านผู้มีอิทธิพล รองลงมา ได้แก่ ด้านสภาพพื้นที่ และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน ตามลำดับ



ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ของประชาชน ที่มี เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือนต่างกัน

ตารางที่ 4.15 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามเพศ

เพศ	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ชาย	196	3.90	0.51	มาก
หญิง	188	3.89	0.53	มาก
รวม	384	3.90	0.52	มาก

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า เพศชาย และเพศหญิง อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.16 แสดงผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ที่มีเพศต่างกัน

เพศ	n	$\bar{X}$	S.D	t	P - value
ชาย	196	3.90	0.51	0.22	0.82
หญิง	188	3.89	0.53		

จากตารางที่ 4.16 พบว่า ประชาชน ที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.17 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ อำเภอตามเพศ

เพศ	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ชาย	196	3.83	0.69	มาก
หญิง	188	3.86	0.71	มาก
รวม	384	3.84	0.70	มาก

จากตารางที่ 4.17 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ โดยรวม อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า เพศชาย และเพศหญิง อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.18 แสดงผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ที่มีเพศต่างกัน

เพศ	n	$\bar{X}$	S.D	t	P - value
ชาย	196	3.83	0.69	-0.44	0.66
หญิง	188	3.86	0.71		

จากตารางที่ 4.18 พบว่า ประชาชน ที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.19 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน จำแนกตามเพศ

เพศ	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ชาย	196	3.87	0.61	มาก
หญิง	188	3.87	0.69	มาก
รวม	384	3.87	0.65	มาก

จากตารางที่ 4.19 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน โดยรวม อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า เพศชาย และเพศหญิง อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.20 แสดงผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน ที่มีเพศต่างกัน

เพศ	n	$\bar{X}$	S.D	t	P - value
ชาย	196	3.87	0.61	0.06	0.95
หญิง	188	3.87	0.69		

จากตารางที่ 4.20 พบว่า ประชาชน ที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 4.21 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล จำแนกตามเพศ

เพศ	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ชาย	196	4.01	0.63	มาก
หญิง	188	3.94	0.57	มาก
รวม	384	3.98	0.60	มาก

จากตารางที่ 4.21 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล โดยรวม อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า เพศชาย และเพศหญิง อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.22 แสดงผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล ที่มีเพศต่างกัน

เพศ	n	$\bar{X}$	S.D	t	P - value
ชาย	196	4.01	0.63	1.02	0.31
หญิง	188	3.94	0.57		

จากตารางที่ 4.22 พบว่า ประชาชน ที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.23 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามอายุ

อายุ	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่า 35 ปี	85	3.88	0.46	มาก
35 - 45 ปี	119	3.92	0.53	มาก
46 - 55 ปี	108	3.88	0.48	มาก
ตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป	72	3.90	0.62	มาก
รวม	384	3.90	0.52	มาก

จากตารางที่ 4.23 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามอายุ พบว่า อายุต่ำกว่า 35 ปี อายุ 35 - 45 ปี อายุ 46-55 ปี อายุตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.24 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ที่มีอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	0.132	3	0.044	0.162	0.922
ภายในกลุ่ม	103.631	380	0.273		
รวม	103.763	383			

จากตารางที่ 4.24 พบว่า ประชาชน ที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.25 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ จำแนกตามอายุ

อายุ	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่า 35 ปี	85	3.65	0.61	มาก
35 - 45 ปี	119	3.92	0.73	มาก
46 - 55 ปี	108	3.90	0.59	มาก
ตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป	72	3.85	0.86	มาก
รวม	384	3.84	0.70	มาก

จากตารางที่ 4.25 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ โดยรวม อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามอายุ พบว่า อายุต่ำกว่า 35 ปี อายุ 35 - 45 ปี อายุ 46-55 ปี อายุตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.26 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ที่มีอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	4.304	3	1.435	2.968*	0.032
ภายในกลุ่ม	183.680	380	0.483		
รวม	187.984	383			

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.26 พบว่า ประชาชน ที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.27 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ที่มีอายุต่างกัน

อายุ	$\bar{X}$	ต่ำกว่า 35 ปี	ตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป	46-55 ปี	35 - 45 ปี
		3.65	3.85	3.90	3.92
ต่ำกว่า 35 ปี	3.65	-	0.20*	0.25*	0.27*
ตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป	3.85		-	0.05	0.07
46-55 ปี	3.90			-	0.02
35 - 45 ปี	3.92				-

จากตารางที่ 4.27 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมือง สุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ของประชาชน ที่มีอายุต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุ 35 - 45 ปี มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างจากกลุ่มอายุต่ำกว่า 35 ปี

กลุ่มอายุ 46-55 ปี มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างจากกลุ่มอายุต่ำกว่า 35 ปี

กลุ่มอายุ ตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างจากกลุ่มอายุต่ำกว่า 35 ปี

ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่พบความแตกต่าง

ตารางที่ 4.28 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน จำแนกตามอายุ

อายุ	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่า 35 ปี	85	3.97	0.55	มาก
35 - 45 ปี	119	3.81	0.62	มาก
46 - 55 ปี	108	3.89	0.62	มาก
ตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป	72	3.82	0.83	มาก
รวม	384	3.87	0.65	มาก

จากตารางที่ 4.28 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน โดยรวม อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามอายุ พบว่า อายุต่ำกว่า 35 ปี อายุ 35 - 45 ปี อายุ 46-55 ปี อายุตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.29 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน ที่มีอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	1.415	3	0.472	1.117	0.342
ภายในกลุ่ม	160.456	380	0.422		
รวม	161.871	383			

จากตารางที่ 4.29 พบว่า ประชาชน ที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 4.30 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล จำแนกตามอายุ

อายุ	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่า 35 ปี	85	4.02	0.60	มาก
35 - 45 ปี	119	4.03	0.64	มาก
46 - 55 ปี	108	3.85	0.56	มาก
ตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป	72	4.02	0.55	มาก
รวม	384	3.98	0.60	มาก

จากตารางที่ 4.30 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานีด้านผู้มีอิทธิพล โดยรวม อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามอายุ พบว่า อายุต่ำกว่า 35 ปี อายุ 35 - 45 ปี อายุ 46-55 ปี อายุตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.31 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล ที่มีอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	2.501	3	0.834	2.346	0.072
ภายในกลุ่ม	135.031	380	0.355		
รวม	137.531	383			

จากตารางที่ 4.31 พบว่า ประชาชน ที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.32 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ประถมศึกษา	77	3.87	0.49	มาก
มัธยมศึกษา/ปวช.	103	3.86	0.54	มาก
อนุปริญญา/ปวส.	83	3.87	0.50	มาก
ปริญญาตรี/สูงกว่า	121	3.96	0.54	มาก
รวม	384	3.90	0.52	มาก

จากตารางที่ 4.32 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา/ปวช. ระดับอนุปริญญา/ปวส. และระดับปริญญาตรี/สูงกว่า อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.33 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	0.655	3	0.218	0.805	0.492
ภายในกลุ่ม	103.108	380	0.271		
รวม	103.763	383			

จากตารางที่ 4.33 พบว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.34 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ประถมศึกษา	77	3.60	0.62	มาก
มัธยมศึกษา/ปวช.	103	3.92	0.70	มาก
อนุปริญญา/ปวส.	83	3.87	0.61	มาก
ปริญญาตรี/สูงกว่า	121	3.91	0.78	มาก
รวม	384	3.84	0.70	มาก

จากตารางที่ 4.34 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ โดยรวม อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา/ปวช. ระดับอนุปริญญา/ปวส. และระดับปริญญาตรี/สูงกว่า อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.35 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	5.669	3	1.890	3.939**	0.009
ภายในกลุ่ม	182.315	380	0.480		
รวม	187.984	383			

\*\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.35 พบว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 4.36 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	$\bar{X}$	ประถมศึกษา	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี/ สูงกว่า	มัธยมศึกษา/ ปวช.
		3.60	3.87	3.91	3.92
ประถมศึกษา	3.60	-	0.26*	0.31*	0.32*
อนุปริญญา/ปวส.	3.87		-	0.04	0.05
ปริญญาตรี/สูงกว่า	3.91			-	0.01
มัธยมศึกษา/ปวช.	3.92				-

จากตารางที่ 4.36 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมือง สุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ของประชาชน ที่มีระดับการศึกษาต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างจากกลุ่มการศึกษาระดับประถมศึกษา

กลุ่มการศึกษาระดับปริญญาตรี/สูงกว่า มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างจากกลุ่มการศึกษาระดับประถมศึกษา

กลุ่มการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างจากกลุ่มการศึกษาระดับประถมศึกษา

ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่พบความแตกต่าง

ตารางที่ 4.37 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ประถมศึกษา	77	3.96	0.57	มาก
มัธยมศึกษา/ปวช.	103	3.77	0.64	มาก
อนุปริญญา/ปวส.	83	3.79	0.60	มาก
ปริญญาตรี/สูงกว่า	121	3.95	0.72	มาก
รวม	384	3.87	0.65	มาก

จากตารางที่ 4.37 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน โดยรวม อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา/ปวช. ระดับอนุปริญญา/ปวส. และระดับปริญญาตรี/สูงกว่า อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.38 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	2.923	3	0.974	2.329	0.074
ภายในกลุ่ม	158.948	380	0.418		
รวม	161.871	383			

จากตารางที่ 4.38 พบว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 4.39 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ประถมศึกษา	77	4.05	0.62	มาก
มัธยมศึกษา/ปวช.	103	3.90	0.62	มาก
อนุปริญญา/ปวส.	83	3.95	0.64	มาก
ปริญญาตรี/สูงกว่า	121	4.01	0.52	มาก
รวม	384	3.98	0.60	มาก

จากตารางที่ 4.39 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานีด้านผู้มีอิทธิพล โดยรวม อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา/ปวช. ระดับอนุปริญญา/ปวส. และระดับปริญญาตรี/สูงกว่า อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.40 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	1.242	3	0.414	1.154	0.327
ภายในกลุ่ม	136.289	380	0.359		
รวม	137.531	383			

จากตารางที่ 4.40 พบว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.41 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
เกษตรกร/รับจ้าง	65	3.89	0.52	มาก
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	71	3.89	0.52	มาก
ค้าขาย/ประมง/ธุรกิจส่วนตัว	132	3.86	0.50	มาก
แม่บ้าน/พนักงานบริษัท/นักศึกษา/นักเรียน	116	3.94	0.54	มาก
รวม	384	3.90	0.52	มาก

จากตารางที่ 4.41 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามอาชีพ พบว่า อายุต่ำกว่า 35 ปี อายุ 35 - 45 ปี อายุ 46-55 ปี อายุตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.42 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ที่มีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	0.354	3	0.118	0.433	0.729
ภายในกลุ่ม	103.410	380	0.272		
รวม	103.763	383			

จากตารางที่ 4.42 พบว่า ประชาชน ที่มีอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.43 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
เกษตรกร/รับจ้าง	65	3.64	0.65	มาก
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	71	3.86	0.58	มาก
ค้าขาย/ประมง/ธุรกิจส่วนตัว	132	3.89	0.69	มาก
แม่บ้าน/พนักงานบริษัท/นักศึกษา/นักเรียน	116	3.88	0.78	มาก
รวม	384	3.84	0.70	มาก

จากตารางที่ 4.43 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ โดยรวม อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามอาชีพ พบว่า อายุต่ำกว่า 35 ปี อายุ 35 - 45 ปี อายุ 46-55 ปี อายุตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.44 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ที่มีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	3.328	3	1.109	2.283	0.079
ภายในกลุ่ม	184.657	380	0.486		
รวม	187.984	383			

จากตารางที่ 4.44 พบว่า ประชาชน ที่มีอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.45 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
เกษตรกร/รับจ้าง	65	4.01	0.60	มาก
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	71	3.86	0.60	มาก
ค้าขาย/ประมง/ธุรกิจส่วนตัว	132	3.76	0.61	มาก
แม่บ้าน/พนักงานบริษัท/นักศึกษา/นักเรียน	116	3.93	0.73	มาก
รวม	384	3.87	0.65	มาก

จากตารางที่ 4.45 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน โดยรวม อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามอาชีพ พบว่า อายุต่ำกว่า 35 ปี อายุ 35 - 45 ปี อายุ 46-55 ปี อายุตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.46 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน ที่มีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	3.291	3	1.097	2.628*	0.050
ภายในกลุ่ม	158.580	380	0.417		
รวม	161.871	383			

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.46 พบว่า ประชาชน ที่มีอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.47 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	$\bar{X}$	ค้าขาย/ประมง/ ธุรกิจส่วนตัว	รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	แม่บ้าน/พนักงาน บริษัท/นักศึกษา/ นักเรียน	เกษตรกรรวม/ รับจ้าง
		3.76	3.86	3.93	4.01
ค้าขาย/ประมง/ธุรกิจส่วนตัว	3.76	-	0.10	0.17*	0.25*
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	3.86		-	0.06	0.15
แม่บ้าน/พนักงานบริษัท/ นักศึกษา/นักเรียน	3.93			-	0.08
เกษตรกรรวม/รับจ้าง	4.01				-

จากตารางที่ 4.47 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมือง สุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน ของประชาชน ที่มีอาชีพต่างกัน เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอาชีพเกษตรกรรวม/รับจ้าง มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างจากกลุ่มอาชีพค้าขาย/ประมง/ธุรกิจส่วนตัว

กลุ่มอาชีพแม่บ้าน/พนักงานบริษัท/นักศึกษา/นักเรียน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างจากกลุ่มอาชีพค้าขาย/ประมง/ธุรกิจส่วนตัว

ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่พบความแตกต่าง



ตารางที่ 4.48 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
เกษตรกร/รับจ้าง	65	4.02	0.66	มาก
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	71	3.95	0.64	มาก
ค้าขาย/ประมง/ธุรกิจส่วนตัว	132	3.94	0.60	มาก
แม่บ้าน/พนักงานบริษัท/นักศึกษา/นักเรียน	116	4.01	0.53	มาก
รวม	384	3.98	0.60	มาก

จากตารางที่ 4.48 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานีด้านผู้มีอิทธิพล โดยรวม อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามอาชีพ พบว่า อายุต่ำกว่า 35 ปี อายุ 35 - 45 ปี อายุ 46-55 ปี อายุตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.49 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล ที่มีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	0.456	3	0.152	0.421	0.738
ภายในกลุ่ม	137.075	380	0.361		
รวม	137.531	383			

จากตารางที่ 4.49 พบว่า ประชาชน ที่มีอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.50 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่า 5,000 บาท	85	3.88	0.46	มาก
5,000-10,000 บาท	125	3.93	0.52	มาก
10,001-15,000 บาท	81	3.89	0.51	มาก
15,001 บาทขึ้นไป	93	3.88	0.58	มาก
รวม	384	3.90	0.52	มาก

จากตารางที่ 4.50 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามรายได้ต่อเดือน พบว่า รายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท รายได้ 5,000-10,000 บาท รายได้ 10,001-15,000 บาท และรายได้ 15,001 บาทขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.51 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	0.169	3	0.056	0.207	0.892
ภายในกลุ่ม	103.594	380	0.273		
รวม	103.763	383			

จากตารางที่ 4.51 พบว่า ประชาชน ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.52 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่า 5,000 บาท	85	3.65	0.61	มาก
5,000-10,000 บาท	125	3.93	0.71	มาก
10,001-15,000 บาท	81	3.95	0.54	มาก
15,001 บาทขึ้นไป	93	3.82	0.84	มาก
รวม	384	3.84	0.70	มาก

จากตารางที่ 4.52 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ โดยรวม อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามรายได้ต่อเดือน พบว่า รายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท รายได้ 5,000-10,000 บาท รายได้ 10,001-15,000 บาท และรายได้ 15,001 บาทขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.53 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	4.974	3	1.658	3.443*	0.017
ภายในกลุ่ม	183.010	380	0.482		
รวม	187.984	383			

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.53 พบว่า ประชาชน ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.54 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

รายได้ต่อเดือน	$\bar{X}$	ต่ำกว่า 5,000 บาท	15,001 บาท ขึ้นไป	5,000-10,000 บาท	10,001-15,000 บาท
		3.65	3.82	3.93	3.95
ต่ำกว่า 5,000 บาท	3.65	-	0.17*	0.28*	0.30*
15,001 บาทขึ้นไป	3.82		-	0.11	0.13
5,000-10,000 บาท	3.93			-	0.02
10,001-15,000 บาท	3.95				-

จากตารางที่ 4.54 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมือง สุราษฎร์ธานี ด้านสภาพพื้นที่ ของประชาชน ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มรายได้ 10,001-15,000 บาท มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างจากกลุ่มรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท

กลุ่มรายได้ 5,000-10,000 บาท มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างจากกลุ่มรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท

กลุ่มรายได้ 15,001 บาทขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างจากกลุ่มรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท

ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่พบความแตกต่าง

ตารางที่ 4.55 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่า 5,000 บาท	85	3.97	0.55	มาก
5,000-10,000 บาท	125	3.83	0.61	มาก
10,001-15,000 บาท	81	3.90	0.65	มาก
15,001 บาทขึ้นไป	93	3.82	0.77	มาก
รวม	384	3.87	0.65	มาก

จากตารางที่ 4.55 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน โดยรวม อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามรายได้ต่อเดือน พบว่า รายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท รายได้ 5,000-10,000 บาท รายได้ 10,001-15,000 บาท และรายได้ 15,001 บาทขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.56 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	1.439	3	0.480	1.136	0.334
ภายในกลุ่ม	160.432	380	0.422		
รวม	161.871	383			

จากตารางที่ 4.56 พบว่า ประชาชน ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านความร่วมมือของประชาชน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 4.57 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	n	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่า 5,000 บาท	85	4.02	0.60	มาก
5,000-10,000 บาท	125	4.03	0.64	มาก
10,001-15,000 บาท	81	3.83	0.55	มาก
15,001 บาทขึ้นไป	93	3.99	0.56	มาก
รวม	384	3.98	0.60	มาก

จากตารางที่ 4.57 พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานีด้านผู้มีอิทธิพล โดยรวม อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามรายได้ต่อเดือน พบว่า รายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท รายได้ 5,000-10,000 บาท รายได้ 10,001-15,000 บาท และรายได้ 15,001 บาทขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.58 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	2.340	3	0.780	2.192	0.089
ภายในกลุ่ม	135.192	380	0.356		
รวม	137.531	383			

จากตารางที่ 4.58 พบว่า ประชาชน ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ด้านผู้มีอิทธิพล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 5 ผลการรวบรวมข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหา การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมือง สุราษฎร์ธานี

ตารางที่ 4.59 แสดงค่าความถี่ปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบ ของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

ลำดับที่	ปัญหา	ความถี่
	<b>1. ด้านสภาพพื้นที่</b>	
1.	พื้นที่ของอำเภอเมืองจังหวัดสุราษฎร์ธานีมีบางแห่งที่เจ้าหน้าที่ไม่สามารถ เข้าดูแลได้ทั่วถึง	27
2.	มีคนต่างถิ่นและคนต่างด้าวเข้ามาอาศัยอยู่เพื่อรับจ้างเป็นจำนวนมาก	18
3.	เจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจมีน้อยในการลาดตระเวนในจุดเสี่ยง	12
4.	บางจุดของตามซอยต่าง ๆ ไม่มีไฟฟ้าส่องสว่างในตอนกลางคืน	12
	<b>รวม</b>	<b>69</b>
	<b>2. ด้านความร่วมมือของประชาชน</b>	
1.	ประชาชนกลัวภัยที่จะเกิดขึ้นจึง ไม่กล้าแจ้งข่าวกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	25
2.	คนในครอบครัวบางครอบครัวยังไม่ให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	25
3.	อาสาสมัครร่วมป้องกันภัยมีจำนวนน้อยเกินไป	17
	<b>รวม</b>	<b>67</b>
	<b>3. ด้านผู้มีอิทธิพล</b>	
1.	ประชาชนบางคนเกรงกลัวผู้มีอิทธิพลในพื้นที่ทำร้าย	21
2.	กลุ่มอิทธิพลทางการเมืองก็เป็นอีกประเด็นที่ทำให้การป้องกันอาชญากรรม ทำได้ไม่สะดวกนัก	20
3.	เมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจจับคนร้ายได้แล้วบางครั้งก็ไม่สามารถดำเนินคดีได้ด้วย มีกลุ่มอิทธิพลเข้าช่วยเหลือ	19
	<b>รวม</b>	<b>60</b>

จากตารางที่ 4.59 พบว่า ประชาชน ได้เสนอปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี มากที่สุดคือ ด้านสภาพพื้นที่ ได้แก่ พื้นที่ของอำเภอเมืองจังหวัดสุราษฎร์ธานีมีบางแห่งที่เจ้าหน้าที่ไม่สามารถเข้าดูแลได้ทั่วถึง มีคนต่างถิ่นและคนต่างด้าวเข้ามาอาศัยอยู่เพื่อรับจ้างเป็นจำนวนมาก เจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจมีน้อยในการลาดตระเวนในจุดเสี่ยง บางจุดของตามซอยต่าง ๆ ไม่มีไฟฟ้าส่องสว่างในตอนกลางคืน รองลงมาคือ ด้านความร่วมมือของประชาชน ได้แก่ ประชาชนกลัวภัยที่จะเกิดขึ้นจึงไม่กล้าแจ้งข่าวกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ คนในครอบครัวบางครอบครัวยังไม่ให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ อาสาสมัครร่วมป้องกันภัยมีจำนวนน้อยเกินไป น้อยที่สุดคือ ด้านผู้มีอิทธิพล ได้แก่ ประชาชนบางคนเกรงกลัวผู้มีอิทธิพลในพื้นที่ทำร้าย กลุ่มอิทธิพลทางการเมืองก็เป็นอีกประเด็นที่ทำให้การป้องกันอาชญากรรมทำได้ไม่สะดวกนัก เมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจจับคนร้ายได้แล้วบางครั้งก็ไม่สามารถดำเนินคดีได้ด้วยมีกลุ่มอิทธิพลเข้าช่วยเหลือ



ตารางที่ 4.60 แสดงค่าความถี่แนวทางแก้ไขปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

ลำดับที่	แนวทางแก้ไขปัญหา	ความถี่
	<b>1. ด้านสภาพพื้นที่</b>	
1.	เจ้าหน้าที่ตำรวจควรรับสมัครอาสาสมัครตำรวจชุมชนเพิ่มขึ้นในการดูแลพื้นที่ของอำเภอเมืองจังหวัดสุราษฎร์ธานี	26
2.	เจ้าหน้าที่ตำรวจควรตรวจสอบการเข้ามาในพื้นที่ของคนต่างถิ่นและคนต่างด้าวให้บ่อยขึ้น	16
3.	ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจให้มากขึ้นและไปพร้อมกันหลายคนในการลาดตระเวนในจุดเสี่ยงต่าง ๆ	15
4.	ทางเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีควรเพิ่มการติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างในตอนกลางคืนตามซอยต่าง ๆ	14
<b>รวม</b>		<b>71</b>
	<b>2. ด้านความร่วมมือของประชาชน</b>	
1.	เจ้าหน้าที่ตำรวจควรให้ความคุ้มครองและสร้างความเชื่อมั่นกับประชาชนต่อการแจ้งข่าวอาชญากรรม	20
2.	เจ้าหน้าที่ตำรวจควรชี้แจงให้ประชาชนทราบถึงความจำเป็นต่อการรักษา	15
3.	กฎหมายและการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของส่วนรวม	15
4.	ควรรับสมัครอาสาสมัครร่วมป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนและฝึกอบรมให้มีความรู้ในการป้องกันภัยเพิ่มขึ้น	14
<b>รวม</b>		<b>64</b>
	<b>3. ด้านผู้มีอิทธิพล</b>	
1.	เจ้าหน้าที่ตำรวจควรเป็นเกราะป้องกันภัยให้ประชาชนจะได้เลิกเกรงกลัวผู้มีอิทธิพลในพื้นที่ทำร้าย	20
2.	เจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ใหญ่ควรเป็นผู้สนับสนุนในการให้ความสะดวกการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม	20
3.	การดำเนินคดีต้องทำด้วยความยุติธรรมและบนพื้นฐานของความถูกต้องตามจรรยาบรรณของตำรวจไม่กลัวต่ออิทธิพลใด ๆ	19
<b>รวม</b>		<b>59</b>

จากตารางที่ 4.60 พบว่า ประชาชน ได้เสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี มากที่สุด ด้านสภาพพื้นที่ ได้แก่ เจ้าหน้าที่ตำรวจควรรับสมัครอาสาสมัครตำรวจชุมชนเพิ่มขึ้นในการดูแลพื้นที่ของอำเภอเมืองจังหวัดสุราษฎร์ธานี เจ้าหน้าที่ตำรวจควรตรวจสอบการเข้ามาในพื้นที่ของคนต่างถิ่นและคนต่างด้าวให้บ่อยขึ้น ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจให้มากขึ้นและไปพร้อมกันหลายคนในการลาดตระเวนในจุดเสี่ยงต่าง ๆ ทางเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีควรเพิ่มการติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างในตอนกลางคืนตามซอยต่าง ๆ รองลงมาคือ ด้านความร่วมมือของประชาชน ได้แก่ เจ้าหน้าที่ตำรวจควรให้ความคุ้มครองและสร้างความเชื่อมั่นกับประชาชนต่อการแจ้งข่าวอาชญากรรม เจ้าหน้าที่ตำรวจควรชี้แจงให้ประชาชนทราบถึงความจำเป็นต่อการรักษากฎหมายและการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของส่วนรวม ควรรับสมัครอาสาสมัครร่วมป้องกันภัยฝ่าฝืนพลเรือนและฝึกอบรมให้มีความรู้ในการป้องกันภัยเพิ่มขึ้น น้อยที่สุดคือ ด้านผู้มีอิทธิพล ได้แก่ เจ้าหน้าที่ตำรวจควรเป็นเกราะป้องกันภัยให้ประชาชนจะได้เลิกเกรงกลัวผู้มีอิทธิพลในพื้นที่ทำร้าย เจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ใหญ่ควรเป็นผู้สนับสนุนในการให้ความสะดวกการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม การดำเนินคดีต้องทำด้วยความยุติธรรมและบนพื้นฐานของความถูกต้องตามจรรยาบรรณของตำรวจไม่กลัวต่ออิทธิพลใด ๆ





## บทที่ 5

### สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาวิจัยเรื่อง “ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี” นั้น ผู้วิจัยขอเสนอ วัตถุประสงค์ของการวิจัย กลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย สถิติที่ใช้ในการวิจัย สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ตามลำดับดังนี้

วัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อศึกษาความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ของประชาชน ที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ต่างกัน เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

ประชากร คือ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำนวน 6 ตำบล ได้แก่ ตำบลตลาด ตำบลมะขามเตี้ย ตำบลบางไผ่ ตำบลบางชนะ ตำบลบางกุ้ง และตำบลคลองฉนาก จำนวน 127,831คน

กลุ่มตัวอย่าง คือ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำนวน 6 ตำบล ได้แก่ ตำบลตลาด ตำบลมะขามเตี้ย ตำบลบางไผ่ ตำบลบางชนะ ตำบลบางกุ้ง และตำบลคลองฉนาก กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตาราง Krejcie และ Morgan ที่ระดับความคลาดเคลื่อนไม่เกิน .05 ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 384 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม ซึ่งผู้วิจัยได้สร้าง โดยทำการศึกษาจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ มาเป็นแนวทางในการจัดทำแบบสอบถาม แบ่งโครงสร้างของแบบสอบถามออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อคำถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นลักษณะคำถามแบบมีคำตอบให้เลือกตอบ (Check list) ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน

ตอนที่ 2 ข้อคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหา และแนวทางแก้ไขปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี เป็นลักษณะคำถามแบบปลายเปิด เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นโดยอิสระ

สถิติที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test ค่า F- test และเมื่อพบว่า ค่า F มีความแตกต่าง จึงทำการทดสอบค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธี LSD (Least Significant Difference)

## 5.1 สรุปผลการวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่อง “ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี” ดังนี้

### 5.1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1) จำแนกตามเพศ พบว่า ประชาชน ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย มีจำนวนทั้งสิ้น 196 คน คิดเป็นร้อยละ 51.04 และเป็นเพศหญิง มีจำนวนทั้งสิ้น 188 คน คิดเป็นร้อยละ 48.96

2) จำแนกตามอายุ พบว่า ประชาชน ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีอายุ 35 - 45 ปี มีจำนวนทั้งสิ้น 119 คน คิดเป็นร้อยละ 30.99 และมีอายุ 46 - 55 ปี มีจำนวนทั้งสิ้น 108 คน คิดเป็นร้อยละ 28.13 มีอายุ ต่ำกว่า 35 ปี มีจำนวนทั้งสิ้น 85 คน คิดเป็นร้อยละ 22.13 มีอายุ ตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป มีจำนวนทั้งสิ้น 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 น้อยที่สุด

3) จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ประชาชน ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีการศึกษาระดับปริญญาตรี/สูงกว่า มีจำนวนทั้งสิ้น 121 คน คิดเป็นร้อยละ 31.51 และมีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. มีจำนวนทั้งสิ้น 103 คน คิดเป็นร้อยละ 26.82 มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีจำนวนทั้งสิ้น 83 คน คิดเป็นร้อยละ 21.62 มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีจำนวนทั้งสิ้น 77 คน คิดเป็นร้อยละ 20.05 น้อยที่สุด

4) จำแนกตามอาชีพ พบว่า ประชาชน ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีอาชีพค้าขาย/ประมง/ธุรกิจส่วนตัว มีจำนวนทั้งสิ้น 132 คน คิดเป็นร้อยละ 34.37 และมีอาชีพแม่บ้าน/พนักงานบริษัท/นักศึกษา/นักเรียน มีจำนวนทั้งสิ้น 116 คน คิดเป็นร้อยละ 30.21 มีอาชีพรับราชการ/

รัฐวิสาหกิจ มีจำนวนทั้งสิ้น 71 คน คิดเป็นร้อยละ 18.49 มีอาชีพเกษตรกรรม/รับจ้าง มีจำนวนทั้งสิ้น 65 คน คิดเป็นร้อยละ 16.93 น้อยที่สุด

5) จำแนกตามรายได้ต่อเดือน พบว่า ประชาชน ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีรายได้ 5,000-10,000 บาทมีจำนวนทั้งสิ้น 125 คน คิดเป็นร้อยละ 32.55 และมีรายได้ 15,001 บาทขึ้นไป มีจำนวนทั้งสิ้น 93 คน คิดเป็นร้อยละ 24.23 มีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท มีจำนวนทั้งสิ้น 85 คน คิดเป็นร้อยละ 22.13 มีรายได้ 10,001-15,000 บาท มีจำนวนทั้งสิ้น 81 คน คิดเป็นร้อยละ 21.09 น้อยที่สุด

5.1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ดังนี้

1) ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวม พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย พบว่า ด้านผู้มีอิทธิพล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านสภาพพื้นที่ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ

5.1.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ดังนี้

1) ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามเพศ พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน เพศชาย และเพศหญิง อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย เพศชาย และเพศหญิง พบว่า ด้านผู้มีอิทธิพล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านสภาพพื้นที่ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ

2) ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามอายุ พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการ

ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน อายุต่ำกว่า 35 ปี อายุ 35 - 45 ปี อายุ 46-55 ปี อายุตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย อายุต่ำกว่า 35 ปีพบว่า ด้านผู้มีอิทธิพล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านสภาพพื้นที่ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ อายุ 35 - 45 ปี และอายุตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป พบว่า ด้านผู้มีอิทธิพล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านสภาพพื้นที่ และด้านความร่วมมือของประชาชน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ อายุ 46-55 ปี พบว่า ด้านสภาพพื้นที่ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านผู้มีอิทธิพล มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ

3) ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน ระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา/ปวช. ระดับอนุปริญญา/ปวส. และระดับปริญญาตรี/สูงกว่า อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ระดับประถมศึกษา และระดับปริญญาตรี/สูงกว่า พบว่า ด้านผู้มีอิทธิพล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านสภาพพื้นที่ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ ระดับมัธยมศึกษา/ปวช. พบว่า ด้านสภาพพื้นที่ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านผู้มีอิทธิพล และด้านความร่วมมือของประชาชน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ ระดับอนุปริญญา/ปวส. พบว่า ด้านผู้มีอิทธิพล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านสภาพพื้นที่ และด้านความร่วมมือของประชาชน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ

4) ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามอาชีพ พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน อาชีพเกษตรกรกรรม/รับจ้าง อาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ อาชีพค้าขาย/ประมง/ธุรกิจส่วนตัว และอาชีพแม่บ้าน/พนักงานบริษัท/นักศึกษา/นักเรียน อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย อาชีพเกษตรกรกรรม/รับจ้าง และอาชีพแม่บ้าน/พนักงานบริษัท/นักศึกษา/นักเรียน พบว่า ด้านผู้มีอิทธิพล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านสภาพพื้นที่ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ อาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ พบว่า ด้านผู้มีอิทธิพล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด และด้านสภาพพื้นที่ ด้านความร่วมมือของ



ประชาชน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ อาชีพค้าขาย/ประมง/ธุรกิจส่วนตัว พบว่า ด้านผู้มีอิทธิพล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านสภาพพื้นที่ และด้านความร่วมมือของประชาชน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ

5) ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี จำแนกตามรายได้ต่อเดือน พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน รายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท รายได้ 5,000-10,000 บาท รายได้ 10,001-15,000 บาท และรายได้ 15,001 บาทขึ้นไป อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย รายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท พบว่า ด้านผู้มีอิทธิพล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านสภาพพื้นที่ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ รายได้ 5,000-10,000 บาท พบว่า ด้านผู้มีอิทธิพล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านสภาพพื้นที่ และด้านความร่วมมือของประชาชน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ รายได้ 10,001-15,000 บาท พบว่า ด้านสภาพพื้นที่ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านความร่วมมือของประชาชน และด้านผู้มีอิทธิพล มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ รายได้ 15,001 บาทขึ้นไป พบว่า ด้านผู้มีอิทธิพล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด และด้านสภาพพื้นที่ ด้านความร่วมมือของประชาชน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ

5.1.4 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ของประชาชน ที่มี เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ดังนี้

1) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ของประชาชน ที่มีเพศต่างกัน พบว่า ประชาชน ที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ของประชาชน ที่มีอายุต่างกัน พบว่า ประชาชน ที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



3) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ของประชาชน ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พบว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ของประชาชน ที่มีอาชีพต่างกัน พบว่า ประชาชน ที่มีอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ของประชาชน ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน พบว่า ประชาชน ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5.1.5 ผลการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับปัญหา และแนวทางแก้ไขปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ดังนี้

1. ด้านสภาพพื้นที่ ได้แก่ พื้นที่ของอำเภอเมืองจังหวัดสุราษฎร์ธานีมีบางแห่งที่เจ้าหน้าที่ไม่สามารถเข้าดูแลได้ทั่วถึง มีคนต่างถิ่นและคนต่างค้ำวเข้ามาอาศัยอยู่เพื่อรับจ้างเป็นจำนวนมาก เจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจมีน้อยในการลาดตระเวนในจุดเสี่ยง บางจุดของตามซอยต่าง ๆ ไม่มีไฟฟ้าส่องสว่างในตอนกลางคืน

2. ด้านความร่วมมือของประชาชน ได้แก่ ประชาชนกลัวภัยที่จะเกิดขึ้นจึงไม่กล้าแจ้งข่าวกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ คนในครอบครัวบางครอบครัวยังไม่ให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ อาสาสมัครร่วมป้องกันภัยมีจำนวนน้อยเกินไป

3. ด้านผู้มีอิทธิพล ได้แก่ ประชาชนบางคนเกรงกลัวผู้มีอิทธิพลในพื้นที่ทำร้าย กลุ่มอิทธิพลทางการเมืองก็เป็นอีกประเด็นที่ทำให้การป้องกันอาชญากรรมทำได้ไม่สะดวกนัก เมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจจับคนร้ายได้แล้วบางครั้งก็ไม่สามารถดำเนินคดีได้ด้วยมีกลุ่มอิทธิพลเข้าช่วยเหลือ

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางแก้ไขปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ดังนี้

1. ด้านสภาพพื้นที่ ได้แก่ เจ้าหน้าที่ตำรวจควรรับสมัครอาสาสมัครตำรวจชุมชนเพิ่มขึ้นในการดูแลพื้นที่ของอำเภอเมืองจังหวัดสุราษฎร์ธานี เจ้าหน้าที่ตำรวจควรตรวจสอบการเข้ามาในพื้นที่ของคนต่างถิ่นและคนต่างด้าวให้บ่อยขึ้น ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจให้มากขึ้นและไปพร้อมกันหลายคนในการลาดตระเวนในจุดเสี่ยงต่าง ๆ ทางเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีควรเพิ่มการติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างในตอนกลางคืนตามซอยต่าง ๆ

2. ด้านความร่วมมือของประชาชน ได้แก่ เจ้าหน้าที่ตำรวจควรให้ความคุ้มครองและสร้างความเชื่อมั่นกับประชาชนต่อการแจ้งข่าวอาชญากรรมเจ้าหน้าที่ตำรวจควรชี้แจงให้ประชาชนทราบถึงความจำเป็นต่อการรักษากฎหมายและการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของส่วนรวม ควรรับสมัครอาสาสมัครร่วมป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนและฝึกอบรมให้มีความรู้ในการป้องกันภัยเพิ่มขึ้น

3. ด้านผู้มีอิทธิพล ได้แก่ เจ้าหน้าที่ตำรวจควรเป็นกระเปาะป้องกันภัยให้ประชาชนจะได้เลิกเกรงกลัวผู้มีอิทธิพลในพื้นที่ทำร้าย เจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ใหญ่ควรเป็นผู้สนับสนุนในการให้ความสะดวกการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม การดำเนินคดีต้องทำด้วยความยุติธรรมและบนพื้นฐานของความถูกต้องตามจรรยาบรรณของตำรวจไม่กลัวต่ออิทธิพลใด ๆ

## 5.2 อภิปรายผลการวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่อง “ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี” ผู้วิจัยได้นำผลที่พบจากการวิจัย มาอธิบายเชื่อมโยงกับทฤษฎี แนวคิด และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในประเด็นดังต่อไปนี้

5.2.1 ผลการศึกษาวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ดังนี้

ผลการศึกษาความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง

3 ด้าน มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก อภิปรายได้ว่า ประชาชนส่วนใหญ่คิดเห็นว่าปัญหาอาชญากรรมในพื้นที่ ทั้งอาชญากรรมเกี่ยวกับการโจรกรรมรถยนต์ รถจักรยานยนต์ ลักทรัพย์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งอาชญากรรมเกี่ยวกับยาเสพติด ซึ่งมีทั้งผู้ค้า ผู้เสพ ผู้ขาย อันนำมาซึ่งการก่ออาชญากรรมอื่น ๆ ความมาในพื้นที่เมืองสุราษฎร์ธานี เกิดขึ้นบ่อย ซึ่งเป็นปัญหาหลักอันเกิดจากปัจจัยหลายประการทั้งสภาพพื้นที่กว้าง มีจุดเสี่ยงชุมชนแออัดมาก ประชาชนบางกลุ่มไม่ค่อยให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ รวมถึงอำนาจผู้มีอิทธิพลในท้องถิ่น และผู้มีอำนาจทางการเมืองคอยช่วยเหลือผู้กระทำผิด เป็นเหตุให้ประชาชนเห็นว่าเป็นปัญหามากที่ต้องเร่งทำการแก้ไข ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ พ.ต.อ.เสรี สุกเพชร ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “ปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจฯ” พบว่า ปัญหาอาชญากรรม โดยรวมมี ปัญหา อยู่ในระดับมาก คือควรที่จะต้องดำเนินการแก้ไขให้ลดความรุนแรง และลดโอกาสที่จะเกิดขึ้นให้เกิดขึ้นน้อยลงหรือลดลง และสามารถควบคุมได้จนทำให้ประชาชนมีความเป็นอยู่ที่สงบสุขขึ้น และในด้านต่าง ๆ คือ ด้านงบประมาณ ด้านความร่วมมือของประชาชน ด้านสภาพพื้นที่ ด้านผู้มีอิทธิพล มีปัญหา อยู่ในระดับมาก ซึ่งแนวทางสำหรับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการแก้ไขในการป้องกันอาชญากรรม จึงจำเป็นต้องมีปฏิสัมพันธ์กับสังคม การเข้าร่วมกิจกรรม ในการป้องกันอาชญากรรม ประชาชนป้องกันตนเองมิให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรม การรับรู้ข่าวสารอาชญากรรม และเสริมสร้างทัศนคติของประชาชนไปในทางที่เข้าใจดีต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรม สอดคล้องกับงานวิจัยของ ชัยรินทร์ อรรถเชษม์ ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “ปัญหาและอุปสรรคการป้องกันปราบปรามยาบ้าของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ชั้นประทวนประจำสถานีตำรวจภูธร สังกัดตำรวจภูธรภาค 7” ผลการวิจัย พบว่า มีปัญหา โดยรวม อยู่ในระดับมาก และรายด้าน ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน ด้านสภาพพื้นที่ ด้านผู้มีอิทธิพล อยู่ในระดับมาก

ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านผู้มีอิทธิพล พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวม มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อภิปรายได้ว่า ประชาชนส่วนใหญ่คิดเห็นว่าปัญหาที่สำคัญของการป้องกันอาชญากรรมคือปัญหาของผู้มีอิทธิพลในท้องถิ่น ด้วยบางครั้งผู้กระทำผิดเป็นผู้มีอิทธิพล การจับกุมตัวนำมาดำเนินคดีทำได้ลำบาก บางครั้งก็ทำการแทรกแซงการดำเนินคดี และช่วยเหลือผู้กระทำผิด ซึ่งทำให้ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่อย่างตรงไปตรงมาได้ ให้ที่พ้องต่อผู้กระทำผิด หรือเป็นญาติพี่น้อง และที่สำคัญสามารถให้ทุนให้โทษแก่ข้าราชการตำรวจในพื้นที่ได้ จึงทำให้เป็นปัญหามากตามความคิดเห็นของประชาชน ซึ่งไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของพ.ต.ท.นิวัฒน์ ชูภู ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “อุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่

ป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่สายตรวจ ศึกษาเฉพาะกรณี เจ้าหน้าที่สายตรวจที่สังกัดในสถานีตำรวจนครบาล กองบังคับการตำรวจนครบาลพระนครเหนือ” พบว่า เจ้าหน้าที่สายตรวจกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ยังเป็น โสดและสำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ได้รับเงินเดือนไม่เกิน 6,000 บาท โดยไม่มีรายได้พิเศษ และอาศัยบ้านเช่าเป็นที่พักอาศัย สำหรับวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานส่วนใหญ่ใช้ยานพาหนะที่ทางราชการจัดหาให้ ส่วนวิทยุสื่อสารและอาวุธปืน เจ้าหน้าที่สายตรวจจัดซื้อไว้ใช้ด้วยตนเอง ในด้านทัศนคติต่อปัจจัยต่างๆ ที่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรม เจ้าหน้าที่สายตรวจส่วนใหญ่เห็นว่าปัจจัยในด้านต่างๆ คือ ทรัพยากรทางการบริหาร ความร่วมมือจากประชาชน สภาพพื้นที่ ผู้มีอิทธิพลอำนาจและต่างๆ และขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับปานกลาง คือเห็นว่ามีปัญหาพอสมควร

ด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านสภาพพื้นที่ พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวม มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อภิปรายได้ว่า ประชาชนส่วนใหญ่คิดเห็นว่าปัญหาต่อการป้องกันอาชญากรรม ปัญหาหนึ่งก็คือสภาพพื้นที่ของเมืองสุราษฎร์ธานีที่กว้างขวาง มีชุมชน หมู่บ้านจำนวนมาก แต่ละชุมชนมีประชาชนอาศัยอยู่จำนวนมาก หลากหลายอาชีพ มีสถานบันเทิงและแหล่งมั่วสุมของวัยรุ่น โดยเฉพาะมีประชาชนแฝงคือ ประชาชนที่มาจากต่างถิ่นและเป็นคนต่างด้าว ทำให้เจ้าหน้าที่เกิดความลำบากต่อการป้องกัน และปราบปรามอาชญากรรมเป็นอย่างมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ พ.ต.อ.เสรี สุกเพชร ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “ปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจฯ” พบว่า ปัญหาอาชญากรรม โดยรวมมีปัญหา อยู่ในระดับมาก คือควรที่จะต้องดำเนินการแก้ไขให้ลดความรุนแรง และลดโอกาสที่จะเกิดขึ้นให้เกิดน้อยลงหรือลดลง และสามารถควบคุมได้จนทำให้ประชาชนมีความเป็นอยู่ที่สงบสุขขึ้น และในด้านต่าง ๆ คือ ด้านงบประมาณ ด้านความร่วมมือของประชาชน ด้านสภาพพื้นที่ ด้านผู้มีอิทธิพล มีปัญหา อยู่ในระดับมาก ซึ่งแนวทางสำหรับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการแก้ไขในการป้องกันอาชญากรรม จึงจำเป็นต้องมีปฏิสัมพันธ์กับสังคม การเข้าร่วมกิจกรรม ในการป้องกันอาชญากรรม ประชาชนป้องกันตนเองมิให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรม การรับรู้ข่าวสารอาชญากรรม และเสริมสร้างทัศนคติของประชาชนไปในทางที่เข้าใจดีต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรม

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ด้านสภาพพื้นที่ พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวม มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อภิปรายได้ว่า ประชาชนส่วนใหญ่คิดเห็นว่าปัญหาต่อการป้องกันอาชญากรรม ปัญหาหนึ่งก็คือสภาพพื้นที่ของเมืองสุ



ราษฎรธานีที่กว้างขวาง มีชุมชน หมู่บ้านจำนวนมาก แต่ละชุมชนมีประชาชนอาศัยอยู่จำนวนมาก หลากหลายอาชีพ มีสถานบันเทิงและแหล่งมั่วสุมของวัยรุ่น โดยเฉพาะมีประชาชนแฝงคือ ประชาชนที่มาจากต่างถิ่นและเป็นคนต่างค้ำ ทำให้เจ้าหน้าที่เกิดความลำบากต่อการป้องกัน และปราบปรามอาชญากรรมเป็นอย่างมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ พ.ต.อ.เสรี สุกเพชร ได้ศึกษาวิจัย เรื่อง “ปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจฯ” พบว่า ปัญหาอาชญากรรม โดยรวมมีปัญหา อยู่ในระดับมาก คือควรที่จะต้องดำเนินการแก้ไขให้ลดความรุนแรง และลดโอกาสที่จะเกิดขึ้นให้เกิดขึ้นน้อยลงหรือลดลง และสามารถควบคุมได้จนทำให้ประชาชนมีความเป็นอยู่ที่สงบสุขขึ้น และในด้านต่าง ๆ คือ ด้านงบประมาณ ด้านความร่วมมือของประชาชน ด้านสภาพพื้นที่ ด้านผู้มีอิทธิพล มีปัญหา อยู่ในระดับมาก ซึ่งแนวทางสำหรับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการแก้ไขในการป้องกันอาชญากรรม จึงจำเป็นต้องมีปฏิสัมพันธ์กับสังคม การเข้าร่วมกิจกรรม ในการป้องกันอาชญากรรม ประชาชนป้องกันตนเองมิให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรม การรับรู้ข่าวสารอาชญากรรม และเสริมสร้างทัศนคติของประชาชนไปในทางที่เข้าใจคือเจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรม ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของพ.ต.ท.นิวัฒน์ ชูภู ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “อุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่สายตรวจ ศึกษาเฉพาะกรณี เจ้าหน้าที่สายตรวจที่สังกัดในสถานีตำรวจนครบาล กองบังคับการตำรวจนครบาลพระนครเหนือ” พบว่า เจ้าหน้าที่สายตรวจกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ยังเป็น โสดและสำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ได้รับเงินเดือนไม่เกิน 6,000 บาท โดยไม่มีรายได้พิเศษ และอาศัยบ้านเช่าเป็นที่พักอาศัย สำหรับวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานส่วนใหญ่ใช้ยานพาหนะที่ทางราชการจัดหาให้ ส่วนวิทยุสื่อสารและอาวุธปืน เจ้าหน้าที่สายตรวจจัดซื้อไว้ใช้ด้วยตนเอง ในด้านทัศนคติต่อปัจจัยต่างๆ ที่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรม เจ้าหน้าที่สายตรวจส่วนใหญ่เห็นว่าปัจจัยในด้านต่างๆ คือ ทรัพยากรทางการบริหาร ความร่วมมือจากประชาชน สภาพพื้นที่ ผู้มีอิทธิพลอำนาจและต่างๆ และขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับปานกลาง คือเห็นว่ามีปัญหาพอสมควร

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด พบว่า สภาพพื้นที่ของอำเภอเมืองสุราษฎร์ธานี ชุมชน หมู่บ้านมีจำนวนมากอยากต่อการสอดส่องดูแล มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ก็ปรายได้ว่า ประชาชนส่วนใหญ่คิดเห็นว่าเมืองสุราษฎร์ธานีเป็นชุมชนใหญ่ มีความหลากหลายทางกายภาพ และชีวภาพ ทำให้กลุ่มสังคมมีความแตกต่างกัน ด้วยความที่มีคนเข้ามาอาศัยอยู่มาก โดยเฉพาะคนต่างถิ่น จึงง่ายต่อการก่ออาชญากรรม อันเป็นปัจจัยที่อยู่นอกเหนือการควบคุมของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของนักอาชญาวิทยา ในเรื่องพฤติกรรมอาชญากรรม เกิดจากแรงกระตุ้นซึ่งมนุษย์ไม่สามารถควบคุมได้ (Criminal Behavior as Caused) มุมมองนี้มีสมมุติฐานพื้นฐานว่า พฤติกรรมของ



มนุษย์ส่วนมาก ถูกกำหนดโดยปัจจัยที่อยู่นอกเหนือจากการควบคุมของมนุษย์ มนุษย์จะใช้ความคิดก็เฉพาะในการปรับเปลี่ยนตนเองให้เหมาะสมเท่านั้น แต่ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมหลัก ที่เกิดจากปัจจัยภายนอกได้ นักอาชญาวิทยาที่มีแนวความคิดเห็นเช่นนี้เป็นพวกแรกคือ กลุ่มแนวความคิดอาชญาวิทยาแบบ ปฏิฐานนิยม (Positivist Criminology) นักอาชญาวิทยาแนวนี้ จึงพยายามหาคำตอบว่า ปัจจัยใดเป็นสาเหตุหรือก่อให้เกิดมนุษย์มีพฤติกรรมอาชญากรรม ซึ่งสามารถแบ่งแยกได้ดังนี้ คือ ปัจจัยภายในร่างกาย (Biological Factors) ปัจจัยทางจิตใจ (Psychological Factors) และปัจจัยทางสภาพแวดล้อม (Social Factors) เป็นสาเหตุที่ทำให้มนุษย์มีพฤติกรรมอาชญากรรม อย่างไรก็ตาม นักทฤษฎีบางท่านเชื่อว่า มีปัจจัยเพียงด้านเดียวทำให้เกิดพฤติกรรมอาชญากรรม บางท่านมีความเชื่อว่า มีหลายปัจจัยรวมกันทำให้บุคคลมีพฤติกรรมเบี่ยงเบน

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด พบว่า พื้นที่อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานีมีประชาชนอาศัยจำนวนมาก หลากหลายอาชีพมีสถานบันเทิงและแหล่งมั่วสุมของวัยรุ่นจำนวนมากจึงง่ายต่อการเกิดอาชญากรรม มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ก็ปรากฏได้ว่า ข้อนี้ประชาชนเห็นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจแม้จะออกตรวจตราตามสถานบันเทิงต่าง ๆ แล้ว แต่การที่พื้นที่เมืองสุราษฎร์ธานี มีแหล่งบันเทิงมาก และมีประชาชนหลากหลายอาชีพอาศัยอยู่ ทำให้เป็นปัญหามากต่อการป้องกันอาชญากรรมที่เกิดขึ้น ดังนั้นการป้องกันอาชญากรรมที่สามารถทำให้ได้ผล คือต้องมีการบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำผิด และผู้ที่เข้าช่วยต่อการกระทำความผิด และรวมถึงสถานบันเทิงต่าง ๆ ด้วย ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีบังคับใช้กฎหมาย (Law Enforcement Approach) โดยไม่จำเป็นต้องร้องขอความช่วยเหลือจากประชาชนโดยตรง โดยให้ความมั่นใจได้ว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถปฏิบัติงานด้านป้องกันอาชญากรรมได้โดยเอกเทศทฤษฎีนี้เกิดขึ้นกลางศตวรรษที่ 19 โดยมีความเชื่อว่า การปรากฏตัวของตำรวจบ่อยๆ ย่อมมีผลในการยับยั้งผู้ที่มีแนวโน้มจะประกอบอาชญากรรมมิให้กระทำความผิด เพราะเกรงกลัวต่อการจับกุม จึงมุ่งกระจายกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจให้ครอบคลุมทั่วพื้นที่ที่มีสายตรวจแต่งเครื่องแบบให้เห็นเด่นชัดได้ง่ายและปฏิบัติงานตรวจค้นที่โดยสม่ำเสมอ เพื่อเป็นการลดช่องโอกาสของผู้ที่จะกระทำความผิด และตามแนวความคิดนี้จึงให้ความสำคัญกับตำรวจสายตรวจเป็นอันมากและกำหนดอัตราส่วนของตำรวจต่อประชาชนในจำนวนที่เชื่อว่าพอเพียงกับการรับผิดชอบปัญหาอาชญากรรม

ด้านความร่วมมือของประชาชน พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวม มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ก็ปรากฏได้ว่า ประชาชนส่วนใหญ่คิดเห็นว่าประชาชนไม่ค่อยให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการให้ข้อมูล เบาะแส เมื่อพบเห็น

เหตุการณ์ก่ออาชญากรรมของคนร้าย สอดส่องดูแลพฤติกรรมของผู้กระทำผิด แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจ รวมถึงการรณรงค์ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ต่อร่างกาย ต่อทรัพย์สิน ด้วยบางคนกลัวภัยที่เกิดขึ้น หรือไม่อยากยุ่งเกี่ยวกับให้เป็นที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจมากกว่า สอดคล้องกับงานวิจัยของชัชรินทร์-อรธนเมธ ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “ปัญหาและอุปสรรคการป้องกันปราบปรามยาบ้าของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ชั้นประทวน ประจำสถานีตำรวจภูธร สังกัดตำรวจภูธรภาค 7” ผลการวิจัยพบว่า มีปัญหา โดยรวม อยู่ในระดับมาก และรายด้าน ได้แก่ ด้านความร่วมมือของประชาชน ด้านสภาพพื้นที่ ด้านผู้มีอิทธิพล อยู่ในระดับมาก ซึ่งภูมิหลังทางสังคม สถานภาพการปฏิบัติงานส่วนบุคคล การมีประสบการณ์เกี่ยวกับยาบ้า ความรับผิดชอบในหน้าที่ การได้รับความดีความชอบ และทักษะความรู้ ล้วนเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานป้องกันปราบปรามยาบ้า ปัญหาภายในหน่วยงาน และปัญหาภายนอกหน่วยงาน คือ ความร่วมมือจากประชาชน การประสานงานนอกหน่วยงาน และการแทรกแซงจากผู้มีอิทธิพล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด พบว่า การให้ความร่วมมือของประชาชนกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันอาชญากรรมต่อทรัพย์สิน ร่างกายในรูปแบบจิตอาสา มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อภิปรายได้ว่า ประชาชนส่วนใหญ่คิดเห็นว่าปัญหาที่สำคัญต่อการป้องกันอาชญากรรมต่อทรัพย์สินของประชาชน ก็คือการได้รับความร่วมมือจากประชาชนในชุมชนน้อย คือไม่ค่อยมีใครให้ความร่วมมือมากนัก ด้วยบางคนกลัวต่อภัยที่เกิดขึ้นตามมา และไม่ค่อยมีความเสียสละเท่าที่ควร ดังนั้นส่วนใหญ่จึงต้องเป็นหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ดังนั้นการที่จะแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นได้เจ้าหน้าที่ตำรวจต้องสร้างมวลชนสัมพันธ์ คือชักชวนมวลชนมาเข้าร่วมเป็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนให้มากขึ้น ให้ประชาชนมีบทบาทมากขึ้นในการป้องกันภัยที่เกิดจากการก่ออาชญากรรม ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีชุมชนสัมพันธ์ (Community Relations Approach) อันเกิดในราวทศวรรษที่ 1920 อันมีแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับ “ตำรวจชุมชนสัมพันธ์” และแนวคิดของชัยพร พานิชอัตรา ได้กล่าวว่า การมีส่วนร่วมของประชาชน (People's Participation) ในการป้องกันอาชญากรรม คือการให้ประชาชนมีบทบาทในการให้ความร่วมมือรักษาความสงบเรียบร้อยภายในท้องที่ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ แท้จริงแล้วเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นพร้อมกับความจำเป็นที่จะต้องมีเจ้าหน้าที่ตำรวจ ดังเช่นการก่อรูปของหน่วยงานตำรวจในประเทศอังกฤษหรือสหรัฐอเมริกาล้วนแต่เป็นผลมาจากความเรียกร้องของประชาชนที่จะให้มีผู้พิทักษ์คุ้มครองความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินเป็นสำคัญ แต่ถึงกระนั้นก็ตามบทบาทของประชาชนในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมจะประสบผลสำเร็จมิได้ถ้าไม่ได้รับความช่วยเหลือสนับสนุนเจ้าหน้าที่ตำรวจท้องที่ ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบอย่างใกล้ชิดกับการรักษาความเรียบร้อยแก่ประชาชน ทั้งเจ้าหน้าที่ตำรวจพึงระลึกเสมอว่า การที่ประชาชนให้

ความร่วมมือกับตำรวจในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมนั้น เป็นไปในรูปอาสาสมัครด้วยความเต็มใจของประชาชน

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด พบว่า การให้ความร่วมมือของประชาชนในการสอดส่องดูแลพฤติกรรมของ ผู้กระทำผิด หรือบุคคลที่พัน โทษ มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ก็ปรายได้ว่า ด้วยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าการที่อาชญากรรมมีมากในพื้นที่เมืองสุราษฎร์ธานีนั้นก็ด้วยว่า การร่วมมือของประชาชนในการสอดส่องดูแลพฤติกรรมของผู้กระทำผิด คือประชาชนมีบทบาทน้อยไปต่อการรักษาชุมชน ป้องกันชุมชนร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ จึงเป็นการเปิดโอกาสให้อาชญากรได้กระทำความผิด ดังนั้นควรปรับตนเองให้มีบทบาทในการป้องกันอาชญากรรม โดยลดช่องโอกาสในการกระทำผิดของอาชญากร เพื่อเป็นการป้องกันตนเอง มิให้เป็นเหยื่ออาชญากรรมด้วย ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของปุระชัย เปี่ยมสมบูรณ์ ได้กล่าวถึงในด้านประชาชนและชุมชนว่ามีบทบาทในการป้องกันอาชญากรรม “โดยการลดช่องโอกาส” อาชญากรรมที่เกิดขึ้น โดยทั่วไปมักจะประกอบด้วยปัจจัยที่สำคัญ สองประการคือ มูลเหตุจูงใจในการกระทำผิด และช่องโอกาสในการกระทำผิด ในส่วนที่เกี่ยวกับมูลเหตุจูงใจนั้น เป็นเรื่องเกี่ยวกับตัวบุคคลหรือตัวอาชญากรรม ส่วนช่องโอกาสนั้นเป็นเรื่องเกี่ยวกับสถานการณ์หรือสภาพแวดล้อมทั้งในส่วนที่เป็นรูปธรรม และนามธรรม ที่มีส่วนสัมพันธ์กับการสนับสนุนหรือยับยั้งการประกอบอาชญากรรม ดังนั้นในการพิจารณาถึงบทบาทของชุมชนในการป้องกันอาชญากรรมที่เน้นในเรื่องการลดช่องโอกาสในการกระทำผิดนั้น จึงจะเป็นการพิจารณาถึงบทบาทของชุมชนในการลดช่อง โอกาสในการกระทำผิดให้น้อยลงโดยการป้องกันตนเอง มิให้เป็นเหยื่ออาชญากรรม หรือโดยอาศัยบริการของบริษัทรักษาความปลอดภัย ดังนั้นในส่วนนี้จึงอาจแยกพิจารณา ได้เป็น 2 แนวทางคือ การป้องกันตนเองมิให้เป็นเหยื่ออาชญากรรม และการป้องกันอาชญากรรมพื้นฐานโดยอาศัยบริการของบริษัทรักษาความปลอดภัย

ด้านผู้มีอิทธิพล พบว่า ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวม มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ก็ปรายได้ว่า ประชาชนส่วนใหญ่คิดเห็นว่าปัญหาที่สำคัญของการป้องกันอาชญากรรมคือปัญหาของผู้มีอิทธิพลในท้องถิ่น ด้วยบางครั้งผู้กระทำผิดเป็นผู้มีอิทธิพล การจับกุมตัวนำมาดำเนินคดีทำได้ลำบาก บางครั้งก็ทำการแทรกแซงการดำเนินคดี และช่วยเหลือผู้กระทำผิด ซึ่งทำให้ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่อย่างตรงไปตรงมาได้ ให้ที่พึดต่อผู้กระทำผิด หรือเป็นญาติพี่น้อง และที่สำคัญสามารถให้คุณให้โทษแก่ข้าราชการตำรวจในพื้นที่ได้ จึงทำให้เป็นปัญหามากตามความคิดเห็นของประชาชน ซึ่งไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของพ.ต.ท.นิวัฒน์ ชูภู ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “อุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่สาย

ตรวจ ศึกษาเฉพาะกรณี เจ้าหน้าที่สายตรวจที่สังกัดในสถานีตำรวจนครบาล กองบังคับการตำรวจนครบาลพระนครเหนือ” พบว่า เจ้าหน้าที่สายตรวจกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ยังเป็น โสดและสำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ได้รับเงินเดือนไม่เกิน 6,000 บาท โดยไม่มีรายได้พิเศษ และอาศัยบ้านเช่าเป็นที่พักอาศัย สำหรับวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานส่วนใหญ่ใช้ยานพาหนะที่ทางราชการจัดหาให้ ส่วนวิทยุสื่อสารและอาวุธปืน เจ้าหน้าที่สายตรวจจัดซื้อไว้ใช้ด้วยตนเอง ในด้านทัศนคติต่อปัจจัยต่างๆ ที่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรม เจ้าหน้าที่สายตรวจส่วนใหญ่เห็นว่าปัจจัยในด้านต่างๆ คือ ทรัพยากรทางการบริหาร ความร่วมมือจากประชาชน สภาพพื้นที่ ผู้มีอิทธิพลอำนาจและต่างๆ และขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับปานกลาง คือเห็นว่ามีปัญหาพอสมควร

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด พบว่า ผู้มีอิทธิพลในพื้นที่เป็นกลุ่มการเมืองที่สามารถให้ทุนให้โทษแก่ข้าราชการตำรวจในพื้นที่ได้ มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อภิปรายได้ว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า การที่ปัญหาอาชญากรรมเกิดขึ้นมากปัญหาหนึ่ง ก็คือมีผู้มีอิทธิพลเข้ามาเกี่ยวข้องกับภารกิจอาชญากรรม และการดำเนินคดีต่ออาชญากรที่กระทำผิด โดยเฉพาะกลุ่มการเมืองที่บางครั้งเจ้าหน้าที่ไม่สามารถดำเนินการตามกฎหมายได้ ดังนั้นควรที่เจ้าหน้าที่ตำรวจต้องยึดมั่นในหลักคุณธรรม ความยุติธรรม ไม่เกรงกลัวต่ออำนาจมืด ที่เข้าแทรกแซงการปฏิบัติงานของตนเอง อันสอดคล้องกับ อุดมคติของตำรวจที่ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจยึดเป็นหลักในการปฏิบัติในชีวิตประจำวันดังนี้ “เคารพเอื้อเฟื้อต่อหน้าที่ กรณารป्राณิตต่อประชาชน อดทนต่อความเจ็บใจ ไม่หวั่นไหวต่อความยากลำบาก ไม่มักมากในลาภผล มุ่งบำเพ็ญตนให้เป็นประโยชน์แก่ประชาชน ดำรงตนในยุติธรรม ระวังการด้วยปัญญา รักษาความประมาทเสมอชีวิต”

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด พบว่า กลุ่มอิทธิพลในพื้นที่ เป็นผู้ทำหน้าที่ปกป้องคนร้าย ให้ที่พักต่อผู้กระทำผิด มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อภิปรายได้ว่า ด้วยประชาชนเห็นว่าการที่มีปัญหาอาชญากรรมเพิ่มขึ้นในปัจจุบัน ก็เหตุว่ามีกลุ่มอิทธิพลในพื้นที่เข้ามามีบทบาทในการช่วยเหลือผู้กระทำผิด และให้ที่พักพิง และอีกประการประชาชนก็เกรงกลัวต่อกลุ่มอิทธิพลนี้ ทำให้เจ้าหน้าที่ไม่สามารถจับกุมคนร้ายมาดำเนินคดีได้ อันเป็นปัญหามาก ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของพ.ต.ว.ชัย วงศ์วิรุฬห์ ที่ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคการป้องกันอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจฝ่ายสืบสวน ว่ากลุ่มผู้มีอิทธิพล ทำให้เกิดปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการสืบสวนและดำเนินคดีต่อผู้กระทำผิด คือ ผู้กระทำผิดเป็นผู้มีอิทธิพล การจับกุมตัวนำมาดำเนินคดีทำได้ลำบาก การแทรกแซงของผู้มีอำนาจอิทธิพลในพื้นที่ในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม อิทธิพลทางการเมืองทำให้ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่โดยตรงไปตรงมาได้ กลุ่มอิทธิพลในพื้นที่ เป็นผู้ทำหน้าที่ปกป้องคนร้าย ให้ที่พักต่อผู้กระทำผิด ผู้มีอิทธิพลเป็นญาติพี่น้องหรือคนในครอบครัว การจับกุม



ดำเนินคดีตามกฎหมายจึงมักไม่ได้ผล ผู้มีอิทธิพลในพื้นที่เป็นกลุ่มการเมืองที่สามารถให้คุณให้โทษได้

5.2.2 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ของประชาชนที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ต่างกัน ดังนี้

1) จากสมมติฐานของการวิจัยที่ว่า ประชาชน ที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างกัน ผลการวิจัยพบว่า ประชาชน ที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิจัยไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อภิปรายได้ว่า ด้วยประชาชนไม่ว่าเพศชายหรือเพศหญิงก็มีความคิดเห็นว่าปัญหาการป้องกันอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจนั้นมีความเหมือน ๆ กัน เหตุว่าได้รับรู้ และทราบปัญหา และการก่ออาชญากรรมของคนร้ายจากเจ้าหน้าที่ตำรวจ และเห็นว่าผู้ชายและผู้หญิงมีความคิดเห็นต่อปัญหาการป้องกันอาชญากรรมเหมือนกัน ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีเกี่ยวกับความตรงกันหรือความเหมือนกันของความคิด (Theories of Cognitive Consistency) ซึ่ง ไฮเคอร์ ได้เสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับทฤษฎีนี้ว่า เมื่อนาย ก. ชอบนาย ข. และนาย ข. ชอบสิ่งของนาย ค. มีแนวโน้มจะทำให้ นาย ก. ชอบสิ่งของนาย ค. ด้วย ภาวะการณ์ที่สมดุลจะเกิดขึ้นเมื่อความสัมพันธ์ระหว่างส่วนประกอบทั้งสามนี้เป็นไปในทางลบ เช่น ข. ชอบ ค. และ ก. ชอบ ค. หรืออีกกรณีหนึ่ง เมื่อความสัมพันธ์ระหว่างสองคู่เป็นไปในทางลบ เช่น ก. ไม่ชอบ ค. ข. ไม่ชอบ ค. แต่ ก. ชอบ ข. และในทางตรงกันข้ามภาวะการณ์ที่ไม่สมดุลจะเกิดเมื่อความสัมพันธ์ใดคู่หนึ่งเป็นไปในทางลบหรือความสัมพันธ์ระหว่างสามคู่เป็นไปในทางลบ เมื่อเกิดภาวะการณ์ที่ไม่สมดุลมีแนวโน้มที่จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของความสัมพันธ์ เพื่อให้เกิดภาวะการณ์ที่สมดุล

2) จากสมมติฐานของการวิจัยที่ว่า ประชาชน ที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างกัน ผลการวิจัยพบว่า ประชาชน ที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิจัยไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อภิปรายได้ว่า ไม่ว่าจะประชาชนจะมีอายุมากหรือมีอายุน้อยก็ตาม ส่วนใหญ่ก็เห็นว่าปัญหาเหมือนกัน ด้วยการป้องกัน



อาชญากรรมทำได้ลำบากจากการไม่ค่อยได้ความร่วมมือจากประชาชนทั่วไป และมีเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่มากนักในการปฏิบัติหน้าที่ และอาสาสมัครตำรวจชุมชนก็น้อยเกินไป จึงทำให้ไม่เกิดความแตกต่าง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สิบตำรวจโทवलลพ ชะวิช ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการข่าว ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ของข้าราชการตำรวจสันติบาล” พบว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการข่าวในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ของข้าราชการตำรวจสันติบาล ตามระดับการศึกษา ชั้นยศ และระดับชั้นเงินเดือน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนอายุและประสบการณ์ทำงาน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3) จากสมมติฐานของการวิจัยที่ว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างกัน ผลการวิจัยพบว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิจัยไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้ อภิปรายได้ว่า ไม่ว่าจะประชาชนจะมีการศึกษาในระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา/ปวช. อนุปริญญา/ปวส. หรือปริญญาตรี/สูงกว่า ก็มีความคิดเห็นเหมือนกันว่ามีปัญหามากต่อการป้องกันอาชญากรรมที่เกิดขึ้นแก่ทรัพย์สินและร่างกายของประชาชน ด้วยทุกคนก็มีความกลัวต่อภัยเหมือนกันไม่ว่าจะมีการศึกษาระดับใดก็ตาม ปัจจัยทางด้านการศึกษาจึงไม่มีผลต่อความคิดเห็นของประชาชน จึงทำให้ไม่พบความแตกต่าง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของศราวุธ เจ๊ะมะสอง ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “ความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจที่มีต่อการปฏิบัติงานด้านปัญหาแรงงานต่างด้าว : ศึกษาเฉพาะกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจคนเข้าเมืองด่านอำเภอสะเดา จังหวัดสงขลา” พบว่า ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจที่มีต่อปัญหาแรงงานต่างด้าวของเจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจคนเข้าเมืองด่านอำเภอสะเดา จังหวัดสงขลา ตามอายุราชการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนอายุ ระดับการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4) จากสมมติฐานของการวิจัยที่ว่า ประชาชน ที่มีอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างกัน ผลการวิจัยพบว่า ประชาชน ที่มีอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมือง สุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมี

นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิจัยไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อภิปรายได้ว่า ประชาชนไม่ว่าจะประกอบอาชีพอะไร ส่วนใหญ่ก็มีความคิดเห็นตรงกันว่าปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจเกิดจากสภาพพื้นที่ของเมืองสุราษฎร์ธานีมีความกว้างขวาง มีชุมชนมาก มีพื้นที่อับซึ่งง่ายต่อการก่ออาชญากรรมได้อีกประการก็ประชาชนไม่ค่อยให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเท่าที่ควร การดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดก็ทำได้ยากด้วยมีผู้มีอิทธิพลคอยหนุนหลังอยู่ ทำให้ไม่เกิดความแตกต่าง ซึ่งไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ พิระ มีผล ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของผู้นำชุมชน: ศึกษาเฉพาะในพื้นที่เขตภาษีเจริญ ผลการวิจัยพบว่า การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม พบว่า เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด ตำแหน่งในชุมชนของผู้นำชุมชน ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน รายได้ต่อเดือน ความคุ้นเคยกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในพื้นที่ การติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในพื้นที่ การบริการช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ตำรวจของผู้นำชุมชน ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมที่เกิดขึ้นในชุมชนของผู้นำชุมชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5) จากสมมติฐานของการวิจัยที่ว่า ประชาชน ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี แตกต่างกัน ผลการวิจัยพบว่า ประชาชน ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิจัยไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้ อภิปรายได้ว่า ประชาชนแม้ว่าจะมีรายได้ต่างกันก็ตาม แต่ก็ไม่มีผลต่อความคิดเห็น ด้วยส่วนใหญ่เห็นว่าปัญหาสำคัญของการป้องกันอาชญากรรมที่เกิดขึ้นของเจ้าหน้าที่ตำรวจคือสภาพพื้นที่ ประชาชนมีส่วนร่วมน้อย และผู้มีอิทธิพลขัดขวางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ทำให้ไม่พบความแตกต่าง ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ สราวุธ เจ๊ะมะสอง ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “ความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจที่มีต่อการปฏิบัติงานด้านปัญหาแรงงานต่างด้าว : ศึกษาเฉพาะกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจคนเข้าเมืองด่านอำเภอสะเตา จังหวัดสงขลา” พบว่า ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจที่มีต่อปัญหาแรงงานต่างด้าวของเจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจคนเข้าเมืองด่านอำเภอสะเตา จังหวัดสงขลา ตามอายุราชการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และรายได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนอายุ ระดับการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### 5.3 ข้อเสนอแนะ

#### 5.3.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

ผลการศึกษาวิจัยพบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวม มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ดังนี้

ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวม มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก มีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี หน่วยงานท้องถิ่น หน่วยงานราชการ และผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่ให้ดีขึ้น โดยทุกคนทุกฝ่ายต้องร่วมมือร่วมใจเป็นหูเป็นตา แจ้งเบาะแสด่วนร้าย ร่วมกันเป็นผู้คุ้มครองชุมชนของตนเอง โดยเฉพาะเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความยุติธรรมและยึดหลักอุดมคติและจรรยาบรรณของตำรวจอย่างเคร่งครัด

ด้านสภาพพื้นที่ ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวม มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก มีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี หน่วยงานท้องถิ่น หน่วยงานราชการ และผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่ให้ดีขึ้น โดยควรรับสมัครอาสาสมัครตำรวจชุมชนเพิ่มขึ้นในการดูแลพื้นที่ของอำเภอเมืองจังหวัดสุราษฎร์ธานี เจ้าหน้าที่ตำรวจควรตรวจสอบการเข้ามาในพื้นที่ของคนต่างถิ่นและคนต่างด้าวให้บ่อยขึ้น ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจให้มากขึ้น และไปพร้อมกันหลายคนในการลาดตระเวนในจุดเสี่ยงต่าง ๆ ทางเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีควรเพิ่มการติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างในตอนกลางคืนตามซอยต่าง ๆ

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด พบว่า สภาพพื้นที่ของอำเภอเมืองสุราษฎร์ธานี ชุมชน หมู่บ้านมีจำนวนมากอยากต่อการสอดส่องดูแล มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก มีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี หน่วยงานท้องถิ่น หน่วยงานราชการ และผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่ให้ดีขึ้น โดยการเพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจให้มากขึ้น และจัดอบรมอาสาสมัครแจ้งข่าวอาชญากรรมประจำชุมชน ปรับให้ประชาชนมีบทบาทร่วมในการสอดส่องดูแลชุมชนร่วมกัน

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด พบว่า พื้นที่อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานีมีประชาชนอาศัยจำนวนมาก หลากหลายอาชีพมีสถานบันเทิงและแหล่งมั่วสุมของวัยรุ่นจำนวนมากจึงง่ายต่อการเกิดอาชญากรรม มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก มีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเมือง

สุราษฎร์ธานี หน่วยงานท้องถิ่น หน่วยงานราชการ และผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่ให้ดีขึ้น โดยควรเพิ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจในการออกตรวจตราตามสถานบันเทิงต่าง ๆ ซึ่งจะทำการป้องกันอาชญากรรมสามารถได้ผลยิ่งขึ้น ควรต้องมีการบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำผิด และผู้ที่เข้าข่ายต่อการกระทำความผิด และรวมถึงสถานบันเทิงต่าง ๆ ด้วย หน่วยงานท้องถิ่น หน่วยงานราชการต้องมีบทบาทให้มากขึ้นในการควบคุมดูแลร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ด้านความร่วมมือของประชาชน ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวม มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก มีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี หน่วยงานท้องถิ่น หน่วยงานราชการ และผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่ให้ดีขึ้น โดยควรให้ความสำคัญคุ้มครองและสร้างความเชื่อมั่นกับประชาชนต่อการแจ้งข่าวอาชญากรรมเจ้าหน้าที่ตำรวจควรชี้แจงให้ประชาชนทราบถึงความจำเป็นต่อการรักษากฎหมายและการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของส่วนรวม ควรรับสมัครอาสาสมัครร่วมป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนและฝึกอบรมให้ความรู้ในการป้องกันภัยเพิ่มขึ้น

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด พบว่า การให้ความร่วมมือของประชาชนกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันอาชญากรรมต่อทรัพย์สิน ร่างกายในรูปแบบจิตอาสา มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก มีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี หน่วยงานท้องถิ่น หน่วยงานราชการ และผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่ให้ดีขึ้น โดยควรประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในชุมชนร่วมมือป้องกันอาชญากรรมให้มากขึ้น สร้างความเชื่อมั่นแก่ประชาชนเพื่อลดความกลัวต่อภัยที่เกิดขึ้นและต้องเป็นหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ที่จะแก้ปัญหาที่เกิดขึ้น คือต้องสร้างมวลชนสัมพันธ์ ชักชวนมวลชนมาเข้าร่วมเป็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนให้มากขึ้น ให้ประชาชนมีบทบาทมากขึ้นในการป้องกันภัยที่เกิดจากการก่ออาชญากรรม

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด พบว่า การให้ความร่วมมือของประชาชนในการสอดส่องดูแลพฤติกรรมของ ผู้กระทำผิด หรือบุคคลที่พันโทษ มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก มีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี หน่วยงานท้องถิ่น หน่วยงานราชการ และผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่ให้ดีขึ้น โดยต้องชักชวนให้ประชาชนมีบทบาทต่อการรักษาชุมชน และร่วมป้องกันชุมชนร่วมกับ



เจ้าหน้าที่ตำรวจ อาสาสมัครตำรวจชุมชน เพื่อลดช่องโอกาสในการกระทำผิดของอาชญากร เพื่อเป็นการป้องกันตนเอง มิให้เป็นเหยื่ออาชญากรรมด้วย

ด้านผู้มีอิทธิพล ประชาชน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี โดยรวม มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก มีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี หน่วยงานท้องถิ่น หน่วยงานราชการ และผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่ให้ดีขึ้น โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจควรเป็นกระเปาะป้องกัน ภัยให้ประชาชนจะได้เลิกเกรงกลัวผู้มีอิทธิพลในพื้นที่ทำร้าย เจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ใหญ่ควรเป็นผู้สนับสนุนในการให้ความสะดวกการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม การดำเนินคดีต้องทำด้วยความยุติธรรมและบนพื้นฐานของความถูกต้องตามจรรยาบรรณของตำรวจไม่กลัวต่ออิทธิพลใด ๆ

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด พบว่า ผู้มีอิทธิพลในพื้นที่เป็นกลุ่มการเมืองที่สามารถให้ทุนให้โทษ แก่ข้าราชการตำรวจในพื้นที่ได้ มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก มีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี หน่วยงานท้องถิ่น หน่วยงานราชการ และผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่ให้ดีขึ้น โดยต้องยึดมั่นในหลักคุณธรรม ความยุติธรรม ไม่เกรงกลัวต่ออำนาจมืด ที่เข้าแทรกแซงการปฏิบัติงานของตนเอง เคารพเอื้อเฟื้อต่อหน้าที่ กรณูปราณีต่อประชาชน อดทนต่อความเจ็บใจ ไม่ หวั่นไหว ต่อความยากลำบาก ไม่มักมากในลาภผล มุ่งบำเพ็ญตนให้เป็นประโยชน์แก่ประชาชน ดำรงตนใน ยุติธรรม กระทำการด้วยปัญญา รักษาความประมาทเสมอชีวิต

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด พบว่า กลุ่มอิทธิพลในพื้นที่ เป็นผู้ทำหน้าที่ปกป้องคนร้าย ให้ที่พักต่อ ผู้กระทำผิด มีค่าแปลผล อยู่ในระดับมาก มีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี หน่วยงานท้องถิ่น หน่วยงานราชการ และผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่ให้ดีขึ้น โดยต้องร่วมกัน สร้างเครือข่ายป้องกันภัยจากอาชญากรรม และป้องกันการแทรกแซงการดำเนินคดีกับผู้กระทำผิด จากผู้มีอิทธิพล ยึดมั่น ในจรรยาบรรณของความเป็นเจ้าหน้าที่รัฐ รักษาผลประโยชน์ของประชาชน ส่วนรวมเป็นอันดับหนึ่ง

### 5.3.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย

จากการศึกษาวิจัยเรื่อง “ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี” ยังมีประเด็นที่น่าศึกษาอีกหลายประเด็น และงานวิจัยนี้ไม่อาจนำมาศึกษาได้ทั้งหมด ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป เช่น



1. ควรศึกษาเรื่อง “การมีส่วนร่วมของประชาชนที่มีต่อการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในสถานบันเทิงและแหล่งมั่วสุมของวัยรุ่นในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจนครเมืองสุราษฎร์ธานี”
2. ควรศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการให้ความร่วมมือของประชาชนในการสอดส่องดูแลพฤติกรรมของผู้กระทำผิดในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจนครเมืองสุราษฎร์ธานี”
3. ควรศึกษาเรื่อง “ปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อกลุ่มอิทธิพลผู้ทำหน้าที่ปกป้องคนร้ายและให้ที่พักต่อผู้กระทำผิดในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจนครเมืองสุราษฎร์ธานี”



## บรรณานุกรม

### 1. หนังสือทั่วไป

- กมลรัตน์ หล้าสุวรรณ. จิตวิทยาสังคม. กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2527.
- ไทพีศรีนิวัต ภัคติกุล. แต่ความยุติธรรมซึ่งไม่มีในโลก. เชียงใหม่ : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 2520.
- ธานินทร์ ศิลป์จารุ. วิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ. กรุงเทพมหานคร : บริษัท วี.อินเตอร์พรีนท์, 2550.
- นวม สงวนทรัพย์. สารัตถจิตวิทยาสังคม. กรุงเทพมหานคร : โอ เอส พริ้นติ้งเฮ้า, 2535.
- นวลจันทร์ ทศนชัยกุล. อาชญากรรม (การป้องกัน : การควบคุม). นนทบุรี : พรทิพย์การพิมพ์, 2527.
- บุญชม ศรีสะอาด. วิจัยเบื้องต้น. กรุงเทพมหานคร : สุวีริยาสาส์นการพิมพ์, 2535.
- ประภาเพ็ญ สุวรรณ. ทศนคติการวัดการเปลี่ยนแปลงและพฤติกรรมอนามัย. กรุงเทพมหานคร : โอเดียนสโตร์, 2536.
- ประสาธ อิศรปริดา. จิตวิทยาการเรียนรู้กับการสอน. กรุงเทพมหานคร : กราฟฟิคอาร์ต, 2523.
- ประเทือง ธนิยพล. อาชญวิทยาและทัณฑวิทยา. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2538.
- ประเสริฐ เมฆมณี. ตำรวจและกระบวนการยุติธรรม. กรุงเทพมหานคร : พิธการพิมพ์, 2524.
- ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์. อาชญากรรมพื้นฐานกับกระบวนการยุติธรรม. กรุงเทพมหานคร : สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2531.
- ราชบัณฑิตสถาน. พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน 2542. กรุงเทพมหานคร : อักษรเจริญทัศน์, 2546.
- ถัดดา กิตติวิภาค. ความคิดเห็นทางสังคมเบื้องต้น. กรุงเทพมหานคร : แสงจันทร์การพิมพ์, 2525.
- วิทยากร เชียงกุล. อธิบายศัพท์การเมืองการปกครองสมัยใหม่. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์เดือนตุลา, 2543.
- วุฒิ เหล่าสุนทร. รายงานการวิจัยเรื่องอาชญากรรม : การถ่ายภาพติดศึกษาข้อมูลพื้นฐานขั้นตอนการถ่ายภาพติด. กรุงเทพมหานคร : สำนักงาน ปปส., 2546.
- สังศรี ชมภูวงศ์. การวิจัย. นครศรีธรรมราช : มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย, 2549.
- สงวน สิทธิเลิศอรุณ. จิตวิทยาสังคม. กรุงเทพมหานคร : ชัยศิริการพิมพ์, 2522.
- \_\_\_\_\_. ทฤษฎีและปฏิบัติการทางจิตวิทยาสังคม. กรุงเทพมหานคร : อักษรบัณฑิต, 2529.

สุชา จันทน์เอม และ สุรางค์ จันทน์เอม. จิตวิทยาสังคม. กรุงเทพมหานคร : แพรววิทยา, 2520.

สุชา จันทน์เอม. จิตวิทยาสังคม. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช, 2542.

โสภา ชูพิกุลชัย และคนอื่นๆ. ยุทธวิธีและมาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาอาชญากรรมและ  
สังคมในทศวรรษหน้า. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยมหิดล, 2525.

เสนาะ ดิยาว์. การสัมภาษณ์ในงานบุคคล. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช, 2527.

## 2. บทความในวารสาร

กองสารนิเทศ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ. “นโยบายหลักของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ”. โรงพิมพ์เพื่อ  
ประชาชน. ปีที่ 9 ฉบับที่ 44 – 45. (มิถุนายน – กันยายน 2551) : 32 – 35.

## 3. บทความในเว็บไซต์ (Web Site)

สถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

<http://muangsuratpolice.com/>.

## 4. วิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์/รายงานการวิจัย

จุมพล นิภาเกษม. “ความคิดเห็นของเกษตรกรตำบลต่อการดำเนินโครงการปรับปรุงระบบแผนและ  
พัฒนาเกษตรกรของกรมส่งเสริมการเกษตรในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ”. วิทยานิพนธ์  
รัฐศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2536.

จักรินทร์ อรรถเกษม. “ปัญหาและอุปสรรคการป้องกันและปราบปรามยาบ้าของเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้น  
ประทวน ประจำสถานีตำรวจภูธรสังกัดตำรวจภูธรภาค 7”. วิทยานิพนธ์สังคมศาสตรมหา  
บัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยมหิดล, 2546.

ชัยพร พานิชอัตรา. “ความร่วมมือในการป้องกันอาชญากรรมในเขตอำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก”.  
วิทยานิพนธ์สังคมศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยมหิดล, 2533.

จิตชัย มหานนท์. “ความพึงพอใจของประชาชนในการปฏิบัติหน้าที่ราชการของเจ้าหน้าที่  
ตำรวจสายตรวจ สถานีตำรวจภูธรอำเภอท่าบ่อ จังหวัดหนองคาย”. วิทยานิพนธ์รัฐศาสตร  
มหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, 2545.

นวรรณ์ ปลื้มสดี. “ผลของการแนะนำอาชีพที่มีอาชีพอิสระของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3  
โรงเรียนจันทร์หุ่นบำเพ็ญ กรุงเทพมหานคร”. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต. บัณฑิต  
วิทยาลัย : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2544.

- นิวัฒน์ ชูภู. “อุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่สายตรวจ ศึกษาเฉพาะกรณี เจ้าหน้าที่สายตรวจที่สังกัดในสถานีตำรวจนครบาล กองบังคับการ ตำรวจนครบาลพระนครเหนือ”. สารนิพนธ์รัฐศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2548.
- พีระ มีผล. “การมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของผู้นำชุมชน : ศึกษาเฉพาะ ในพื้นที่เขตภาษีเจริญ”. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัย มหิดล, 2548.
- วัลลพ ชะวิช, สิบตำรวจโท. “ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการข่าว ในพื้นที่จังหวัด ชายแดนภาคใต้ของข้าราชการตำรวจสันติบาล”. สารนิพนธ์ศาสนศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย, 2552.
- วิชัย วงศ์วิรุฬห์. “ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการสืบสวนคดีอุกฉกรรจ์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจฝ่ายสืบสวนใน เขตกองบัญชาการตำรวจนครบาล”. วิทยานิพนธ์สังคมศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยมหิดล, 2529.
- ศราวุธ เจ๊ะมะสอง. “ความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจที่มีต่อการปฏิบัติงานด้านปัญหาแรงงานต่าง ด้าว : ศึกษาเฉพาะกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจคนเข้าเมืองด่านอำเภอสะเคา จังหวัดสงขลา”, สารนิพนธ์ศาสนศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย, 2552.
- สมบัติ ปัญญาพุกฤษ. “ปัญหาการโจรกรรมรถยนต์ และรถจักรยานยนต์ ในอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ระหว่างปีพุทธศักราช 2548 – 2551”. สารนิพนธ์ศาสนศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย, 2552.
- สิริกัญญา เหล่างาม. “ความคิดเห็นของพนักงานคุมประพฤติที่มีต่อการนำระบบบริหารกิจการ บ้านเมืองและสังคมที่ดีไปใช้ในงานของกรมคุมประพฤติ”. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหา บัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2545.
- เสรี สุขเพชร. “ปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ศึกษา เฉพาะกรณี : อำเภอลาดยาว จังหวัดนครสวรรค์”. สารนิพนธ์รัฐศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2547.
- อิทธิพล เพ็ญจันทร์. “การมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของชุมชนในเขตอำเภอจอมทอง จังหวัดเชียงใหม่”. การศึกษาอิสระศิลปศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัย ราชภัฏเชียงใหม่, 2549.

## 5. เอกสารที่ไม่ได้ตีพิมพ์

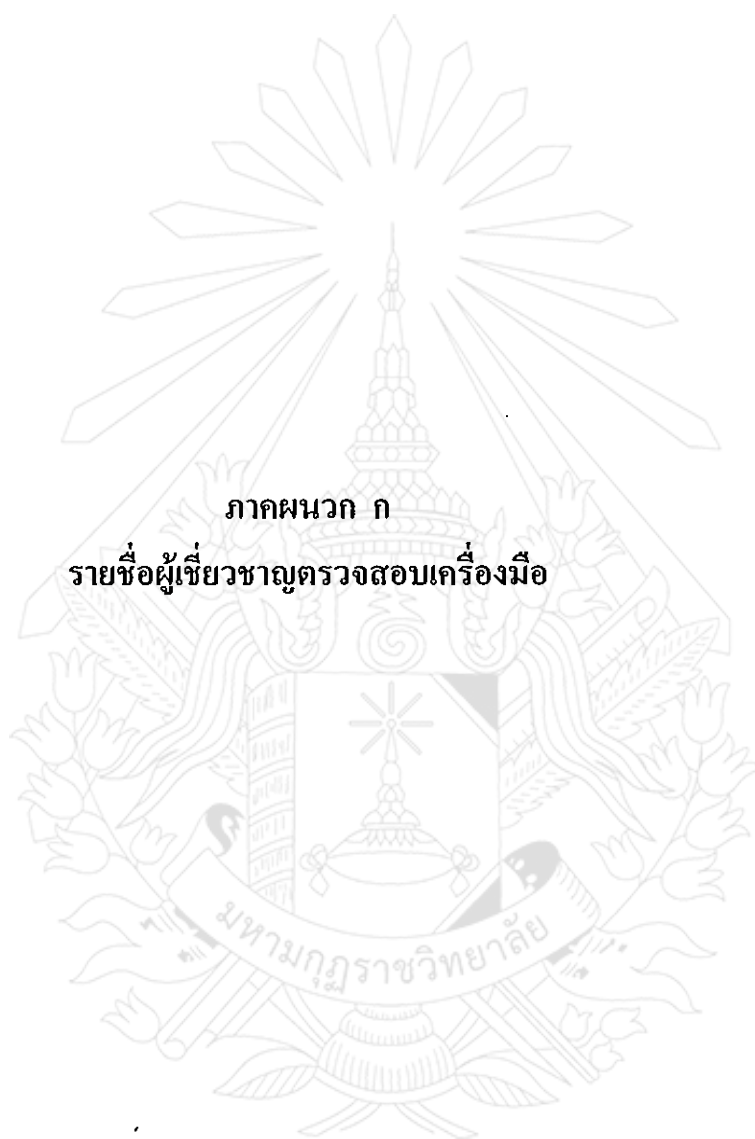
กฤตยา อาชวนิจกุล. การวัดทัศนคติทางประชากรและการวางแผนครอบครัว. เอกสารประกอบการบรรยายในเรื่อง การศึกษาวิจัยทางประชากรและการวางแผนครอบครัว. (อัดสำเนา).







ภาคผนวก



ภาคผนวก ก

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ

## รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ

### 1. รองศาสตราจารย์ สมเกียรติ ตันสกุล

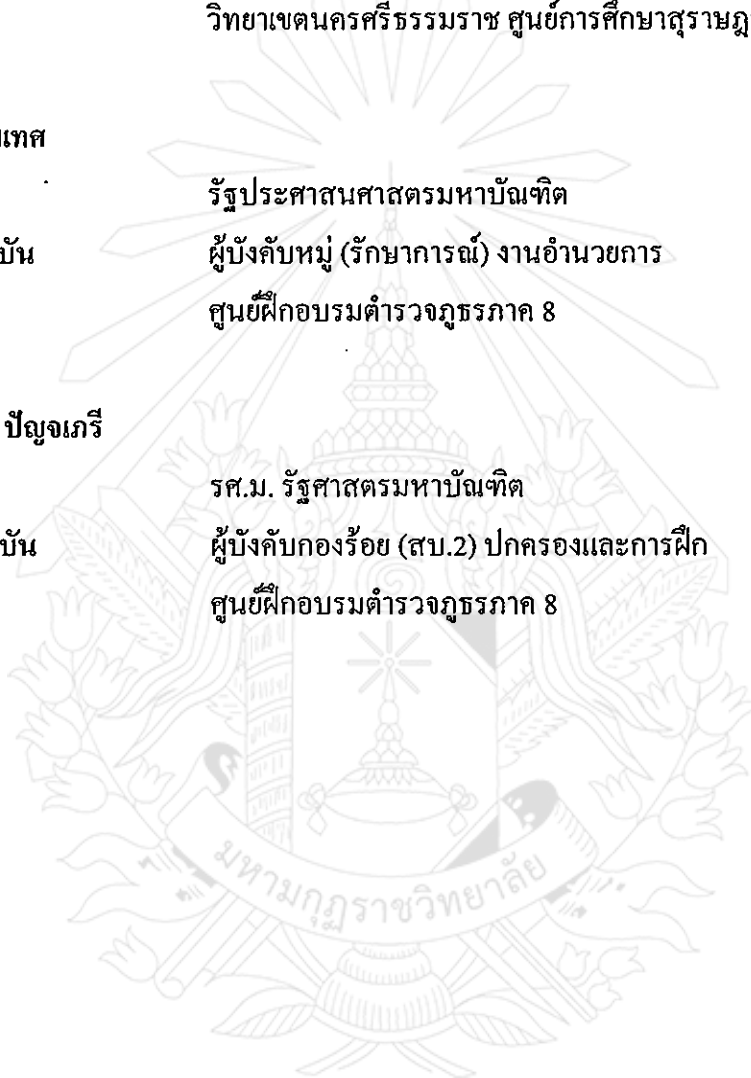
การศึกษา	สค.ม. สังคมวิทยามหาบัณฑิต
ตำแหน่งปัจจุบัน	อาจารย์พิเศษประจำ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตนครศรีธรรมราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี

### 2. คานต์ารวจวัช ชมเทศ

การศึกษา	รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต
ตำแหน่งปัจจุบัน	ผู้บังคับหมู่ (รักษาการณ) งานอำนวยการ ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 8

### 3. พันตำรวจโทวัชระ ปัญจเกรี

การศึกษา	รศ.ม. รัฐศาสตรมหาบัณฑิต
ตำแหน่งปัจจุบัน	ผู้บังคับกองร้อย (สบ.2) ปกครองและการฝึก ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 8



ภาคผนวก ข  
หนังสือขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ





๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

เรื่อง ขอดความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เจริญพร รศ.สมเกียรติ ดันสกุล

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย จำนวน ๑ ชุด  
๒. โครงร่างสารนิพนธ์ จำนวน ๑ ชุด

ด้วย จำสืบทำรวจเจษฎา ปานเชื้อ นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรศาสนศาสตรมหาบัณฑิต คณะสังคมศาสตร์ สาขาวิชารัฐศาสตร์การปกครอง มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมมาโสกราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นสารนิพนธ์ เรื่อง “ปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี” โดยมี ดร.สมคิด รัตนพันธ์ เป็นประธานอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งโครงร่างสารนิพนธ์ได้ผ่านการพิจารณาและอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์จากบัณฑิตวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยฯ จึงขอเชิญท่านซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญ ช่วยตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา โครงสร้างของเครื่องมือที่นักศึกษาสร้างขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้การวิจัยมีความถูกต้องและสมบูรณ์ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ เพื่อเป็นประโยชน์ทางวิชาการต่อไป

จึงเจริญพรมามาเพื่อ โปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษา และขอขอบคุณอนุโมทนา มา ณ โอกาสนี้.

ขอเจริญพร

(พระเทพวราจารย์)

ผู้ทรงคุณวุฒิประจำศูนย์

ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี





๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เจริญพร ค.ค.ธวัช ชมเทศ ผบ.หมู่(รักษาการณ) งานอำนวยการ ศฝร.ภ.๘

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย จำนวน ๑ ชุด

๒. โครงร่างสารนิพนธ์ จำนวน ๑ ชุด

ด้วย จำสืบทารวจเฉยญา ปานเชื้อ นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรศาสนศาสตรมหาบัณฑิต คณะสังคมศาสตร์ สาขาวิชารัฐศาสตร์การปกครอง มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมมาโสกราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นสารนิพนธ์ เรื่อง “ปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี” โดยมี ดร.สมคิด รัตนพันธุ์ เป็นประธานอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งโครงร่างสารนิพนธ์ได้ผ่านการพิจารณาและอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์จากบัณฑิตวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยฯ จึงขอเชิญท่านซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญ ช่วยตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา โครงสร้างของเครื่องมือที่นักศึกษาสร้างขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้การวิจัยมีความถูกต้องและสมบูรณ์ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ เพื่อเป็นประโยชน์ทางวิชาการต่อไป

จึงเจริญพรมมาเพื่อ โปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษา และขอขอบคุณอนุโมทนา มา ณ โอกาสนี้.

ขอเจริญพร

(พระเทพวราจารย์)

ผู้ทรงคุณวุฒิประจำศูนย์

ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี



๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เจริญพร พ.ต.ท.วัชระ ปัญจเกรี ผบ.ร้อย(สบ.๒) ปกครองและการฝึก ศฝร.ภ.๘

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย จำนวน ๑ ชุด

๒. โครงร่างสารนิพนธ์ จำนวน ๑ ชุด

ด้วย จำเริญการตรวจพิจารณา ปานเชื้อ นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรศาสนศาสตรมหาบัณฑิต คณะสังคมศาสตร์ สาขาวิชารัฐศาสตร์การปกครอง มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมมาโสกราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นสารนิพนธ์ เรื่อง "ปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี" โดยมี ดร.สมคิด รัตนพันธ์ เป็นประธานอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งโครงร่างสารนิพนธ์ได้ผ่านการพิจารณาและอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์จากบัณฑิตวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยฯ จึงขอเชิญท่านซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญ ช่วยตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา โครงสร้างของเครื่องมือที่นักศึกษาร่างขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้การวิจัยมีความถูกต้องและสมบูรณ์ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ เพื่อเป็นประโยชน์ทางวิชาการต่อไป

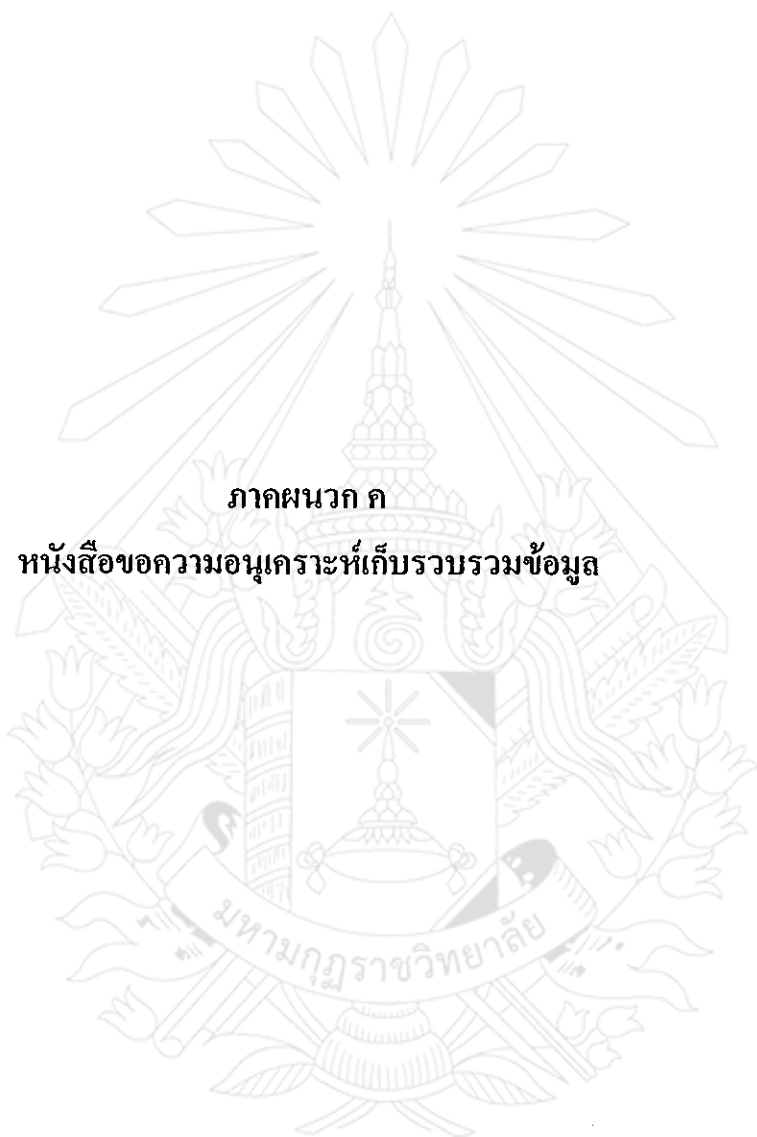
จึงเจริญพรมมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษา และขอขอบคุณอนุโมทนา มา ณ โอกาสนี้.

ขอเจริญพร

(พระเทพวราจารย์)

ผู้ทรงคุณวุฒิประจำศูนย์

ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี



ภาคผนวก ก  
หนังสือขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูล

เมืองสุราษฎร์ธานี  
๒๕๕๓  
ก.ย. 2554  
10.05



มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย  
วิทยาเขตศรีธรรมมาโสกราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี  
ตำบลตลาด อำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี ๘๔๐๐๐

ที่ ศธ ๖๐๑๔ (๒.๕.๑) / ๐๕๗

๒ กันยายน ๒๕๕๔

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย  
เจริญพร ผกก.สภ.เมืองสุราษฎร์ธานี  
สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม จำนวน ๕๐ ชุด

น.....เสนา  
.....หนู  
.....น  
หมู่ ๕ บ้านเลขที่ ๕๕๕ หมู่ ๕

ด้วย จำสืบตำรวจเจษฎา ปานเชื้อ นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรศาสนศาสตรมหา  
บัณฑิต คณะสังคมศาสตร์ สาขาวิชารัฐศาสตร์การปกครอง มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย  
วิทยาเขตศรีธรรมมาโสกราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นสาร  
นิพนธ์ เรื่อง “ปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่  
รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี” โดยมี ดร.สมคิด รัตนพันธุ์ เป็นประธาน  
อาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งโครงร่างสารนิพนธ์ได้ผ่านการพิจารณาและอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์จากบัณฑิต  
วิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยฯ จึงขอความอนุเคราะห์จากท่าน อนุญาตให้นักศึกษาได้เก็บ  
แบบสอบถามจากเจ้าหน้าที่ตำรวจในเขตพื้นที่ เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปทำการวิจัยเพื่อเป็นประโยชน์  
ทางวิชาการต่อไป

จึงเจริญพรมมาเพื่อพิจารณาให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษาในการเก็บข้อมูลครั้งนี้ ตามที่  
เห็นสมควร และขอขอบคุณคุณอุโมทนา ณ โอกาสนี้.

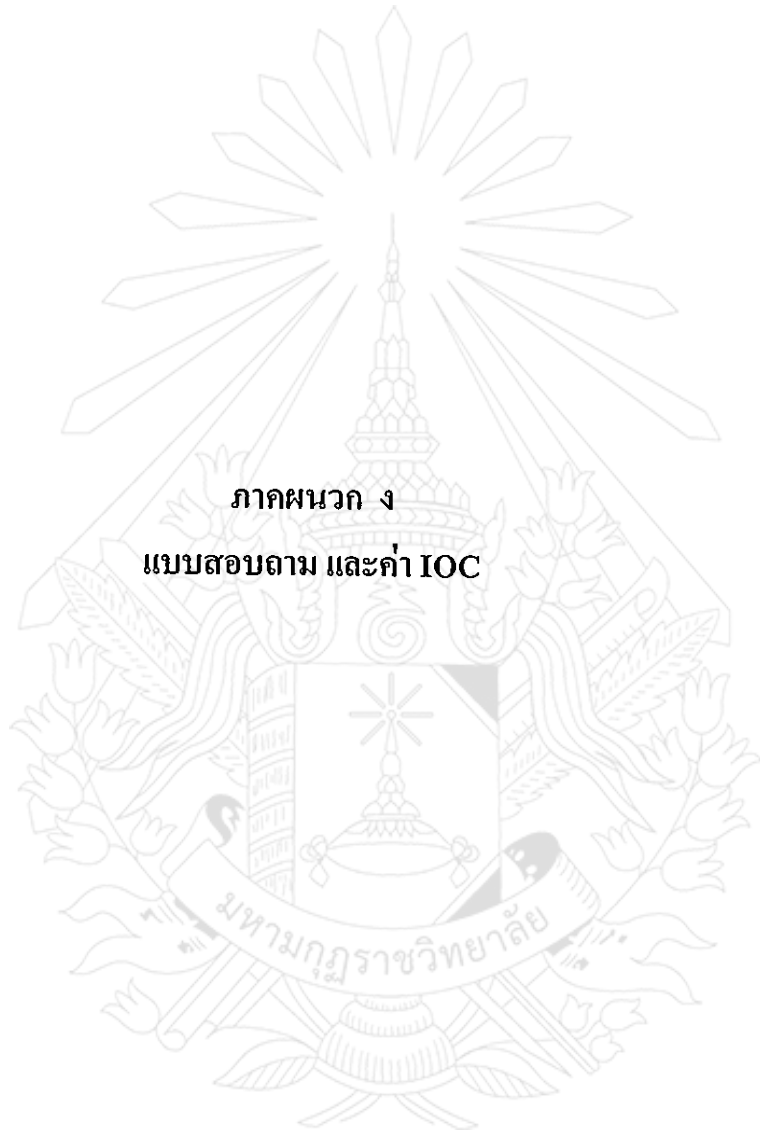
ขอเจริญพร

๐๙/๙/๐๙  
ท.ค.อ.

(จิรวิรัฐ อภษาเก็จ)  
ผกก.สภ.เมืองสุราษฎร์ธานี  
๙ ก.ย. ๕๔

(พระเทพวรจารย์)

ผู้ทรงคุณวุฒิประจำศูนย์ฯ  
ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี



ภาคผนวก ง  
แบบสอบถาม และค่า IOC



## แบบสอบถาม

### เรื่อง

ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปราม  
อาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

คำชี้แจง แบบสอบถามชุดนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของ  
เจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานี  
ตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี ท่านเป็นบุคคลหนึ่งที่ได้รับเลือกให้ตอบแบบสอบถาม กรุณาตอบ  
คำถามตามความเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่านและตอบให้ครบทุกข้อ คำตอบของท่านจะเป็น  
ประโยชน์ในการศึกษาวิจัยเพื่อนำผลมาใช้เป็นประโยชน์ในการกำหนดนโยบายการป้องกันและ  
ปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานีต่อไป

แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ข้อคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจ  
ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์  
ธานี

ขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือด้วยดียิ่ง

กำสับตำรวจเจษฎา ปานเชื้อ

นักศึกษาปริญญาโท มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย  
วิทยาเขตศรีธรรมมาโสกราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี

### ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน  หน้าข้อความที่เป็นจริง

#### 1. เพศ

1. ชาย

2. หญิง

#### 2. อายุ

1. ต่ำกว่า 35 ปี

2. 35-45 ปี

3. 46-55 ปี

4. ตั้งแต่ 56 ปีขึ้นไป

#### 3. ระดับการศึกษา

1. ประถมศึกษา

2. มัธยมศึกษา/ปวช.

3. อนุปริญญา/ปวส.

4. ปริญญาตรี/สูงกว่า

#### 4. อาชีพ

1. เกษตรกรรม/รับจ้าง

2. รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ

3. ค้าขาย/ประมง/ธุรกิจส่วนตัว

4. อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

#### 5. รายได้ต่อเดือน

1. ต่ำกว่า 5,000 บาท

2. 5,000 - 10,000 บาท

3. 10,001 - 15,000 บาท

4. 15,001 บาทขึ้นไป

ตอนที่ 2 ข้อคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อปัญหาของเจ้าหน้าที่  
ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานี  
ตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

คำชี้แจง ขอความกรุณาให้ท่านอ่านอย่างรอบคอบแล้วพิจารณาตอบให้ตรงกับความคิดเห็นของ  
ท่าน

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น					เฉพาะ เจ้าหน้าที่
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
<b>ด้านสภาพพื้นที่</b>						
1.	สภาพพื้นที่ของอำเภอเมืองสุราษฎร์ธานี ชุมชน หมู่บ้านมีจำนวนมากอยากต่อการ สอดส่องดูแล					
2.	พื้นที่อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานีมีประชาชน อาศัยจำนวนมาก หลากหลายอาชีพ มีสถาน บันเทิงและแหล่งมั่วสุมของวัยรุ่นจำนวนมาก จึงง่ายต่อการเกิดอาชญากรรม					
3.	สภาพพื้นที่อำเภอเมืองมีประชาชนแฝงคือมา จากต่างถิ่นเป็นจำนวนมาก ยากต่อการ ควบคุมดูแล					
4.	พื้นที่อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานีเป็นชุมชน ขนาดใหญ่ การลาดตระเวนตรวจตราพื้นที่ โดยรอบเป็นไปได้ลำบาก					
5.	ด้านความร่วมมือของประชาชน การให้ความร่วมมือของประชาชนที่พบเห็น เหตุการณ์ในการแจ้งข่าวสาร/ชี้เบาะแส/แจ้ง เบาะแสของคนร้ายให้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจ					

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น					เฉพาะ เจ้าหน้าที่
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
6. การให้ความร่วมมือของประชาชนในการ สอดคล้องดูแลพฤติกรรมของ ผู้กระทำผิด หรือ บุคคลที่พันโทษ						
7. การให้ความร่วมมือของประชาชนในการ รณรงค์ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม กับเจ้าหน้าที่ตำรวจ						
8. การให้ความร่วมมือของประชาชนกับ เจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันอาชญากรรม ต่อทรัพย์สิน ร่างกายในรูปแบบจิตอาสา						
9. ด้านผู้มีอิทธิพล ผู้กระทำผิดเป็นผู้มีอิทธิพล การจับกุมตัวนำ มาดำเนินคดีทำได้ลำบาก เพราะเกรงกลัวต่อ อำนาจของผู้มีอิทธิพล						
10. การแทรกแซงของผู้มีอำนาจอิทธิพลในพื้นที่ ในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม และ ช่วยเหลือผู้กระทำผิด						
11. อิทธิพลทางการเมืองทำให้เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่ สามารถปฏิบัติหน้าที่อย่างตรงไปตรงมาได้						
12. กลุ่มอิทธิพลในพื้นที่ เป็นผู้ทำหน้าที่ปกป้อง คนร้าย ให้ที่พักต่อผู้กระทำผิด						
13. ผู้มีอิทธิพลเป็นญาติพี่น้องหรือคนใน ครอบครัว การจับกุมดำเนินคดีตามกฎหมาย จึงมักไม่ได้ผล						
14. ผู้มีอิทธิพลในพื้นที่เป็นกลุ่มการเมืองที่ สามารถให้ทุนให้โทษแก่ข้าราชการตำรวจใน พื้นที่ได้						

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหา และแนวทางแก้ไขปัญหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองสุราษฎร์ธานี

ปัญหา	แนวทางแก้ไขปัญหา
1. ด้านสภาพพื้นที่ ..... ..... ..... ..... .....	1. ด้านสภาพพื้นที่ ..... ..... ..... ..... .....
2. ด้านความร่วมมือของประชาชน ..... ..... ..... ..... .....	2. ด้านความร่วมมือของประชาชน ..... ..... ..... ..... .....
3. ด้านผู้มีอิทธิพล ..... ..... ..... ..... .....	3. ด้านผู้มีอิทธิพล ..... ..... ..... ..... .....

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือ



จากการหาคุณภาพเครื่องมือการวิจัยโดยวิธีการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง

(IOC : Index of Congruency)

จากผู้เชี่ยวชาญผู้ตรวจสอบเครื่องมือวิจัยจำนวน 3 ท่าน

ข้อคำถาม	ผลการตัดสินใจ				
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	IOC	การแปลผล
<b>ด้านสภาพพื้นที่</b>					
1. สภาพพื้นที่ของอำเภอเมืองสุราษฎร์ธานี ชุมชนหมู่บ้านมีจำนวนมากอยากต่อการสอดคล้องดูแล	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
2. พื้นที่อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานีมีประชาชนอาศัยจำนวนมาก หลากหลายอาชีพ มีสถานบันเทิงและแหล่งมั่วสุมของวัยรุ่นจำนวนมาก จึงง่ายต่อการเกิดอาชญากรรม	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
3. สภาพพื้นที่อำเภอเมืองมีประชาชนแฝงคือมาจากต่างถิ่นเป็นจำนวนมาก ยากต่อการควบคุมดูแล	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
4. พื้นที่อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานีเป็นชุมชนขนาดใหญ่ การลาดตระเวนตรวจตราพื้นที่โดยรอบเป็นไปได้ลำบาก	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
5. ด้านความร่วมมือของประชาชน การให้ความร่วมมือของประชาชนที่พบเห็นเหตุการณ์ในการแจ้งข่าวสาร/ชี้เบาะแส/แจ้งเบาะแสของคนร้ายให้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจ	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
6. การให้ความร่วมมือของประชาชนในการสอดคล้องดูแลพฤติกรรมของ ผู้กระทำความผิด หรือบุคคลที่พันโทษ	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
7. การให้ความร่วมมือของประชาชนในการรณรงค์ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง

ข้อความ		ผลการตัดสินใจ				
		คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	IOC	การแปลผล
8.	การให้ความร่วมมือของประชาชนกับเจ้าหน้าที่ ตำรวจในการป้องกันอาชญากรรมต่อทรัพย์สิน ร่างกายในรูปแบบจิตอาสา	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
<b>ด้านผู้มีอิทธิพล</b>						
9.	ผู้กระทำความผิดเป็นผู้มีอิทธิพล การจับกุมตัวนำมา ดำเนินคดีทำได้ลำบาก เพราะเกรงกลัวต่ออำนาจ ของผู้มีอิทธิพล	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
10.	การแทรกแซงของผู้มีอำนาจอิทธิพลในพื้นที่ใน การป้องกันปราบปรามอาชญากรรม และ ช่วยเหลือผู้กระทำความผิด	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
11.	อิทธิพลทางการเมืองทำให้เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่ สามารถปฏิบัติหน้าที่อย่างตรงไปตรงมาได้	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
12.	กลุ่มอิทธิพลในพื้นที่ เป็นผู้ทำหน้าที่ปกป้อง คนร้าย ให้ที่พำนักต่อผู้กระทำความผิด	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
13.	ผู้มีอิทธิพลเป็นญาติพี่น้องหรือคนในครอบครัว การจับกุมดำเนินคดีตามกฎหมายจึงมักไม่ได้ผล	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
14.	ผู้มีอิทธิพลในพื้นที่เป็นกลุ่มการเมืองที่สามารถ ให้คุณให้โทษแก่ข้าราชการตำรวจในพื้นที่ได้	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง

## ประวัติผู้วิจัย

- ชื่อ - สกุล : จำสิปตำรวจเฉษฎา ปานเชื้อ
- วัน / เดือน / ปีเกิด : 31 มีนาคม 2517
- สถานที่อยู่ปัจจุบัน : เลขที่ 22/128 ถนนราษฎร์อุทิศ ตำบลตลาด  
อำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี 84000
- การศึกษา
- พ.ศ. 2540 : หลักสูตรนักเรียนพลตำรวจและหลักสูตรชียยะ  
ขั้นพื้นฐาน กองกำกับการโรงเรียนตำรวจภูธร 8
- พ.ศ. 2547 : ศน.บ ศาสนศาสตร์บัณฑิต  
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
- ตำแหน่ง/สถานที่ทำงาน
- พ.ศ. 2549- ปัจจุบัน : ผู้บังคับหมู่ (รักษาการณ์) งานอำนวยความสะดวก  
ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 8  
อำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี