



การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน
อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

อมรรัตน์ ศรีนาค

สารนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรศาสตราจารย์บัณฑิต

สาขาวิชาสังคมวิทยา

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขต

พุทธศักราช ๒๕๕๖

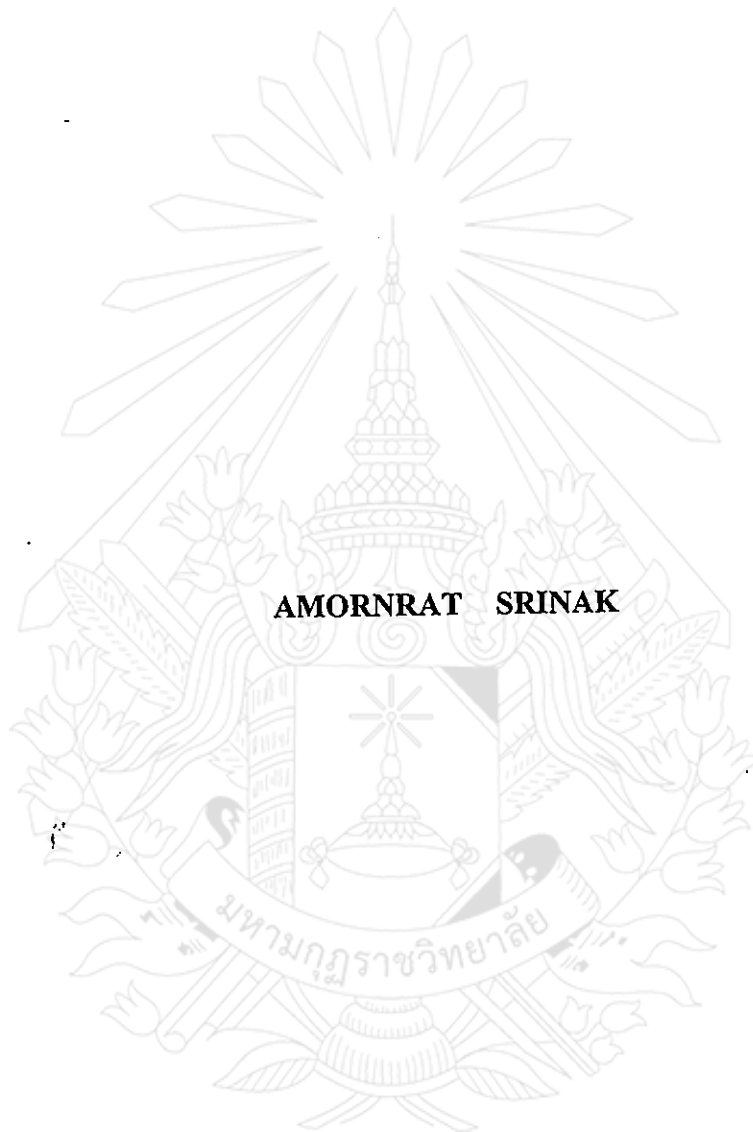
การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน
อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี



สารนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรศาสนศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาสังคมวิทยา
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
พุทธศักราช ๒๕๕๕

B 15392

**THE FUND MEMBERS' PARTICIPATION IN PERFORMANCE OF
VILLAGE FUND, CHAIYA DISTRICT,
SURATTHANI PROVINCE**

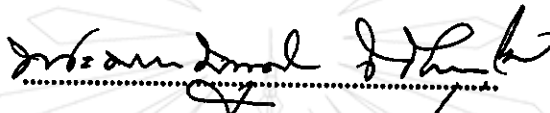


**A THEMATIC PAPER SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR THE DEGREE OF MASTER OF ARTS
DEPARTMENT OF SOCIOLOGY
GRADUATE SCHOOL
MAHAMAKUT BUDDHIST UNIVERSITY**


B.E. 2555 (2012)

หัวข้อสารนิพนธ์ : การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการ
กองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ชื่อนักศึกษา : อมรรัตน์ ศรีนาค
สาขาวิชา : สังคมวิทยา
อาจารย์ที่ปรึกษา : ดร.สมคิด รัตนพันธุ์
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เดชชาติ ศรีทรัพย์

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย อนุมัติให้รับสารนิพนธ์นี้เป็นส่วน
หนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรศาสนศาสตรมหาบัณฑิต

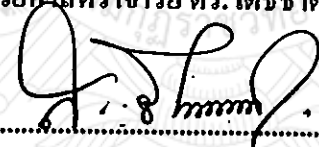

รักษาการคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(พระมหาบุญศรี ภาณุวฑฺฒโน (ผศ.ดร.))

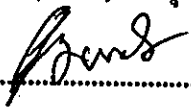
คณะกรรมการสอบสารนิพนธ์


ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ สมเกียรติ ต้นสกุล)


อาจารย์ที่ปรึกษา
(ดร.สมคิด รัตนพันธุ์)


อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เดชชาติ ศรีทรัพย์)


กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ (พิเศษ) ดร.สุกิจ ชัยมุสิก)


กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. โอบาส อ่อนทองหลาง)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

Thematic Title : The Fund Members' Participation in Performance of Village
Fund, Chaiya District, Suratthani Province.

Student's Name : Amornrat Srinak

Department : Sociology

Advisor : Dr.Somkid Rattanaphan

Co-Advisor : Asst. Prof. Dr. Detchat Treesap

Accepted by Graduate School, Mahamakut Buddhist University in Partial
Fulfillment of the Requirements for the Master's Degree.

P.S. Nānavuddho

Acting Dean of Graduate School

(Phramaha Boonsri Nānavuddho (Asst.Prof.Dr.))

Thematic Committee.

Somkiat Tanskun

Chairman

(Assoc. Prof. Somkiat Tanskun)

Somkid Rattanaphan

Advisor

(Dr. Somkid Rattanaphan)

D. Treesap

Co-Advisor

(Asst. Prof. Dr. Detchat Treesap)

S. Chaimusik

Member

(Asst. Prof. (Emeritus) Dr.Sukit Chaimusik)

Opast Ontonglang

Member

(Asst.Prof. Dr.Opast Ontonglang)

หัวข้อสารนิพนธ์	: การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการ กองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ชื่อนักศึกษา	: อมรรัตน์ ศรีนาถ
สาขาวิชา	: สังคมวิทยา
อาจารย์ที่ปรึกษา	: ดร. สมคิด รัตนพันธุ์
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม	: ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เฉลิมชาติ ศรีทรัพย์
ปีการศึกษา	: 2555

บทคัดย่อ

สารนิพนธ์ฉบับนี้ วัตถุประสงค์ดังนี้ 1) เพื่อศึกษาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี 2) เพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพและ รายได้ต่อเดือน ต่างกัน และ 3) เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำนวน 810 คน และคำนวณขนาดของตัวอย่าง (Sample size) โดยใช้สูตรคำนวณของ Yamane ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 268 คนและใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างโดยใช้หลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) สุ่มจากประชากรด้วยวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Sampling) โดยการเปรียบเทียบตามสัดส่วนของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ในตำบลต่างๆ เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้คอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูป สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลคือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างตัวแปร โดยใช้ Z-test และ F-test และทำการทดสอบเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD

ผลการวิจัยพบว่า

1) การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านโดยรวมทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านมี

ส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพและ รายได้ต่อเดือน พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก

2) ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำแนกตามระดับอายุ และอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 จำแนกตามระดับการศึกษา และรายได้ต่อเดือนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 จำแนกตามเพศ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ได้แก่ คณะกรรมการขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องการบริหารจัดการ ซึ่งมีแนวทางแก้ไข ได้แก่ ควรจัดอบรมด้านการบริหารจัดการให้กับคณะกรรมการกองทุน



Thematic Title : The Fund Members' Participation in Performance of Village Fund,
Chaiya District, Suratthani Province.

Student's Name : Amornrat Srinak

Department : Sociology

Advisor : Dr. Somkid Rattanaphan

Co-Advisor : Asst. Prof. Dr. Detchat Treesap

Academic Year : 2555 (2012)

ABSTRACT

This objectives of this thematic paper as follows: 1) to examining the fund members' participation in performance of village fund, Chaiya district, Suratthani province. 2) to comparing the fund members' participation in performance of village fund, Chaiya district, Suratthani province. whose sexes, ages, levels of education, job and incomes were different; 3) to investigating the suggestions proposed to solve and improve the problems about the fund members' participation in performance of village fund, Chaiya district, Suratthani province. The sample is the Village Fund Committee of Chaiya District, Suratthani Province 810 persons. The actual sample size of 268 persons was derived using Yamane method. The tool employed in collecting the data is a set of questionnaires from which it is analyzed using frequency, percentage, mean, and standard deviation; the hypothesis is tested employing the Z-test and F-test as well as a paired comparison using the LSD method.

The results of the research were found as follows

1) The fund members' participation in performance of village fund, Chaiya district, Suratthani province was generally high when considering as each aspect by descending order of mean found that aspect of performance participation had the highest mean, secondly was aspect of decision making participation and aspect of participating to receive the benefits was the lowest mean. Classified along with the village fund committee's sex, ages, levels of education, job and incomes on the whole, it indicates to be high.

2) The results gained when the comparing the fund members' participation in performance of village fund, Chaiya district, Suratthani province, classified in line with ages and

Job showed to be significantly statistical difference at a 0.01 level. classified in line with levels of education, and monthly incomes were showed to be significantly statistical difference at a 0.001 level. classified in line with sexes, showed no significantly statistical difference at a 0.05 level.

3) The suggestions on the problems participating in operating of of village fund, Chaiya district, Suratthani province, was namely, the committee lacked of the understanding on management which the way for improvement is setting up the training on management for village fund committee.



กิตติกรรมประกาศ

สารนิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความสะดวกตากรุณาช่วยเหลือและแนะนำจากบุคคลหลายฝ่าย ผู้วิจัยจึงขอขอบคุณ แคมมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมมาโสกราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี ที่ได้กรุณาเปิดหลักสูตรศาสนศาสตรมหาบัณฑิต คณะสังคมศาสตร์ สาขาวิชารัฐศาสตร์การปกครอง

ขอขอบคุณคณาจารย์ทุกท่าน มีพระเดชพระคุณพระเทพวราจารย์ หัวหน้าศูนย์การศึกษาและอาจารย์ รศ. สมเกียรติ ต้นสกุล ผู้เป็นอาจารย์ประจำ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมมาโสกราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี รวมถึง อาจารย์ เรือโท ผศ.ดร.อนันต์ ใจสมุทร ผศ.ดร. จำเริญ ชูช่วยสุวรรณ ผศ. เจริญ สรประดิษฐ์ เป็นต้น ที่ได้ถ่ายทอดความรู้ ให้แนววิคิด ทฤษฎีในด้านรัฐศาสตร์การปกครองแก่ผู้วิจัย

ขอขอบคุณคณะกรรมการสอบสารนิพนธ์ทุกท่าน มีพระมหาบุญศรี ญาณวฑฺฒโน (ผศ.ดร.) เป็นประธาน ผศ. (พิเศษ) ดร.สุกิจ ชัยมุสิก ผศ.ดร. โอภาส อ่อนทองกลาง เป็นกรรมการ และ ดร. สมคิด รัตนพันธุ์ อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ผศ.ดร. เฉลิมชาติ ตริทรัพย์ อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ตลอดจนเจ้าหน้าที่ทุกฝ่ายที่อำนวยความสะดวกช่วยเหลือในการติดต่อประสานงานต่าง ๆ ที่สำเร็จเสร็จสิ้นไปได้ด้วยดี

ขอขอบคุณเพื่อน ๆ ทุกคนที่คอยช่วยเหลือชี้แนะ เป็นกำลังใจให้ซึ่งกันและกัน และผู้ที่ให้การช่วยเหลือและให้กำลังใจแต่มิได้กล่าวนามในที่นี้ได้ทั้งหมดจึงขอขอบพระคุณทุกท่านไว้ ณ โอกาสนี้ด้วย

สุดท้ายนี้ที่ลืมเสียมิได้ก็คือ ขอขอบคุณครอบครัวศรีนาค ที่เป็นกำลังใจด้วยดีเสมอมาในการศึกษาระดับปริญญาโท ศาสนศาสตรมหาบัณฑิตในครั้งนี้

คุณค่าและประโยชน์อันพึงมีจากสารนิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบเป็นกตัญญูกตเวทิตาบูชาแด่คุณบิดามารดา ครูอาจารย์และผู้มีอุปการคุณทุกท่าน

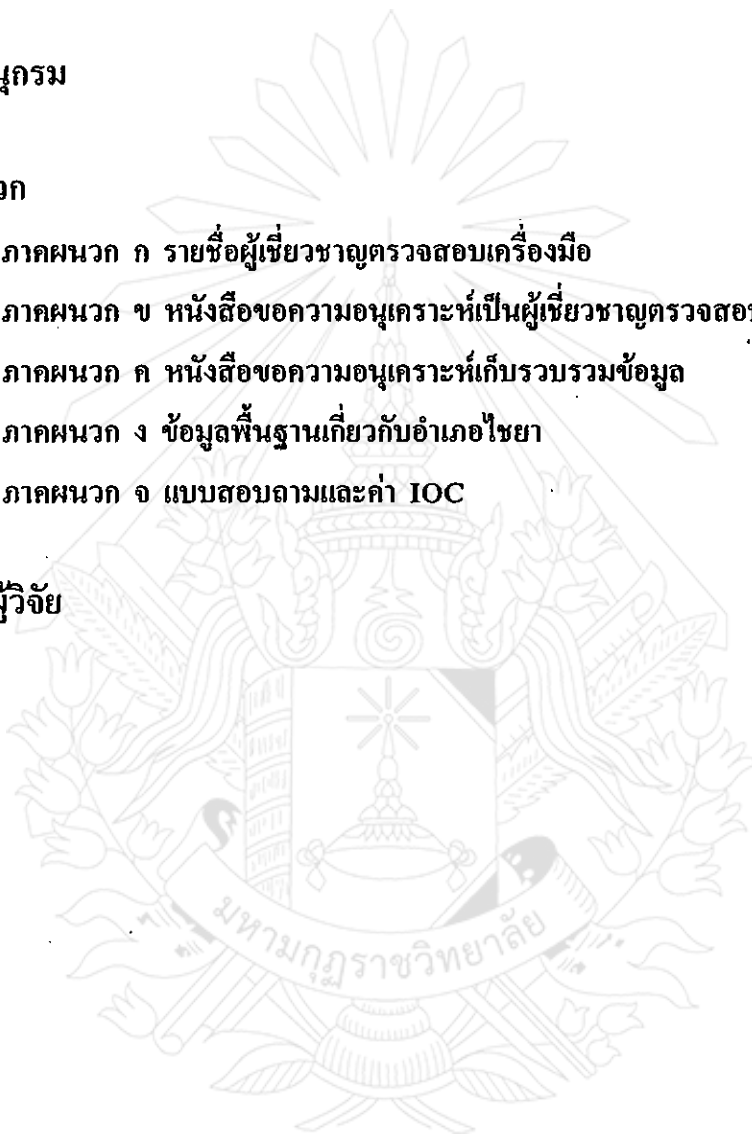
อมรรัตน์ ศรีนาค

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ก
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ค
กิตติกรรมประกาศ	จ
สารบัญ	ฉ
สารบัญตาราง	ณ
สารบัญแผนภูมิ	ด
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
1.3 สมมติฐานของการวิจัย	3
1.4 ขอบเขตของการวิจัย	3
1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	4
1.6 คำนิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการวิจัย	4
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	6
2.1 ทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม	6
2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม	10
2.3 แนวคิดเกี่ยวกับกองทุนหมู่บ้าน	14
2.4 แนวคิดเกี่ยวกับคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน	17
2.5 แนวคิดเกี่ยวกับกองทุนหมู่บ้านอำเภอไชยา	22
2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	24
2.7 สรุปกรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย	28
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	30
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	30

	๗
3.2 เทคนิควิธีการสุ่มตัวอย่าง	31
3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	31
3.4 การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ	32
3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล	34
3.6 การวิเคราะห์ข้อมูลและประมวลผล	34
3.7 สถิติที่ใช้ในการวิจัย	35
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	38
4.1 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	38
4.2 ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล	39
4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	40
ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม	40
ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี	43
ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน	48
ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษาอาชีพ และรายได้ต่อเดือนต่างกัน	57
ตอนที่ 5 ผลการรวบรวมข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัด สุราษฎร์ธานี	100
บทที่ 5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	104
5.1 สรุปผล	105

5.2 อภิปรายผล	110
5.3 ข้อเสนอแนะ	117
5.3.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	117
5.3.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย	120
บรรณานุกรม	122
ภาคผนวก	126
ภาคผนวก ก รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ	127
ภาคผนวก ข หนังสือขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ	129
ภาคผนวก ค หนังสือขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูล	133
ภาคผนวก ง ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับอำเภอไชยา	135
ภาคผนวก จ แบบสอบถามและคำ IOC	142
ประวัติผู้วิจัย	151



สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 3.1 แสดงประชากรและกลุ่มตัวอย่างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี	31
ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ	40
ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ	40
ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา	41
ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอาชีพ	41
ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรายได้ต่อเดือน	42
ตารางที่ 4.6 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี	43
ตารางที่ 4.7 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	44
ตารางที่ 4.8 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ	45
ตารางที่ 4.9 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	46
ตารางที่ 4.10 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล	47
ตารางที่ 4.11 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำแนกตามเพศ	48

- ตารางที่ 4.21 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ
ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามเพศ 60
- ตารางที่ 4.22 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะ
กรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วน
ร่วมในการรับผลประโยชน์ ที่มีเพศต่างกัน 60
- ตารางที่ 4.23 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ
ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้าน ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ของ
คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำแนก
ตามเพศ 61
- ตารางที่ 4.24 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะ
กรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมี
ส่วนร่วมในการประเมินผล ที่มีเพศต่างกัน 61
- ตารางที่ 4.25 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ
ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำแนกตามอายุ 62
- ตารางที่ 4.26 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัด
สุราษฎร์ธานี ที่มีอายุต่างกัน 62
- ตารางที่ 4.27 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายการมีส่วนร่วมใน
การดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอ
ไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่มีอายุต่างกัน 63
- ตารางที่ 4.28 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ
ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกตามอายุ 64
- ตารางที่ 4.29 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัด
สุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ที่มีอายุต่างกัน 64

- ตารางที่ 4.30 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ
ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามอายุ 65
- ตารางที่ 4.31 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัด
สุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ที่มีอายุต่างกัน 65
- ตารางที่ 4.32 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมใน
การดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอ
ไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ที่มีอายุ
ต่างกัน 66
- ตารางที่ 4.33 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ
ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามอายุ 67
- ตารางที่ 4.34 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัด
สุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ที่มีอายุต่างกัน 67
- ตารางที่ 4.35 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมใน
การดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอ
ไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ที่มีอายุ
ต่างกัน 68
- ตารางที่ 4.36 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ
ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล จำแนกตาม
อายุ 69
- ตารางที่ 4.37 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัด
สุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ที่มีอายุต่างกัน 69
- ตารางที่ 4.38 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ
ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำแนกตามระดับการศึกษา 70

ตารางที่ 4.39	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัด สุราษฎร์ธานี ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน	70
ตารางที่ 4.40	แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมใน การดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอ ไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน	71
ตารางที่ 4.41	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกตามระดับ การศึกษา	72
ตารางที่ 4.42	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัด สุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน	72
ตารางที่ 4.43	แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมใน การดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอ ไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ที่มีระดับการ ศึกษาต่างกัน	73
ตารางที่ 4.44	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามระดับ การศึกษา	74
ตารางที่ 4.45	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัด สุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน	74
ตารางที่ 4.46	แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมใน การดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอ ไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ที่มีระดับ การศึกษาต่างกัน	75

- ตารางที่ 4.47 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ
ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตาม
ระดับการศึกษา 76
- ตารางที่ 4.48 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัด
สุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ที่มีระดับการศึกษา
ต่างกัน 76
- ตารางที่ 4.49 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมใน
การดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอ
ไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ที่มี
ระดับการศึกษาต่างกัน 77
- ตารางที่ 4.50 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ
ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล จำแนกตาม
ระดับการศึกษา 78
- ตารางที่ 4.51 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัด
สุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ที่มีระดับการศึกษา
ต่างกัน 78
- ตารางที่ 4.52 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมใน
การดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอ
ไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ที่มี
ระดับการศึกษาต่างกัน 79
- ตารางที่ 4.53 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ
ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำแนกตามอาชีพ 80
- ตารางที่ 4.54 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัด
สุราษฎร์ธานี ที่มีอาชีพต่างกัน 80

ตารางที่ 4.64	แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ที่มีอาชีพต่างกัน	87
ตารางที่ 4.65	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล จำแนกตามอาชีพ	88
ตารางที่ 4.66	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ที่มีอาชีพต่างกัน	88
ตารางที่ 4.67	แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ที่มีอาชีพต่างกัน	89
ตารางที่ 4.68	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำแนกตามรายได้ต่อเดือน	90
ตารางที่ 4.69	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน	90
ตารางที่ 4.70	แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน	91
ตารางที่ 4.71	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน	92

- ตารางที่ 4.72 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัด
สุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน 92
- ตารางที่ 4.73 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมใน
การดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอ
ไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ที่มีรายได้ต่อ
เดือนต่างกัน 93
- ตารางที่ 4.74 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ
ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามรายได้
ต่อเดือน 94
- ตารางที่ 4.75 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัด
สุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน 94
- ตารางที่ 4.76 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมใน
การดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอ
ไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ที่มีรายได้ต่อ
เดือนต่างกัน 95
- ตารางที่ 4.77 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ
ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตาม
รายได้ต่อเดือน 96
- ตารางที่ 4.78 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัด
สุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ที่มีรายได้ต่อเดือน
ต่างกัน 96
- ตารางที่ 4.79 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมใน
การดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอ
ไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ที่มี
รายได้ต่อเดือนต่างกัน 97

- ตารางที่ 4.80 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการ
ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล จำแนกตาม
รายได้ต่อเดือน 98
- ตารางที่ 4.81 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัด
สุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ที่มีรายได้ต่อเดือน
ต่างกัน 98
- ตารางที่ 4.82 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายการมีส่วนร่วมใน
การดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอ
ไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ที่มี
รายได้ต่อเดือนต่างกัน 99
- ตารางที่ 4.83 แสดงค่าความถี่ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการมีส่วนร่วมในการ
ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี 100
- ตารางที่ 4.84 แสดงค่าความถี่ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วม
ในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน
อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี 102

สารบัญแผนภูมิ

หน้า

แผนภูมิที่ 2.1 แสดงสรุปกรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย

29



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

นโยบายกองทุนหมู่บ้าน และชุมชนเมืองแห่งชาติของรัฐบาลซึ่งมีพันตำรวจโททักษิณ ชินวัตร เป็นนายกรัฐมนตรี มีการกำหนดทางเลือกที่สำคัญอย่างยิ่งในการต่อสู้กับปัญหาความยากจน ของประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศ โดยถือเป็นการเสริมสร้างกระบวนการพึ่งพาตนเองของหมู่บ้านด้านการเรียนรู้ พัฒนาความคิดริเริ่ม เสริมสร้างศักยภาพด้านเศรษฐกิจและสังคม โดยรัฐจัดตั้งกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง กองทุนละ 1 ล้านบาท พร้อมเสริมสร้างขีดความสามารถการ จัดระบบบริหารจัดการเงินกองทุนหมุนเวียนในหมู่บ้านหรือชุมชน มีการออกระเบียบสำนัก นายกรัฐมนตรีว่าด้วยคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน และชุมชนเมืองแห่งชาติ พ.ศ. 2544

ในการดำเนินงานตามนโยบายกองทุนหมู่บ้านให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ รัฐบาลจึง ได้กระจายอำนาจการบริหารจัดการให้ชุมชน เป็นผู้รับผิดชอบตามปรัชญาของกองทุนหมู่บ้าน โดยมีกลไกสำคัญในการนำนโยบายเข้าไปปฏิบัติให้บรรลุผล ได้แก่ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ซึ่งเป็นบุคคลที่ถูกต้องเลือกโดยประชาชนส่วนใหญ่ในหมู่บ้าน จำนวน 9 - 15 คน ให้มาทำหน้าที่ บริหารจัดการเงินกองทุนหมู่บ้าน มีอำนาจหน้าที่ตามระเบียบว่าด้วยการจัดตั้งคณะกรรมการ กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง ดังนี้

1. บริหารจัดการกองทุน รวมทั้งตรวจสอบ กำกับดูแล จัดสรรผลประโยชน์ของเงิน กองทุน เพื่อให้สอดคล้องและเกื้อกูลกับกองทุนอื่น ๆ ที่มีอยู่แล้วในหมู่บ้าน
2. ออกระเบียบ ข้อบังคับ หลักเกณฑ์ หรือวิธีการเกี่ยวกับการบริหารกองทุนที่ไม่ขัดแย้ง กับระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด และต้องได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมสมาชิก
3. รับสมาชิกและจัดทำทะเบียนสมาชิก ทั้งที่เป็นกลุ่มองค์กรชุมชน หรือปัจเจกบุคคลใน หมู่บ้านหรือชุมชนเมือง
4. สืบสวนและจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับการประกอบอาชีพ อุตสาหกรรมครัวเรือนและวิสาหกิจ ชุมชนในเขตท้องที่หมู่บ้านหรือชุมชนเมืองนั้น ตลอดจนสำรวจและจัดทำข้อมูลดังกล่าวของ กองทุนอื่น ๆ ที่มีอยู่แล้วในหมู่บ้านหรือชุมชนเมือง
5. พิจารณาการให้กู้เงินตามระเบียบหลักเกณฑ์และวิธีการที่กองทุนกำหนด

6. ทำนิติกรรมสัญญาหรือดำเนินการกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับภาระผูกพันของกองทุน

7. จัดหรือเรียกประชุมสมาชิกตามที่กำหนดหรือได้ตกลงกัน หรือตามที่สมาชิกจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในห้าของสมาชิกทั้งหมดลงลายมือชื่อทำหนังสือร้องขอ และจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในสิบห้าวัน นับแต่วันที่รับคำร้อง

8. จัดทำบัญชี และส่งมอบเงินที่ได้รับการจัดสรรดอกผล ผลตอบแทน หรือรายได้ที่เกิดขึ้นจากเงินที่ได้รับการจัดสรรจากคณะกรรมการคืนให้แก่กองทุนให้ครบตามจำนวนที่ได้รับอนุมัติให้เบิกจ่าย ในกรณีที่คณะกรรมการมีหนังสือหรือคำสั่งเป็นที่สุด เนื่องจากคณะกรรมการกองทุนไม่ปฏิบัติตาม หรือบริหารจัดการกองทุนไม่เป็นไปตามระเบียบหรือข้อบังคับที่กองทุนกำหนด

จากบทบาหน้าที่ดังกล่าว จะเห็นว่า คณะกรรมการกองทุนมีภารกิจที่จะต้องปฏิบัติตาม บทบาหน้าที่ ตั้งแต่เริ่มเตรียมความพร้อมของกองทุน การบริหารเงินกองทุนให้เป็นไปอย่างถูกต้องตามระเบียบของกองทุนหมู่บ้าน รวมทั้งการจัดสรรผลประโยชน์ให้เกิดความเป็นธรรมและทั่วถึงแก่ประชาชนในหมู่บ้าน ที่สำคัญต้องบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ของกองทุนหมู่บ้านที่ได้กำหนดไว้ เพื่อช่วยให้ชุมชนมีความเข้มแข็งและพึ่งตัวเองได้ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านในระดับหมู่บ้านจึงเป็นองค์กรประชาชนที่มีความสำคัญยิ่งที่จะส่งผลต่อความสำเร็จตามนโยบาย และเป้าหมายของกองทุนที่ก่อให้เกิดการสร้างงาน สร้างอาชีพ และสร้างรายได้ จึงจำเป็นต้องคัดสรรและเลือกตั้งเพื่อให้ได้คนที่มีความตั้งใจในการปฏิบัติหน้าที่อย่างแท้จริง มีส่วนร่วมในการบริหารงานอย่างเหมาะสมตามขั้นตอนของการมีส่วนร่วมของนอร์แมน อัสฮอฟ ที่แบ่งการมีส่วนร่วมออกเป็น 4 ขั้นตอน คือ 1)การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (Decision Making) 2) การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ (Implementation) 3) การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ (Benefits) และ 4) การมีส่วนร่วมในการประเมินผล (Evaluation)¹

ดังนั้น ด้วยเหตุผลดังกล่าว ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะทำการศึกษาเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี เพื่อเป็นข้อมูลในการส่งเสริมคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านให้เข้าไปทำหน้าที่รับผิดชอบและดูแลกองทุนให้เกิดการเคลื่อนไหวในทิศทางและเป้าหมายที่ทุกฝ่ายมุ่งหวังไว้เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลที่ส่งผลให้หมู่บ้านและชุมชนเกิดความเข้มแข็งและพึ่งพาตนเองได้ในที่สุด

¹ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี, คู่มือสำหรับประชาชนเพื่อเตรียมการจัดตั้งและดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง, (กรุงเทพมหานคร : สำนักงานคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชน เมืองแห่งชาติ, 2544), หน้า 9.

1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1.2.1 เพื่อศึกษาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

1.2.2 เพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพและ รายได้ต่อเดือน ต่างกัน

1.2.3 เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

1.3 สมมติฐานของการวิจัย

1.3.1 คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีที่มีเพศต่างกันมีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านแตกต่างกัน

1.3.2 คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีที่มีอายุต่างกันมีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านแตกต่างกัน

1.3.3 คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านแตกต่างกัน

1.3.4 คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีที่มีอาชีพต่างกันมีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านแตกต่างกัน

1.3.5 คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีที่มีรายได้ต่างกันมีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านแตกต่างกัน

1.4 ขอบเขตของการวิจัย

1.4.1 ขอบเขตด้านประชากร

ได้แก่ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำนวน 810 คน

1.4.2 ขอบเขตด้านเนื้อหา

ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

- การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ
- การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ

- การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์
- การมีส่วนร่วมในการประเมินผล

1.4.3 ขอบเขตด้านพื้นที่

ได้แก่ กองทุนหมู่บ้านอำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.5.1 ทำให้ทราบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

1.5.2 ทำให้ทราบผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ต่างกัน

1.5.3 ทำให้ทราบข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

1.5.4 ทำให้สามารถนำไปใช้เป็นข้อมูลในการกำหนดนโยบาย และแนวทางในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี เพื่อให้คณะกรรมการ ได้มีส่วนร่วมอย่างเหมาะสมอันนำไปสู่การดำเนินงานที่เกิดประสิทธิภาพของกองทุนหมู่บ้าน

1.6 คำนิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการวิจัย

การมีส่วนร่วม หมายถึง การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ในด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ และการมีส่วนร่วมในการประเมินผล

คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน หมายถึง คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง ซึ่งประกอบด้วยตัวแทน ของกลุ่ม องค์กรประชาชน ประชาชนในหมู่บ้าน หรือชุมชนซึ่งได้มาโดยวิธีที่ชาวบ้าน เลือกกันเองในหมู่บ้านหรือชุมชนเมือง จำนวน 15 คน

เพศ หมายถึง เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม สำหรับสารนิพนธ์ฉบับนี้แบ่งเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ 1) เพศชาย และ 2) เพศหญิง

อายุ หมายถึง อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม สำหรับสารนิพนธ์ฉบับนี้แบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มอายุ 18 – 40 ปี, 2) กลุ่มอายุ 41- 60 ปี และ 3) กลุ่มอายุ 60 ปี ขึ้นไป

ระดับการศึกษา หมายถึง ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม สำหรับสารนิพนธ์ฉบับนี้แบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มระดับการศึกษาประถมศึกษา, 2) กลุ่มระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ปวช., 3) กลุ่มระดับการศึกษานุปริญญา/ปวส. และ 4) กลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี/สูงกว่า

อาชีพ หมายถึง อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม สำหรับสารนิพนธ์ฉบับนี้แบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ ได้แก่ 1) อาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจ 2) ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว 3) รับจ้างทั่วไป / เกษตรกร

รายได้ หมายถึง รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถาม สำหรับสารนิพนธ์ฉบับนี้แบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท, 2) กลุ่มรายได้ 10,001-15,000 บาท, 3) กลุ่มรายได้ 15,001 – 20,000 บาท และ 4) กลุ่มรายได้ 20,001 บาทขึ้นไป



บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาวิจัย เรื่องการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวความคิดและทฤษฎี เอกสารที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

- 2.1 ทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม
- 2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม
- 2.3 แนวคิดเกี่ยวกับกองทุนหมู่บ้าน
- 2.4 แนวคิดเกี่ยวกับคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน
- 2.5 แนวคิดเกี่ยวกับกองทุนหมู่บ้านอำเภอไชยา
- 2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- 2.7 สรุปกรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย

2.1 ทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม

2.1.1 ความหมายของการมีส่วนร่วม

ได้มีผู้ให้ความหมายคำว่า การมีส่วนร่วม ซึ่งจะได้แยกพิจารณานิยามความหมายของคำดังกล่าวในแต่ละบริบท ดังนี้

เพียร์สและสไตเฟล (Pearse&Stiefel) ได้ให้คำจำกัดความของการมีส่วนร่วมของประชาชนว่า “ การมีส่วนร่วมของประชาชน” หมายถึง การที่กลุ่มประชาชน หรือขบวนการที่สมาชิกของชุมชนที่กระทำการออกมาในลักษณะของการทำงานร่วมกันที่จะแสดงให้เห็นถึงความต้องการร่วม ความสนใจร่วม มีความต้องการที่จะบรรลุถึงเป้าหมายร่วมทางเศรษฐกิจและสังคม หรือการเมือง หรือการดำเนินการร่วมกันเพื่อให้เกิดอิทธิพลต่อรองอำนาจมติชน ไม่ว่าจะเป็นทางตรงหรือทางอ้อม หรือการดำเนินการเพื่อให้เกิดอิทธิพลต่อรองอำนาจทางการเมือง เศรษฐกิจ การปรับปรุงสถานภาพทางสังคมในกลุ่มชุมชน¹

¹สุธี ศรสวรรค์, “ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชนของมุสลิม: ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลคลองตะเคียน อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา”, ภาคนิพนธ์พัฒนบริหารศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์), 2538, หน้า 31.

อาภรณ์พันธ์ จันทรสว่าง ได้ให้ความหมายของการมีส่วนร่วมว่า การมีส่วนร่วมเป็นผลมาจากความเห็นพ้องต้องกัน ในเรื่องความต้องการและทิศทางการเปลี่ยนแปลงซึ่งความเห็นพ้องต้องกันนั้นต้องมีมากพอจนเกิดการริเริ่ม โครงการเพื่อปฏิบัติ กล่าวคือ การเห็นพ้องต้องกันของคนส่วนใหญ่ ที่จะเข้าร่วมปฏิบัติการนั้น และเหตุผลที่มาร่วมปฏิบัติการจะต้องมีความตระหนักว่า การปฏิบัติการทั้งหมดโดยกลุ่มหรือในนามของกลุ่มหรือกระทำผ่านองค์กร ดังนั้น องค์กรจะต้องเป็นเสมือนตัวทำให้บรรลุถึงความเปลี่ยนแปลงที่ต้องการ²

นิรันดร์ จงวุฒิเวศย์ ได้ให้ความหมายการมีส่วนร่วมว่า เป็นการเกี่ยวข้องกับด้านจิตใจและอารมณ์ (Mental and Emotional Involvement) ของบุคคลหนึ่งในสถานการณ์กลุ่ม (Group Situation) ซึ่งผลของการเกี่ยวข้องดังกล่าว เป็นเหตุเร้าใจให้การทำงาน (Contribution) บรรลุจุดมุ่งหมายของกลุ่มนั้น กับทั้งทำให้เกิดความรู้สึกร่วมรับผิดชอบกับกลุ่มดังกล่าวด้วย³

ยูวัฒน์ วุฒิเมธี ได้กล่าวถึงการมีส่วนร่วมของประชาชนว่า หมายถึง การเปิดโอกาสให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม การพิจารณาตัดสินใจ การร่วมปฏิบัติและการร่วมมือรับผิดชอบในเรื่องต่างๆ อันมีผลกระทบมาถึงตัวประชาชนเอง⁴

ไพโรจน์ สุขสัมฤทธิ์ กล่าวถึงการมีส่วนร่วมของประชาชนว่า เป็นกระบวนการดำเนินงานรวมถึงประชาชนกับองค์กรของรัฐ หรือองค์กรเอกชน เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาหรือแก้ไขปัญหาของชุมชน โดยยึดหลักการว่า สมาชิกในชุมชนนั้น ๆ จะต้องร่วมมือกันวางแผนและการปฏิบัติงานเพื่อสนองความต้องการหรือแก้ปัญหของประชาชนในชุมชนนอกจากนี้ ไพโรจน์ สุขสัมฤทธิ์ ยังได้กล่าวถึงความหมายของการมีส่วนร่วมของประชาชนที่องค์การสหประชาชาติให้ไว้ ซึ่งเน้นว่าต้องมี ความหมายครอบคลุมถึง⁵

²อาภรณ์พันธ์ จันทรสว่าง, คำบรรยายลักษณะวิชาทฤษฎีและการพัฒนาชุมชน, (กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2522), หน้า 19.

³นิรันดร์ จงวุฒิเวศย์, กลวิธี แนวทาง วิธีการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในงานพัฒนาชุมชน, (กรุงเทพมหานคร : ศักดิ์โสภากาการพิมพ์, 2527), หน้า 183.

⁴ยูวัฒน์ วุฒิเมธี, หลักการพัฒนาชุมชนและการพัฒนาชนบท, (กรุงเทพมหานคร : ห้างหุ้นส่วนจำกัด นิติบุคคลไทยอนุเคราะห์ไทย, 2526), หน้า 139.

⁵ไพโรจน์ สุขสัมฤทธิ์, "การมีส่วนร่วมของประชาชน", วารสารพัฒนาชุมชน, ปีที่ 2 ฉบับที่ 2 (กุมภาพันธ์ 2531) : 24-25.

- 1) การที่ประชาชนมีส่วนร่วมในผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากโครงการพัฒนา
- 2) การที่ประชาชนมีส่วนช่วยเหลือในการปฏิบัติตามโครงการพัฒนา
- 3) การที่ประชาชนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจตลอดกระบวนการพัฒนา

สรุปได้ว่า การมีส่วนร่วมหมายถึงการเกี่ยวข้องอย่างด้านจิตใจและอารมณ์ของบุคคลหนึ่งในสถานการณ์ของกลุ่ม โดยผลของการเกี่ยวข้องดังกล่าวเป็นเหตุเร้าใจให้กระทำการให้บรรลุจุดมุ่งหมายร่วมกันของกลุ่มพร้อมทั้งเกิดความรู้สึกนึกคิดร่วมในการรับผิดชอบกับกลุ่มด้วย

2.1.2 ลักษณะของการมีส่วนร่วม

การมีส่วนร่วมของบุคคลใดบุคคลหนึ่งในกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง อาจมีส่วนร่วมในขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่งหรือหลายขั้นตอน หรือทุกขั้นตอนก็ได้ โดยแบ่งเป็นขั้นตอนต่างๆ ตามประเภทของกิจกรรมไว้แตกต่างกัน ตามความคิดเห็นของนักวิชาการต่างๆ ดังนี้

เจมส์ คี ปี้นทอง ได้แยกแยะขั้นตอนที่ประชาชนควรมีส่วนร่วมไว้เป็น 4 ขั้นตอน คือ⁶

- 1) การมีส่วนร่วมในการค้นหาปัญหา และสาเหตุของปัญหา
- 2) การมีส่วนร่วมในการวางแผนดำเนินกิจกรรม
- 3) การมีส่วนร่วมในการลงทุนและปฏิบัติการ
- 4) การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล

ทวีทอง หงษ์วิวัฒน์ กล่าวว่า ชุมชนควรมีขอบเขตของการมีส่วนร่วม 4 ลักษณะ คือ⁷

- 1) การมีส่วนร่วมของชุมชนในการตัดสินใจ
- 2) การมีส่วนร่วมของชุมชนในการดำเนินงาน
- 3) การมีส่วนร่วมของชุมชนในผลประโยชน์
- 4) การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประเมินผล

ไวส์ ให้คำจำกัดความ การมีส่วนร่วมประกอบด้วย 3 มิติด้วยกัน คือ

มิติที่หนึ่ง คือ การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจว่าจะทำอะไรควรทำอย่างไร

มิติที่สอง คือ มีส่วนร่วมเสียสละในการพัฒนา ลงมือปฏิบัติการที่ได้ตัดสินใจ

มิติที่สาม คือ มีส่วนร่วมในการแบ่งปันผลประโยชน์ที่เกิดจากการดำเนินงาน⁸

⁶เจมส์ คี ปี้นทอง, การระดมประชาชนเพื่อการพัฒนาชนบทในการบริหารงานพัฒนาชนบท, (กรุงเทพมหานคร : โอเคียนส โตร์, 2527), หน้า 272-273.

⁷ทวีทอง หงษ์วิวัฒน์, การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนา, (กรุงเทพมหานคร : ศูนย์ศึกษานโยบายสาธารณสุข มหาวิทยาลัยมหิดล, 2527), หน้า 83.

อีกทั้ง ยังได้เพิ่มเติมว่า สารสำคัญของ การมีส่วนร่วม ประการที่ 4 ที่นำมาพิจารณา คือ การมีส่วนร่วมในการประเมินผล

โคเฮน และ อีฟฮอฟ กล่าวถึงลักษณะการมีส่วนร่วมไว้ ดังนี้

การมีส่วนร่วมโดยทั่วไป เป็นการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (Decision Making) แต่ก็ได้หมายความว่า จะเป็นการตัดสินใจแต่เพียงอย่างเดียว ยังใช้การตัดสินใจควบคู่ไปกับการปฏิบัติการ (Implementation) ด้วย เช่น ในการจัดองค์กร การกำหนดกิจกรรมพัฒนา เป็นต้น การตัดสินใจยังมีความเกี่ยวข้องกับประชาชนในเรื่องของ ผลประโยชน์ (Benefits) และการประเมินผล (Evaluation) ในกิจกรรมพัฒนาด้วย ซึ่งจะเห็นว่า การตัดสินใจนั้นเกี่ยวข้องกับโดยตรงกับการปฏิบัติการ แต่ก็เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์และการประเมินผลด้วยเหมือนกัน กล่าวคือผลประโยชน์นั้นเป็นผลมาจากการปฏิบัติการ และผลประโยชน์จะมาเป็นตัวกำหนดให้มีประเมินผล ซึ่งต่างก็ได้รับผลมาจากขั้นตอนการตัดสินใจแล้วทั้งสิ้นนั่นเอง นอกจากนี้จะมีผลสะท้อนกลับ (Feedback) จากการประเมินผลและการปฏิบัติการกลับไปสู่การตัดสินใจอีกด้วย

ส่วน Hirsch กล่าวว่า การมีส่วนร่วม มีจุดเด่น 3 ประการ ได้แก่¹⁰

1) ด้านบริบท (context) เป็นการนำคนในท้องถิ่นที่รู้จักสังคม สิ่งแวดล้อมทางกายภาพของชุมชนอย่างแท้จริง เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนา ทำให้สามารถตัดสินใจได้อย่างมีเหตุผล

2) ด้านการปฏิบัติ (practical) การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ทำให้คนในท้องถิ่น มีความรู้สึกว่าเป็นส่วนหนึ่งของการพัฒนา และทำให้คนมีโอกาสใช้ความสามารถของตนเอง ในการร่วมกันทำงาน ทั้งการระดมความคิด การร่วมตัดสินใจ และการร่วมปฏิบัติอย่างเต็มที่ที่มีความรู้สึกว่าเป็นเจ้าของชุมชน และต้องการร่วมกันแก้ปัญหา มากกว่าการนำโครงการสำเร็จรูปจากภายนอกมาใช้ในชุมชน ซึ่งบางครั้งทำให้ชุมชนไม่ยอมรับ และหลีกเลี่ยงที่ให้ความร่วมมือ

⁹สุเมธ ทราบแก้ว, “ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ ศึกษาเฉพาะกรณี : โครงการการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดการ ทรัพยากรธรรมชาติ จังหวัดอุดรธานี”, วิทยานิพนธ์สังคมสงเคราะห์ศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์), 2536, หน้า 15.

⁹เรื่องเดียวกัน, หน้า 16.

¹⁰พ.ท. นันทวุฒิ บุญยะสิทธิ์, “การมีส่วนร่วมทางการเมือง : ศึกษากรณีทหารในมณฑลทหารบกที่ 14 อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี”, วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยบูรพา), 2548, หน้า 10.

3) ด้านจิตใจ (moral) การมีส่วนร่วมทำให้ประชาชนเกิดความรู้สึกว่าตนเองมีสิทธิในการตัดสินใจ ในสิ่งที่เกี่ยวข้อง และส่งผลต่อชีวิตตน

สรุปได้ว่าลักษณะของการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการต่าง ๆ มีหลายลักษณะ เช่น การมีส่วนร่วมประชุม การมีส่วนร่วมสัมภาษณ์ การมีส่วนร่วมออกวัสดุอุปกรณ์ การมีส่วนร่วมเป็นผู้นำ การมีส่วนร่วมเป็นกรรมการ การมีส่วนร่วมเป็นผู้ริเริ่ม การมีส่วนร่วมเป็นผู้บริโภค การมีส่วนร่วมออกเงิน ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการมีส่วนร่วมของบุคคลใดบุคคลหนึ่งในกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง อาจมีส่วนร่วมในขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่งหรือหลายขั้นตอน หรือทุกขั้นตอนก็ได้

2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม

2.2.1 ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วม

William Leeder. ได้สรุปปัจจัย และเงื่อนไขที่ทำให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมหรือไม่มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ไว้ว่า บุคคลหรือกลุ่มคนจะเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมใด ๆ ก็ต่อเมื่อกิจกรรมนั้นสอดคล้องกับความเชื่อพื้นฐาน ทศนคติและค่านิยมของคน มีคุณค่าสอดคล้องกับผลประโยชน์ของตน มีเป้าหมายที่จะส่งเสริมและปกป้องรักษาผลประโยชน์ของตน สอดคล้องกับสิ่งที่ตนได้มาหรือหวังเอาไว้ การเข้าร่วมกิจกรรมใด ๆ ย่อมขึ้นอยู่กับ ความคิดเห็นของตนเป็นใหญ่ อุปนิสัยและจารีตประเพณี โอกาสที่จะอำนวย ความสามารถ นอกจากนี้บุคคลและกลุ่มบุคคลจะเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมใดๆ ก็ต่อเมื่อได้รับการสนับสนุน กระตุ้นและการจูงใจ¹¹

มานิตย์ จันทร์จำเริญ ได้สรุปปัจจัยต่างๆ ที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนไว้ 11 ประการดังนี้¹²

1) การปฏิบัติตนให้คล้อยตามความเชื่อพื้นฐานกล่าวคือ บุคคลและกลุ่มบุคคลดูเหมือนจะเลือกวิธีการปฏิบัติ ซึ่งสอดคล้องและคล้ายคลึงกับความเชื่อมั่นพื้นฐานของตนเอง

2) มาตรฐานคุณค่าบุคคล และกลุ่มบุคคล ดูเหมือนจะปฏิบัติในลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรฐานคุณค่าของตนเอง

¹¹สุทธิรักษ์ ปิณฑกานนท์, “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดการศึกษา”, วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่), 2543, หน้า 15.

¹²มานิตย์ จันทร์จำเริญ, “การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในเขตพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจห้วยขวาง”, วิทยานิพนธ์พัฒนาลังคมมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์), 2535, หน้า 19-20.

- 3) เป้าหมาย บุคคลและกลุ่มบุคคลดูเหมือนจะส่งเสริม ปกป้อง และรักษาเป้าหมายของตนเอง
 - 4) ประสบการณ์ที่ผิดปกติธรรมดา พฤติกรรมของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลบางครั้งมีรากฐานมาจากประสบการณ์ที่ผิดปกติธรรมดา
 - 5) ความคาดหวัง บุคคลและกลุ่มบุคคลมักจะทำสิ่งต่าง ๆ ซึ่งคิดว่าตัวเองควรจะต้องกระทำเช่นนั้น
 - 6) การมองแต่ตัวเอง บุคคลและกลุ่มบุคคลมักจะทำสิ่งต่าง ๆ ซึ่งคิดว่าตัวเองควรจะต้องกระทำเช่นนั้น
 - 7) การบังคับ บุคคลและกลุ่มบุคคลมักจะทำสิ่งต่างๆ ด้วยความรู้สึกว่าตนถูกบังคับให้ทำ
 - 8) นิสัยและประเพณี บุคคลและกลุ่มบุคคลมักจะทำสิ่งต่างๆ ซึ่งเรานิสัยชอบกระทำเมื่ออยู่ในสถานการณ์นั้นๆ
 - 9) โอกาส บุคคล และกลุ่มบุคคล มักจะเข้ามามีส่วนร่วมในรูปแบบการปฏิบัติของสังคม โดยเฉพาะในทางที่เกี่ยวข้องกับจำนวนและชนิดของโอกาส ตามที่โครงสร้างของสังคมเอื้ออำนวยให้
 - 10) ความสามารถ บุคคลและกลุ่มบุคคลมักจะเข้าร่วมกิจกรรมที่ตนมีความสามารถ
 - 11) การสนับสนุน บุคคล และกลุ่มบุคคล มักจะเริ่มปฏิบัติงานเมื่อเขารู้สึกว่าเขาได้รับการสนับสนุน
- ทวิทอง หงษ์วิวัฒน์ ได้กล่าวถึงปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วม ได้แก่¹³
- 1) ความศรัทธาที่มีต่อความเชื่อถือบุคคลสำคัญและสิ่งศักดิ์สิทธิ์ ทำให้ประชาชนมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ เช่น การลงแขก การบำเพ็ญประโยชน์
 - 2) ความเกรงใจบุคคลที่เคารพนับถือ หรือมีเกียรติยศ ตำแหน่ง ทำให้ประชาชนเกิดความเกรงใจที่มีจะมีส่วนร่วมด้วย ทั้งๆ ที่ยังมีมีศรัทธาหรือความเต็มใจ
 - 3) อำนาจบังคับที่เกิดจากบุคคลที่มีอำนาจเหนือกว่า ทำให้ประชาชนถูกบีบบังคับให้มีส่วนร่วมในการกระทำต่างๆ เช่น บีบบังคับให้ทำงานเยี่ยงทาส ฯลฯ

¹³ทวิทอง หงษ์วิวัฒน์, การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนา, อ้างแล้ว, หน้า 183.

อรรถพ อุ๋นออก ได้กล่าวว่า การมีส่วนร่วมเกิดจากแนวความคิดสำคัญ 3 ประการ คือ¹⁴

- 1) ความสนใจและความห่วงกังวลร่วมกัน ซึ่งเกิดจากความสนใจและความห่วงกังวลส่วนบุคคล ซึ่งบังเอิญพ้องต้องกัน กลายเป็นความสนใจและความกังวลของส่วนร่วม
- 2) ความเดือดร้อนและความไม่พึงพอใจร่วมกันที่มีต่อสถานการณ์ที่เป็นอยู่นั้นผลักดันให้มุ่งไปสู่การรวมกลุ่ม การวางแผนและลงมือกระทำร่วมกัน
- 3) การตกลงใจร่วมกันที่จะเปลี่ยนแปลงกลุ่มหรือชุมชนในทิศทางที่พึงปรารถนา การตัดสินใจร่วมกันนี้จะต้องรุนแรงมากพอที่จะทำให้เกิดความคิดริเริ่มกระการที่สนองตอบความคิดเห็นของคนส่วนใหญ่ที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมนั้น

อัญชญา นิตินุณ ได้สรุปปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมการพัฒนาชุมชนมี 5 ประการ ดังนี้¹⁵

- 1) ปัจจัยทางกายภาพและชีวภาพ
- 2) ปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจ
- 3) ปัจจัยทางด้านการเมือง
- 4) ปัจจัยทางด้านสังคม
- 5) ปัจจัยทางด้านวัฒนธรรม

ดังนั้นการมีส่วนร่วมของประชาชนไม่อาจมองปัจจัยเพียงปัจจัยใดปัจจัยหนึ่ง การจะให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมต้องพิจารณาปัจจัยที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง

สรุปได้ว่า ปัจจัยส่วนบุคคล สถานภาพทางสังคม และเศรษฐกิจ ไม่ว่าจะเป็นเพศ อายุระดับการศึกษา ความเชื่อ ค่านิยม นิสัย ประเพณี ตลอดจนความรู้สึกร่วมกันคิด รวมทั้งการได้รับการยอมรับหรือการสนับสนุนจากผู้อื่น เป็นปัจจัยซึ่งเป็นคุณลักษณะภายในของบุคคลหรือกลุ่มคนที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมทั้งสิ้น

¹⁴อรรถพ อุ๋นออก, “การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการหมู่บ้านฝ่ายกิจการสตรีต่อการบริหารงานพัฒนาท้องถิ่น : ศึกษาเฉพาะกรณีคณะกรรมการหมู่บ้านหมู่บ้านฝ่ายกิจการสตรี ในอำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ”, วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์), 2538, หน้า 18.

¹⁵อัญชญา นิตินุณ, “การมีส่วนร่วมในโครงการส่งเสริมการพัฒนาอาชีพสตรีของชาวเขาเผ่ากะเหรี่ยง โดยโครงการการพัฒนาป่าไม้ สวนป่าสิริกิติ์ อำเภอแม่แจ่ม จังหวัดเชียงใหม่”, วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยแม่โจ้), 2543, หน้า 24.

2.2.2 รูปแบบและประเภทการมีส่วนร่วม

ทวีทอง หงส์วิวัฒน์ เสนอว่า ปัจจุบันหากจะจัดประเภทและรูปแบบการมีส่วนร่วมของชุมชนในการพัฒนาในระดับต่างๆ พอดีจะแยกให้เห็นได้ดังนี้¹⁶

1) องค์กรประชาชนที่จัดตั้งขึ้นอย่างไม่เป็นทางการ กลุ่มประชาชนที่มีความสนใจในการพัฒนาชุมชนสังคม มีการรวมตัวกันเองในกลุ่มขนาดเล็กในระดับหมู่บ้าน หรือระดับตำบล อำเภอ ในตัวเมืองเพื่อร่วมทำประโยชน์ต่อส่วนร่วมเช่น อาสาสมัครรูปต่าง ๆ เช่น ลูกเสือชาวบ้าน ชมรม ศูนย์ประเภทต่างๆ องค์กรประชาชนเหล่านี้อาจได้รับการสนับสนุนจากหน่วยราชการหรือองค์กรอาสาสมัครเอกชนที่จดทะเบียนตามกฎหมาย เช่น กลุ่มสตรี กลุ่มออมทรัพย์ กลุ่มเยาวชน กลุ่มผู้ใช้น้ำ กลุ่มปลูกผัก กลุ่มเลี้ยงปลา กลุ่มเลี้ยงไก่ กลุ่มเลี้ยงโค กลุ่มเลี้ยงไหม กลุ่มอื่นๆ อีกมากมายตามลักษณะอาชีพหรือกิจกรรมที่จะทำ กลุ่มที่จะจัดตั้งไม่เป็นทางการจะทำงานให้เป็นประโยชน์กับสมาชิกกลุ่มเป็นส่วนใหญ่ และต่อส่วนร่วมที่ไม่ใช่เป็นส่วนน้อย

2) องค์กรประชาชนที่จัดตั้งขึ้นอย่างเป็นทางการ องค์กรเหล่านี้มีการจดทะเบียนในรูปแบบสมาคม มูลนิธิ ตามกฎหมายและยังมีรูปการจดทะเบียนเป็นสหกรณ์ประเภทต่าง ๆ เช่น สหกรณ์การเกษตร สหกรณ์ชาวไร่ ยังมีกลุ่มเกษตรกรตามกฎหมาย คณะกรรมการสภาตำบล คณะกรรมการอาสาพัฒนาและป้องกันตนเอง คณะกรรมการหมู่บ้าน องค์กรประชาชนเหล่านี้จะทำ กิจกรรมตามวัตถุประสงค์ที่จดทะเบียนหรือตามที่ระเบียบกฎหมายบัญญัติบทบาทหน้าที่ไว้ ส่วนใหญ่จะเป็นตัวแทนของประชาชนหรือสมาชิกในการตัดสินใจดำเนินการพัฒนาร่วมกับราชการหรือจัดทำเองตามบทบาทและหน้าที่

3) ตัวแทนบุคคลหรือตัวแทนองค์กรเอกชนเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการรูปต่าง ๆ เช่น คณะกรรมการนโยบาย คณะกรรมการเฉพาะกิจ คณะกรรมการประสานงานในกิจการของทางราชการ ซึ่งต้องการความร่วมมือ หรือต้องการความช่วยเหลือ อย่างเช่นคณะกรรมการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ คณะกรรมการร่วมเอกชนและรัฐบาลเป็นต้น ภารกิจและหน้าที่ของตัวแทนที่เข้ามาเป็นตัวแทนในรูปคณะกรรมการ อาจรับไปดำเนินการในองค์กรที่ตนสังกัด หรือร่วมในฐานะส่วนบุคคลทั้งในด้านการคิด ทรัพยากร และการจัดการ

¹⁶ทวีทอง หงส์วิวัฒน์, การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนา, อ้างแล้ว, หน้า 6-7.

ปราณี หมอนทองแดง ได้กล่าวว่า รูปแบบการมีส่วนร่วม มี 4 รูปแบบ คือ¹⁷

1) ร่วมแสดงความคิดเห็น ในรูปของการเขียน การพูด หรือการสื่อความในรูปแบบอื่น ๆ เพื่อแสดงความคิดเห็นของตน การแสดงความคิดเห็นเช่นนี้อาจเกิดขึ้นในขั้นตอนใดของกิจกรรมการพัฒนาก็ได้

2) ร่วมสละทรัพยากรวัสดุ โดยการให้ยืมหรือให้เงิน วัสดุ กรรมสิทธิ์ในทรัพย์สิน การใช้ประโยชน์จากสถานที่และอุปกรณ์ต่าง ๆ

3) การร่วมสละแรงกายในกิจกรรมพัฒนานั้น

4) ร่วมสละเวลา เช่น ร่วมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น เข้าร่วมประชุม (แม้จะไม่แสดงความคิดเห็นส่วนตัวก็ตาม)

นอร์แมน อ็พซอพ ที่แบ่ง การมีส่วนร่วมออกเป็น 4 ขั้นตอน คือ

1) การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (Decision Making)

2) การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ (Implementation)

3) การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ (Benefits)

4) การมีส่วนร่วมในการประเมินผล (Evaluation)

สรุปได้ว่า การมีส่วนร่วมของประชาชนหมายถึง การที่ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง โดยเริ่มตั้งแต่ การรับรู้ถึงสภาพปัญหา การร่วมคิด ร่วมวางแผนเสนอแนวทางการแก้ปัญหา ร่วมปฏิบัติการแก้ปัญหาของชุมชน ร่วมรับผลประโยชน์และร่วมติดตามประเมินผล ซึ่งลักษณะของการมีส่วนร่วมขึ้นอยู่กับแรงจูงใจและองค์ประกอบทางสังคมอื่น ๆ

2.3 แนวคิดเกี่ยวกับกองทุนหมู่บ้าน

2.3.1 แนวคิดเรื่องกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง

กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง เป็นนโยบายของรัฐบาลที่ตั้งขึ้นมาเพื่อเป็นการเสริมสร้างกระบวนการพึ่งพาตนเองของหมู่บ้านและชุมชน ในด้านการเรียนรู้ การสร้างและพัฒนาความคิดริเริ่ม และการแก้ไขปัญหา โดยรัฐจัดตั้งกองทุนหมู่บ้าน และชุมชนเมืองขึ้น โดยมีการสร้างจิตสำนึกความเป็นชุมชนและท้องถิ่น ให้ชุมชนเป็นผู้กำหนดอนาคตและจัดการหมู่บ้านชุมชน ให้เห็นคุณค่าและภูมิปัญญาของตนเอง มีการเชื่อมโยงกระบวนการเรียนรู้ระหว่างชุมชน ราชการ เอกชน และประชาสังคม โดยมีรัฐบาลให้การสนับสนุน เงินกองทุนที่ให้หมู่บ้านละ 1 ล้านบาท ก็เพื่อให้ประชาชนได้ ใช้เป็น

¹⁷ปราณี หมอนทองแดง, “ทิศทางการพึ่งตนเองในสังคมที่กำลังเปลี่ยนไป”, วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์), 2533, หน้า 33.

เงินหมุนเวียนในการลงทุนพัฒนาอาชีพ สร้างงานสร้างรายได้ลดรายจ่ายและ เป็นการกระจายรายได้ให้กับท้องถิ่น พร้อมทั้งมีการเสริมสร้างและพัฒนาหมู่บ้านและ ชุมชนเมืองให้มีขีดความสามารถในระบบบริหารจัดการเงินกองทุนหมุนเวียนใน หมู่บ้านและชุมชนเมืองด้วยตนเอง เพื่อสร้างศักยภาพในการเสริมสร้างความเข้มแข็ง ในทางเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนในหมู่บ้านและชุมชนเมือง เพื่อให้สามารถพึ่งพาตนเองได้อย่างยั่งยืน และเป็นการกระตุ้นเศรษฐกิจของประเทศ โดยมีการเลือกตั้ง คณะกรรมการ กองทุนหมู่บ้าน หรือคณะกรรมการกองทุนชุมชนเมืองขึ้นเพื่อทำหน้าที่ ในการดูแลเงินกองทุนที่ได้รับให้เกิดประโยชน์อย่างทั่วถึง มีความโปร่งใสและยุติธรรม¹⁸

2.3.2 ปรัชญากองทุนหมู่บ้าน

ปรัชญากองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง ประกอบไปด้วย¹⁹

1. เสริมสร้างสำนึกความเป็นชุมชนและท้องถิ่น
2. ชุมชนเป็นผู้กำหนดอนาคตและจัดการหมู่บ้านและชุมชนด้วยคุณค่าและ ภูมิปัญญาของตนเอง
3. เกื้อกูลประโยชน์ต่อผู้ด้อยโอกาสในหมู่บ้านและชุมชน
4. เชื่อมโยงกระบวนการเรียนรู้ร่วมกันระหว่างชุมชน ราชการ เอกชน และ ประชาสังคม
5. กระจายอำนาจให้ท้องถิ่นและพัฒนาประชาธิปไตยพื้นฐาน

2.3.3 หลักการของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง การดำเนินงานกองทุนจะประสบความสำเร็จได้ควรประกอบด้วยหลักการสำคัญ 4 ประการ คือ ²⁰

1. ความพร้อมของหมู่บ้านและชุมชน ทั้งความพร้อมของคนและครุว์เรือนใน การควบคุมดูแลกันเองในหมู่บ้านและชุมชนเมือง
2. การบริหารจัดการเงินกองทุนหมุนเวียนของหมู่บ้านให้สอดคล้องและเกื้อกูลกันระหว่างกองทุนต่าง ๆ ที่มีในหมู่บ้าน
3. ให้หมู่บ้าน/ชุมชนเมืองเป็นศูนย์กลางในการพัฒนา โดยส่วนราชการเป็นผู้สนับสนุนในด้านวิชาการและจัดการกองทุน

¹⁸ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี, คู่มือสำหรับประชาชนเพื่อเตรียมการจัดตั้งและดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง, (กรุงเทพมหานคร : สำนักงานคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชน เมืองแห่งชาติ, 2544), หน้า 9.

¹⁹ เรื่องเดียวกัน, หน้า 11.

²⁰ เรื่องเดียวกัน, หน้า 14

4. มีการประเมินผลโดยใช้ตัวชี้วัดที่มีประสิทธิภาพของกองทุน ทั้งในด้าน เศรษฐกิจ สังคมและการพึ่งตนเอง เพื่อความปลอดโปร่ง มีประสิทธิภาพ

2.3.4 วัตถุประสงค์ของกองทุนหมู่บ้าน กรอบแนวทางหรือเงื่อนไขที่หมู่บ้านและชุมชนเมืองต้องยึดเป็นแนวทางในการ ดำเนินการ ดังนี้

1. เป็นแหล่งเงินทุนหมุนเวียนในหมู่บ้านและชุมชนเมืองสำหรับการลงทุนเพื่อพัฒนาอาชีพ สร้างงาน สร้างรายได้หรือเพิ่มรายได้การลดรายจ่าย การบรรเทาเหตุ ฉุกเฉินและความจำเป็นเร่งด่วน และสำหรับการนำไปสู่การสร้างกองทุนสวัสดิภาพที่ดี แก่ประชาชนในหมู่บ้านหรือชุมชน

2. ส่งเสริมและพัฒนาหมู่บ้านและชุมชนเมืองให้มีขีดความสามารถในการ จัดระบบ และบริหารจัดการกองทุนของตนเอง

3. เสริมสร้างกระบวนการพึ่งพาตนเองของหมู่บ้านและชุมชนเมืองในการเรียน! การสร้างและพัฒนาความคิดริเริ่ม เพื่อแก้ไขปัญหาและเสริมสร้างศักยภาพและส่งเสริม เศรษฐกิจพอเพียงในหมู่บ้านและชุมชนเมือง

4. กระตุ้นเศรษฐกิจในระดับรากฐานของประเทศรวมทั้งเสริมสร้างภูมิคุ้มกันทางเศรษฐกิจและสังคมของประเทศในอนาคต

5. เสริมสร้างศักยภาพและความเข้มแข็งทั้งทางเศรษฐกิจและสังคมของ ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชนเมือง²¹

2.3.5 ความสำคัญของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง

ศุภโชค ชุนอิว ได้กล่าวถึงความสำคัญของกองทุนหมู่บ้าน และชุมชนเมือง ไว้ดังนี้²²

1. เป็นสิ่งที่แสดงถึงความรับผิดชอบต่อตนเอง ต่อกลุ่มและต่อชุมชน

2. เป็นการแก้ไขให้มีวินัยทางการเงิน คือ การรู้จักการวางแผนใช้จ่ายใช้สอย นอกจากนี้ยังเป็นการสร้างคนให้มีความเห็นอกเห็นใจซึ่งกันและกัน เป็นการสร้างความ ไว้วางใจระหว่างกันในหมู่สมาชิก ซึ่งทำให้สังคมมีความสงบสุข

²¹กรมการพัฒนาชุมชน, คู่มือการบริหารกองทุนหมู่บ้าน, (กรุงเทพมหานคร: ธันวาคม, 2547), หน้า 15

²²ศุภโชค ชุนอิว, “กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง”, รัฐสภาสาร,ปีที่ 50 ฉบับที่ 4 (มีนาคม 2545) : 80.

3. ทำให้บุคคลนั้น ๆ หรือกลุ่มมีเงินทุนในการหมุนเวียนประกอบอาชีพ การออม ทำให้กลุ่มมีเงินทุน กองทุนนั้นจะปีการเติบโตขึ้น หากกลุ่มมีความเข้มแข็งและคงอยู่ ตลอดไป จำนวนเงินทุนก็จะโตขึ้น กลุ่มก็จะมีเงินทุนหมุนเวียนเป็นของตนเองโดยไม่ ต้องมีการ ฟังพาที่อื่น

2.3.6 ขนาดของกองทุนหมู่บ้าน กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง แบ่งออกเป็น 2 ระดับ กองทุน คือ²³

1. กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ เป็นกองทุนรวมในระดับชาติเพื่อ จัดสรร ให้แก่หมู่บ้านและชุมชนเมือง ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน และชุมชนเมืองแห่งชาติกำหนด

2. กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง เป็นกองทุนหมุนเวียนในหมู่บ้านและชุมชน เมื่อเริ่มก่อตั้งจะได้รับเงินอุดหนุนจากกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ หมู่บ้านและชุมชนเมืองละ 1 ล้านบาท เพื่อให้ประชาชนหมู่บ้านและชุมชนเมืองบริหาร จัดการกันเองโดยการกู้ เป็นไปตามวัตถุประสงค์และมีอัตราดอกเบี้ยในระดับต่ำ

2.4 แนวคิดเกี่ยวกับคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน

2.4.1 กลไกการบริหารกองทุน สามารถแบ่งได้ดังนี้

1. ระดับชาติ

1.1 กำหนดให้มีระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยคณะกรรมการ กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ พ.ศ. 2544 ซึ่งมีคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน และชุมชนเมืองแห่งชาติมีหน้าที่ในการกำหนดนโยบาย แผนการดำเนินงาน

1.2 ให้มีสำนักงานคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ สำนักงานเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ทำหน้าที่เป็นสำนักงานเลขานุการของ คณะกรรมการ และให้มี คณะอนุกรรมการต่าง 5 ชุด คือ

1.2.1 ชุดเตรียมการจัดตั้งกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ

1.2.2 ชุดกำหนดชุมชนเมือง

1.2.3 ชุดจัดหาเงินกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ

1.2.4 ชุดงานประชาสัมพันธ์

1.2.5 ชุดติดตามและประเมินผล

²³ เรื่องเดียวกัน, หน้า 77.

1.3 กำหนดให้มีกลไกในการสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ โดยให้มีคณะกรรมการ สนับสนุนการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองระดับชาติ (ส่วนกลาง) ซึ่ง ประกอบด้วยผู้แทนกระทรวงต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง สถาบันการศึกษา ภาคเอกชน องค์กร พัฒนาเอกชน และตัวแทนประชาชนเป็นองค์ประกอบซึ่งมีหน้าที่ในการทำงานร่วมกัน เพื่อสนับสนุนการทะงานของคณะกรรมการสนับสนุนเลติติดตามการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้านระดับจังหวัด คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและคณะกรรมการชุมชน - เมือง

2. ระดับจังหวัด มีคณะกรรมการสนับสนุนและติดตามการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้าน ระดับจังหวัดเพื่อทำหน้าที่ในการ โทความเห็นชอบผลการประเมินความพร้อมของกองทุน ซึ่งผ่านการประเมินของคณะกรรมการสนับสนุนระดับอำเภอและสนับสนุน การเตรียมความพร้อม ติดตาม ตรวจสอบ สนับสนุนด้านวิชาการ และการจัดการแก่ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน คณะกรรมการชุมชนเมือง พร้อมทั้งแต่งตั้ง คณะกรรมการสนับสนุนระดับอำเภอ

คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง ซึ่งประกอบด้วยตัวแทนของกลุ่ม องค์กร ประชาชน ประชาชนในหมู่บ้าน หรือชุมชนซึ่งได้มาโดยวิธีที่ชาวบ้าน เลือกกันเองในหมู่บ้านหรือชุมชนเมือง จำนวน 15 คน

ทั้งนี้คณะกรรมการสนับสนุนจะประสานกับคณะกรรมการกองทุน หมู่บ้าน เพื่อให้ความช่วยเหลือคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง

ส่วนคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง จะติดต่อสั่งการจาก 2 หน่วยงาน โดยตรง คือ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองและธนาคาร

2.4.2 ที่มาของคณะกรรมการกองทุนบ้านและชุมชนเมือง

คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีที่มา ดังนี้²⁴

1. ให้ผู้ใหญ่บ้านเรียกประชุมหัวหน้าครัวเรือนละ 1 คน เพื่อเปิดเวทีชาวบ้าน คัดเลือกคณะกรรมการกองทุน โดยจะต้องมีหัวหน้าครัวเรือนไม่น้อยกว่า 3 ใน 4 ของครัวเรือนทั้งหมดในหมู่บ้านเข้าร่วมประชุม

2. ให้คณะกรรมการสนับสนุนระดับอำเภอ เป็นผู้ให้คำปรึกษาแนะนำและสนับสนุน ให้มีการเลือกสรรกรรมการกองทุนหมู่บ้านดำเนินไปด้วยความโปร่งใส บริสุทธิ์ ยุติธรรม

²⁴เรื่องเดียวกัน, หน้า 82.

3. ที่ประชุมชาวบ้านเป็นผู้กำหนด วิธีการเลือกสรรคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน เมื่อแล้วเสร็จให้ผู้ใหญ่บ้าน และประชาคมหมู่บ้าน ตลอดจนคณะกรรมการ สนับสนุนระดับอำเภอ สนับสนุนให้การเลือกสรรคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน เป็นไป ตามมติของเวทีชาวบ้าน

4. คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ต้องยื่นขอขึ้นทะเบียนจัดตั้งกองทุนต่อ คณะกรรมการ กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ หรือหน่วยงานที่ได้รับ มอบหมายจากคณะกรรมการ กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ

2.4.3 การคัดเลือกคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน

คุณสมบัติของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองตามระเบียบ คณะกรรมการ กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติว่าด้วยการจัดตั้งและบริหาร กองทุนหมู่บ้านและชุมชน เมืองแห่งชาติ พ.ศ. 2544 หมวด 5 คณะกรรมการกองทุน หมู่บ้านและชุมชนเมือง มาตรา 16 กำหนดให้ กองทุนแต่ละกองทุน มีคณะกรรมการกองทุน จำนวนไม่น้อยกว่า 9 คนแต่ไม่เกิน 15 คน ประกอบด้วย กรรมการทั้งชาย และหญิง ในสัดส่วนเท่าเทียมกัน ซึ่งมาจากการคัดเลือก กันเองโดย สมาชิกซึ่งกรรมการดังกล่าวเป็นบุคคลที่มีความรู้ ความสามารถ มี ประสบการณ์ และมีความ รับผิดชอบที่จะบริหารจัดการกองทุน ซึ่งเป็นที่ยอมรับของ ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชนเมือง นอกจากนี้ในมาตรา 17 ได้กำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการกองทุนไว้ดังนี้

1. เป็นผู้ที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านและอาศัยอยู่ในหมู่บ้านติดต่อกันเป็นระยะเวลา ไม่น้อย กว่า 2 ปี ก่อนวันที่ได้รับคัดเลือกเป็นกรรมการกองทุน
2. เป็นผู้บรรลุนิติภาวะโดยมีอายุ 20 ปี บริบูรณ์
3. ปฏิบัติตนอยู่ในหลักศาสนา มีความรับผิดชอบ เสียสละ มีส่วนร่วมในกิจกรรม ชุมชน ไม่ติดการพนัน ไม่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดและไม่มีประวัติเสียทางการเงิน ตลอดจนยึดมั่นในการ ปกครองระบอบประชาธิปไตย
4. ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย คนไร้ความสามารถ หรือคนเสมือนไร้ความสามารถ
5. ไม่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษที่ได้ กระทำผิด โดยประมาท
6. ไม่เคยต้องคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดต่อการกำหนด โทษหรือรอการ ลงโทษใน ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ยกเว้นความผิดฐาน ทำ ให้เสียทรัพย์และ ความผิดฐานบุกรุก
7. ไม่เคยถูกให้ออก ปลดออก หรือไล่ออกจากราชการ องค์กรสรรระตามรัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ เพราะทุจริตต่อหน้าที่หรือสร้างความเสียหายอย่างร้ายแรง แก่ทางราชการ องค์กร หรือหน่วยงานที่สังกัด

8. ไม่เป็นผู้ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งที่เสียสิทธิ ตามมาตรา 96 วรรคสองของ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540

9. ไม่เป็นผู้ที่เคยพ้นจากตำแหน่งคณะกรรมการกองทุน เพราะคณะกรรมการ กองทุนมีมติให้ออก ด้วยคะแนนเสียงเกินกว่า 2 ใน 3 ของจำนวนกรรมการกองทุนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่หรือที่ประชุมสมาชิกมีมติให้ออกด้วยคะแนนเสียงเกินกว่า 2 ใน 3 ของ จำนวนสมาชิกทั้งหมด ในมาตรา 19 กำหนดให้คณะกรรมการกองทุนมีวาระการดำรงตำแหน่ง คราวละ 2 ปี และดำรงตำแหน่งเกิน 2 วาระติดต่อกันมิได้²⁵

2.4.4 การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วม

ปรัชญา เวสารัชฎ์ อาศัยกรอบแนวคิดของ นอร์แมน อีพฮอฟ และข้อมูลจากหมู่บ้าน 24 หมู่บ้าน อำเภอและกิ่งอำเภอ 6 อำเภอในจังหวัดอุดรธานีและศรีสะเกษ ค้นหว่าทำไมประชาชนจึงเข้าร่วมหรือไม่เข้าร่วมในกิจกรรมซึ่งมีวัตถุประสงค์ในการพัฒนาภายในหมู่บ้าน พบว่ามาจากสาเหตุ 4 ประการ กล่าวคือ

1. ปัจจัยภายในตัวบุคคล ความคาดหวังในประโยชน์ส่วนรวมที่หมู่บ้านจะได้รับความรู้สึกแรงใจไม่กล้าขัดขืนเมื่อตนถูกชักชวน
2. ปัจจัยสภาพแวดล้อมประชาชนมีส่วนร่วมริเริ่มน้อยมากส่วนใหญ่เป็นกิจกรรมที่กำหนดไว้โดยรัฐ จึงเป็นลักษณะของการชี้นำมาจากเบื้องบน
3. ปัจจัยผลักดันจากบุคคลอื่น กิจกรรมการพัฒนาเกิดจากความคิดริเริ่มของกำนันผู้ใหญ่บ้าน ซึ่งเป็นผู้ผลักดันให้ประชาชนเข้าร่วมกิจกรรม แต่กำนัน ผู้ใหญ่บ้านได้รับการชี้นำมาจากภายนอก จึงเป็นลักษณะของการบงการจากผู้อื่น
4. ปัจจัยรางวัลตอบแทน พบว่าประชาชนมุ่งหวังที่จะได้รับผลตอบแทนส่วนบุคคลเล็ก ๆ น้อย ๆ

อรรถพร อุ๋นออก ได้กล่าวว่า การมีส่วนร่วมเกิดจากแนวความคิดสำคัญ 3 ประการ คือ²⁶

²⁵ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี, คู่มือสำหรับประชาชนเพื่อเตรียมการจัดตั้งและดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง, อ้างแล้ว.

²⁶ อรรถพร อุ๋นออก, “การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการหมู่บ้านฝ่ายกิจการสตรีต่อการบริหารงานพัฒนาท้องถิ่น : ศึกษาเฉพาะกรณีคณะกรรมการหมู่บ้านหมู่บ้านฝ่ายกิจการสตรี ในอำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ”, วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, อ้างแล้ว, หน้า 18.

1. ความสนใจและความห่วงกังวลร่วมกัน ซึ่งเกิดจากความสนใจและความห่วงกังวลส่วนบุคคล ซึ่งบังเอิญพ้องต้องกัน กลายเป็นความสนใจและความกังวลของส่วนร่วม
2. ความเดือดร้อนและความไม่พึงพอใจร่วมกันที่มีต่อสถานการณ์ที่เป็นอยู่นั้นผลักดันให้มุ่งไปสู่การรวมกลุ่ม การวางแผนและลงมือกระทำร่วมกัน
3. การตกลงใจร่วมกันที่จะเปลี่ยนแปลงกลุ่มหรือชุมชนในทิศทางที่พึงปรารถนา การตัดสินใจร่วมกันนี้จะต้องรุนแรงมากพอที่จะทำให้เกิดความคิดริเริ่มกระทำการที่สนองตอบความคิดเห็นของคนส่วนใหญ่ที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมนั้น

อัญชานา นิตินุณ ได้สรุปปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมการพัฒนาชุมชนมี 5 ประการ ดังนี้²⁷

1. ปัจจัยทางกายภาพและชีวภาพ
2. ปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจ
3. ปัจจัยทางด้านการเมือง
4. ปัจจัยทางด้านสังคม
5. ปัจจัยทางด้านวัฒนธรรม

ดังนั้นการมีส่วนร่วมของประชาชนไม่อาจมองปัจจัยเพียงปัจจัยใดปัจจัยหนึ่ง การจะให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมต้องพิจารณาปัจจัยที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง

รูปแบบและขั้นตอนการมีส่วนร่วม

ไพบุลย์ ตังมีลาถ ได้ทำการศึกษาเรื่อง กองทุนหมู่บ้านกับการมีส่วนร่วม ผลการศึกษาพบว่า กองทุนหมู่บ้านไม่ใช่เป็นของคนใดคนหนึ่งหรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง แต่เป็นของคนทุกคนในหมู่บ้าน ดังนั้น สมาชิกและกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ตลอดจนประชาชนทุกคนจึงต้องเข้ามามีส่วนร่วมในกองทุนหมู่บ้าน เพื่อให้การดำเนินงานประสบผลสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพและยั่งยืน การมีส่วนร่วมทำได้ดังต่อไปนี้

1. ร่วมกันคิด เช่น กำหนดวิสัยทัศน์กองทุนหมู่บ้าน
2. ร่วมกันตัดสินใจ เช่น เลือกทีมงาน คือ คนที่มีความสามารถเป็นคนดีและเก่งเป็นกรรมการกองทุนหมู่บ้าน เพื่อบริหารกองทุนหมู่บ้านให้ประสบผลสำเร็จ ร่วมกันกำหนดระเบียบกองทุนหมู่บ้าน

²⁷อัญชานา นิตินุณ, “การมีส่วนร่วมในโครงการส่งเสริมการพัฒนาอาชีพสตรีของชาวเขาเผ่ากะเหรี่ยง โดยโครงการการพัฒนาป่าไม้ สวนป่าสิริกิติ์ อำเภอแม่แจ่ม จังหวัดเชียงใหม่”, วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, อ้างแล้ว, หน้า 24.

3. ร่วมกันวางแผน เช่น วางแผนการทำงาน วางแผนการติดตาม วางแผน การประชาสัมพันธ์
4. ร่วมกันทำ เช่น บริหารกองทุนหมู่บ้านให้เป็นไปตามที่ร่วมกันคิดและร่วมกันตัดสินใจ จัดอบรมสัมมนา กรรมการกองทุนหมู่บ้าน
5. ร่วมกันติดตาม เช่น ติดตามว่ากรรมการกองทุนหมู่บ้านบริหารงานด้วยความโปร่งใสหรือไม่

6. ร่วมกันรับผิดชอบ เช่น เมื่อมีความผิดพลาดเกิดขึ้น กรรมการกองทุนหมู่บ้านจะต้องรับผิดชอบต่อร่วมกันในทุกเรื่องที่อยู่ในความรับผิดชอบและในสิ่งที่ตัดสินใจ

ส่วน นอร์แมน อัสซอฟ ที่แบ่งการมีส่วนร่วมออกเป็น 4 ขั้นตอน คือ

1. การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (Decision Making)
2. การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ (Implementation)
3. การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ (Benefits)
4. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล (Evaluation)

สรุปได้ว่า ปัจจัยส่วนบุคคล สถานภาพทางสังคม และเศรษฐกิจ ไม่ว่าจะเป็นเพศ อายุระดับการศึกษา ความเชื่อ ค่านิยม นิสัย ประเพณี ตลอดจนความรู้สึกรักใคร่คิด รวมทั้งการได้รับการยอมรับหรือการสนับสนุนจากผู้อื่น เป็นปัจจัยซึ่งเป็นคุณลักษณะภายในของบุคคลหรือกลุ่มคนที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมทั้งสิ้น ส่วนการมีส่วนร่วมของประชาชนหมายถึง การที่ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง โดยเริ่มตั้งแต่การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ การมีส่วนร่วมในการประเมินผล ซึ่งลักษณะของการมีส่วนร่วมขึ้นอยู่กับปัจจัยภายในตัวบุคคลรวมถึงแรงจูงใจและองค์ประกอบทางสังคมอื่น ๆ

2.5 แนวคิดเกี่ยวกับกองทุนหมู่บ้านอำเภอไชยา

กองทุนหมู่บ้านอำเภอไชยา ได้จัดตั้งขึ้นมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2545 โดยอยู่ในการดูแลของสำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอไชยา ซึ่งเป็นอำเภอหนึ่งในจังหวัดสุราษฎร์ธานี เคยเป็นเมืองเก่าแก่มากแห่งหนึ่งในทางใต้ของภูมิภาคนี้ เชื่อกันว่าเคยเป็นที่ตั้งของอาณาจักรศรีวิชัยในสมัยโบราณ โดยมีหลักฐานทั้งโบราณวัตถุและโบราณสถานจำนวนมาก

อำเภอไชยาเป็นอำเภอหนึ่งของจังหวัดสุราษฎร์ธานี อยู่ห่างจากกรุงเทพมหานคร 614 กิโลเมตร ห่างจากตัวจังหวัดสุราษฎร์ธานีไปทางทิศเหนือ 38 กิโลเมตร ห่างจากฝั่งทะเลประมาณ 7 กิโลเมตร มีอาณาเขตติดต่อ ดังนี้

ทิศเหนือ ติดต่อกับอำเภอท่าชนะ
 ทิศตะวันออก ติดต่อกับอำเภอไทย
 ทิศใต้ ติดต่อกับอำเภอท่าฉาง
 ทิศตะวันตก ติดต่อกับอำเภอกะเปอร์ (จังหวัดระนอง) และอำเภอพะโต๊ะ (จังหวัดชุมพร)
 ในการจัดตั้งกองทุนหมู่บ้านของอำเภอไชยา จึงได้ทำการจัดตั้งตามเขตการปกครองของ
 อำเภอ ซึ่งแบ่งออกเป็น 9 ตำบล 54 หมู่บ้าน ได้แก่

1. ตลาดไชยา (Talat Chaiya)	5 หมู่บ้าน
2. พุมเรียง (Phumriang)	5 หมู่บ้าน
3. เลมีด (Lamet)	7 หมู่บ้าน
4. เวียง (Wiang)	5 หมู่บ้าน
5. ทุ้ง (Thung)	8 หมู่บ้าน
6. ป่าเว (Pa We)	6 หมู่บ้าน
7. ตะกรบ (Takrop)	5 หมู่บ้าน
8. โมถ่าย (Mo Thai)	6 หมู่บ้าน
9. ปากหมาก (Pak Mak)	7 หมู่บ้าน

โดยคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านจะประกอบด้วยตัวแทน ของกลุ่ม องค์กรประชาชน
 ประชาชนในหมู่บ้าน หรือชุมชนซึ่งได้มาโดยวิธีที่ชาวบ้าน เลือกกันเองในหมู่บ้านหรือชุมชนเมือง
 จำนวน 15 คน โดยให้ผู้ใหญ่บ้านเรียกประชุมหัวหน้าครัวเรือนละ 1 คน เพื่อเปิดเวทีชาวบ้าน
 คัดเลือกคณะกรรมการกองทุน โดยจะต้องมีหัวหน้าครัวเรือนไม่น้อยกว่า 3 ใน 4 ของ ครัวเรือน
 ทั้งหมดในหมู่บ้านเข้าร่วมประชุม จากนั้นให้คณะกรรมการสนับสนุนระดับอำเภอ เป็นผู้ให้คำ
 ปรึกษาแนะนำและ สนับสนุนให้มีการเลือกสรรกรรมการกองทุนหมู่บ้านดำเนิน ไปด้วยความ
 โปร่งใส บริสุทธิ์ ยุติธรรม โดยที่ประชุมชาวบ้านเป็นผู้กำหนด วิธีการเลือกสรรคณะกรรมการ
 กองทุนหมู่บ้าน เมื่อแล้วเสร็จให้ผู้ใหญ่บ้าน และประชาคมหมู่บ้าน ตลอดจนคณะกรรมการ
 สนับสนุนระดับอำเภอ สนับสนุนให้การเลือกสรรคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านเป็นไปตามมติของ
 เวทีชาวบ้าน และคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ต้องยื่นขอขึ้นทะเบียนจัดตั้งกองทุนต่อ
 คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ

2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

บุญเรือน แยมกลีบ ได้ศึกษาเรื่อง “การมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารกองทุนหมู่บ้าน : ศึกษากรณีจังหวัดชลบุรี” ผลการศึกษาพบว่า ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารกองทุนหมู่บ้านโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารกองทุนหมู่บ้าน ได้แก่ ปัจจัยด้านความรู้เกี่ยวกับกองทุนหมู่บ้าน ความคาดหวังต่อประโยชน์ ความต้องการเกียรติยศ และความศรัทธาในตัวผู้นำหมู่บ้าน²⁸

ไพบุลย์ ตังมีลาภ ได้ทำการศึกษาเรื่อง “กองทุนหมู่บ้านกับการมีส่วนร่วม” ผลการศึกษาพบว่า กองทุนหมู่บ้านไม่ใช่เป็นของคนใดคนหนึ่งหรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง แต่เป็นของคนทุกคนในหมู่บ้าน ดังนั้น สมาชิกและกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ตลอดจนประชาชนทุกคนจึงต้องเข้ามามีส่วนร่วมในกองทุนหมู่บ้าน เพื่อให้การดำเนินงานประสบผลสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพและยั่งยืน การมีส่วนร่วมทำได้โดย 1) ร่วมกันคิด เช่น กำหนดวิสัยทัศน์กองทุนหมู่บ้าน 2) ร่วมกันตัดสินใจ เช่น เลือกทีมงาน คือ คนที่มีความสามารถเป็นคนดีและเก่งเป็นกรรมการกองทุนหมู่บ้าน เพื่อบริหารกองทุนหมู่บ้านให้ประสบผลสำเร็จ ร่วมกันกำหนดระเบียบกองทุนหมู่บ้าน 3) ร่วมกันวางแผน เช่น วางแผนการทำงาน วางแผนการติดตาม วางแผน การประชาสัมพันธ์ 4) ร่วมกันทำ เช่น บริหารกองทุนหมู่บ้านให้เป็นไปตามที่ร่วมกันคิดและร่วมกันตัดสินใจ จัดอบรมสัมมนา กรรมการกองทุนหมู่บ้าน 5) ร่วมกันติดตาม เช่น ติดตามดูว่ากรรมการกองทุนหมู่บ้านบริหารงานด้วยความโปร่งใสหรือไม่ และ 6) ร่วมกันรับผิดชอบ เช่น เมื่อมีความผิดพลาดเกิดขึ้น กรรมการกองทุนหมู่บ้านจะต้องรับผิดชอบร่วมกันในทุกเรื่องที่อยู่ในความรับผิดชอบและในสิ่งที่ตัดสินใจ²⁹

ดุขสิทธิ์ วังสุวรรณ ได้ทำการศึกษา เรื่อง “การมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการบริหารกองทุนหมู่บ้านคอนดักแด้ ตำบลพังตรุ อำเภอนาทม จังหวัดกาญจนบุรี” ผลการศึกษาพบว่า การมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการบริหารกองทุนหมู่บ้านคอนดักแด้ ตำบลพังตรุ อำเภอนาทม จังหวัดกาญจนบุรี ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าการมีส่วนร่วมด้านร่วม

²⁸บุญเรือน แยมกลีบ, “การมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารกองทุนหมู่บ้าน: ศึกษากรณีจังหวัดชลบุรี”, ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยบูรพา), 2545, 130 หน้า.

²⁹ไพบุลย์ ตังมีลาภ, “กองทุนหมู่บ้านกับการมีส่วนร่วม”, งานวิจัย, (สำนักงานพัฒนาชุมชน : กรมการพัฒนาชุมชน), 2545, 180 หน้า.

ตัดสินใจมีค่าเฉลี่ย สูงสุด รองลงมาคือ การมีส่วนร่วมด้านร่วมคิด การมีส่วนร่วมด้านร่วมปฏิบัติ และการมีส่วนร่วมด้านการติดตามและประเมินผล มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด³⁰

สมพงษ์ แป้นทอง ได้ทำการศึกษาเรื่อง “การมีส่วนร่วมของสมาชิกในกิจกรรมของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรที่ประสบความสำเร็จในการดำเนินงาน” ผลการศึกษาพบว่า ในขั้นตอนการร่วมศึกษาปัญหา สมาชิกมีส่วนร่วมในการเข้าประชุมมากที่สุด ขั้นตอนการร่วมกำหนดแนวทางในการดำเนินงานกลุ่ม สมาชิกมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมกลุ่มมากที่สุด ขั้นตอนการร่วมตัดสินใจในการแก้ปัญหา สมาชิกมีส่วนร่วมตัดสินใจวางแผนการดำเนินงานกลุ่มมากที่สุด ขั้นตอนการร่วมติดตามและประเมินผล สมาชิกมีส่วนร่วมในการนำผลการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงให้ดีขึ้นมากที่สุด ส่วนปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกในกิจกรรมของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร ได้แก่ ความรู้ความเข้าใจในหลักการ วัตถุประสงค์ และวิธีดำเนินงานกลุ่ม การติดต่อกับชุมชนภายนอก การได้รับข้อมูลข่าวสารจากวิทยุ เอกสารสิ่งพิมพ์ ความคาดหวังต่อการมีความรู้เพิ่มขึ้น การได้รู้จักบุคคลอื่นเพิ่มขึ้นและแรงจูงใจ จะมีส่วนร่วมของสมาชิกในกิจกรรมของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร³¹

ณีนิจ ศิริสมบุญ ดันระ จันทะเสนา และดวงตา สราญรัมย์ ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารงานกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอสีคิ้วจังหวัดนครราชสีมา” ผลการศึกษาพบว่า 1) ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุอยู่ในระหว่าง 41- 50 ปี ระดับการศึกษาประถมศึกษา สถานภาพสมรส อาชีพเกษตรกร และรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 5,000 บาท 2) ในภาพรวมของ ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารงานกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอสีคิ้วจังหวัดนครราชสีมา อยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อยที่สุด ได้แก่ การบริหารงานของคณะกรรมการหมู่บ้าน การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการหมู่บ้าน และความรู้ความเข้าใจของคณะกรรมการหมู่บ้าน 3) ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารงานกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอสีคิ้ว จังหวัดนครราชสีมาเมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า ในภาพรวม ด้านการบริหารงานของคณะกรรมการ ด้านการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการ และด้านความรู้ความเข้าใจของคณะกรรมการ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 4) ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารงานกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอสีคิ้ว

³⁰ คุชลิยา วงศ์วาสนา, “การมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการบริหารกองทุนหมู่บ้านคอนดักแซ่ ตำบลพังตรุ อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี”, วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา), 2554, 220 หน้า.

³¹ สมพงษ์ แป้นทอง, “การมีส่วนร่วมของสมาชิกในกิจกรรมของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรที่ประสบความสำเร็จในการดำเนินงาน”, วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา), 2539, 119 หน้า.

จังหวัดนครราชสีมา เมื่อจำแนกตามอายุ พบว่า ในภาพรวม และด้านความรู้ความเข้าใจของคณะกรรมการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และด้านการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 สำหรับด้านการบริหารงานของคณะกรรมการ ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 5) ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารงานกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอสีคิ้ว จังหวัดนครราชสีมา เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ในภาพรวม และรายด้านทุกรายการ ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 6) ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารงานกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอสีคิ้ว จังหวัดนครราชสีมา เมื่อจำแนกตามรายได้ต่อเดือน พบว่า ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ 0.001 สำหรับด้านการบริหารงานของคณะกรรมการ และด้านความรู้ความเข้าใจของคณะกรรมการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และด้านการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 7) การมีส่วนร่วมและความรู้ความเข้าใจของคณะกรรมการหมู่บ้าน มีความสัมพันธ์กับการบริหารงานกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอสีคิ้ว จังหวัดนครราชสีมา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05³²

ถาวร กุลโชติ ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ประสิทธิผลการจัดระบบและการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง : กรณีศึกษาอำเภอขลุง จังหวัดจันทบุรี” ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยด้านการจัดระบบ การจัดระบบตามข้อมูลสัมภาษณ์คณะกรรมการ ปรากฏว่ามีประสิทธิภาพสูง โดยปัจจัยด้านการบริหารจัดการภายในองค์กรตามความคิดเห็นของคณะผู้ติดตาม มี 5 ด้าน คือ ด้านความรู้ความเข้าใจของคณะกรรมการนโยบายและเป้าหมายของรัฐบาล ในการดำเนินงานตามบทบาท หน้าที่ ตามระเบียบกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง ด้านความสามารถทั่วไปในการปฏิบัติงานกองทุนหมู่บ้านตามบทบาทหน้าที่ตามระเบียบกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ และระเบียบที่ได้กำหนดโดยสมาชิก ด้านการเสี่ยสละและความมุ่งมั่นในการทำงาน ด้านการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการให้สมาชิกเข้ามามีโอกาสตัดสินใจทุกขั้นตอน ด้านการประชาสัมพันธ์ให้สมาชิกและประชาชนได้ทราบอย่างต่อเนื่อง พบว่าทุกปัจจัยทำให้ประสิทธิผลสูง คือ การบริหาร โครงการมีส่วนร่วมของสมาชิก ร่องลงมา คือ ความเสี่ยสละและความมุ่งมั่นในการทำงานของกรรมการ ส่วนด้านความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาท

³²คณิงนิจ ศิริสมบุญณ์ ฉันทะ จันทะเสนา และดวงตา สราญรมย์, “ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารงานกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอสีคิ้วจังหวัดนครราชสีมา”, วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ในพระบรมราชูปถัมภ์), 2554, 216 หน้า.

หน้าที่ การประชาสัมพันธ์ เป็นปัจจัยรองลงมา ส่วนความรู้ความเข้าใจในนโยบายมีผลทำให้ ประสิทธิภาพสูงพอกัน³³

มนัชนก ศรีอิสาน ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อ การมีส่วนร่วมของประชาชนใน กองทุนหมู่บ้าน 1 ล้านบาท ตามนโยบายของรัฐบาล : ศึกษาเฉพาะกรณีเขตเทศบาลเมืองขลุง จังหวัด จันทบุรี” ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างประชากรมี ส่วนร่วมในกองทุนหมู่บ้าน 1 ล้านบาท อยู่ใน ระดับปานกลาง และนอกจากนี้ยังพบอีกว่าปัจจัย ที่มีสหสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วม ได้แก่ การศึกษา รายได้รวมของครอบครัว แรงจูงใจ ความรู้ความเข้าใจ และทัศนคติ ส่วนอายุ ระยะเวลาที่อยู่ในชุมชน และความสัมพันธ์กับคณะกรรมการ ไม่มีสหสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมรวมแต่อย่างใด³⁴

มีนา ชะเอม ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ประสิทธิผลในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการกองทุน หมู่บ้าน : ศึกษาจากความคิดเห็นของสมาชิกกองทุนฯ หมู่ 5 ตำบลท่าชัย อำเภอเมือง จังหวัด ชัยนาท” ผลการศึกษาพบว่า สมาชิกกองทุนฯ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลในการปฏิบัติของ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน หมู่ 5 ตำบลท่าชัย อำเภอเมือง จังหวัดชัยนาท ระดับปานกลาง ส่วน ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของสมาชิกกองทุนฯ ที่มีต่อการปฏิบัติงานของ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ในพื้นที่หมู่ 5 ตำบลท่าชัย อำเภอเมือง จังหวัดชัยนาท ได้แก่ ระดับ การศึกษา ความคาดหวังที่มีต่อโครงการกองทุนหมู่บ้าน และ ความเข้มแข็งของชุมชน³⁵

จำแลง จิระวิชัยฤทธิ์ ได้ทำการศึกษา เรื่อง “ประสิทธิภาพ การบริหารจัดการกองทุนของ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน : ศึกษาเฉพาะกรณี จังหวัดอ่างทอง” ผลการศึกษาพบว่า 1. คณะ กรรมการกองทุนหมู่บ้านมีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการอยู่ในระดับมาก 2. ปัจจัยที่มีผลต่อ ประสิทธิภาพในการบริหารงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านมีจำนวน 3 ปัจจัย ได้แก่ การ

³³ถาวร กุลโชติ, “ประสิทธิผลการจัดระบบและการบริหารจัดการของคณะกรรมการ กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง : กรณีศึกษาอำเภอขลุง จังหวัดจันทบุรี”, วิทยานิพนธ์รัฐ ประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยบูรพา), 2550, 152 หน้า.

³⁴มนัชนก ศรีอิสาน, “ปัจจัยที่ส่งผลต่อ การมีส่วนร่วมของประชาชนในกองทุนหมู่บ้าน 1 ล้านบาท ตามนโยบายของรัฐบาล : ศึกษาเฉพาะกรณีเขตเทศบาลเมืองขลุง จังหวัดจันทบุรี”, วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยบูรพา), 2547, 185 หน้า.

³⁵มีนา ชะเอม, “ประสิทธิผลในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน : ศึกษา จากความคิดเห็นของสมาชิกกองทุนฯ หมู่ 5 ตำบลท่าชัย อำเภอเมือง จังหวัดชัยนาท”, วิทยานิพนธ์ รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยบูรพา), 2548, 156 หน้า.

ได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกองทุน การได้รับการฝึกอบรม และการได้รับการสนับสนุนช่วยเหลือจากหน่วยราชการ ส่วนปัจจัยที่ไม่มีผลต่อประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการกองทุน ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ระดับรายได้ และความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน 3. ปัญหาและอุปสรรคในการบริหารงานกองทุนหมู่บ้าน คือ กรรมการกองทุนหมู่บ้านไม่มีเวลาปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มที่ กรรมการกองทุนหมู่บ้านขาดความรู้ความสามารถในการทำงานและสมาชิกส่งเงินไม่ตรงตามกำหนด³⁶

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องแสดงให้เห็นว่า การมีส่วนร่วมของประชาชน เป็นการที่ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง โดยเริ่มตั้งแต่การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ การมีส่วนร่วมในการประเมินผล ซึ่งลักษณะของการมีส่วนร่วมขึ้นอยู่กับปัจจัยภายในตัวบุคคล

2.7 สรุปกรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย

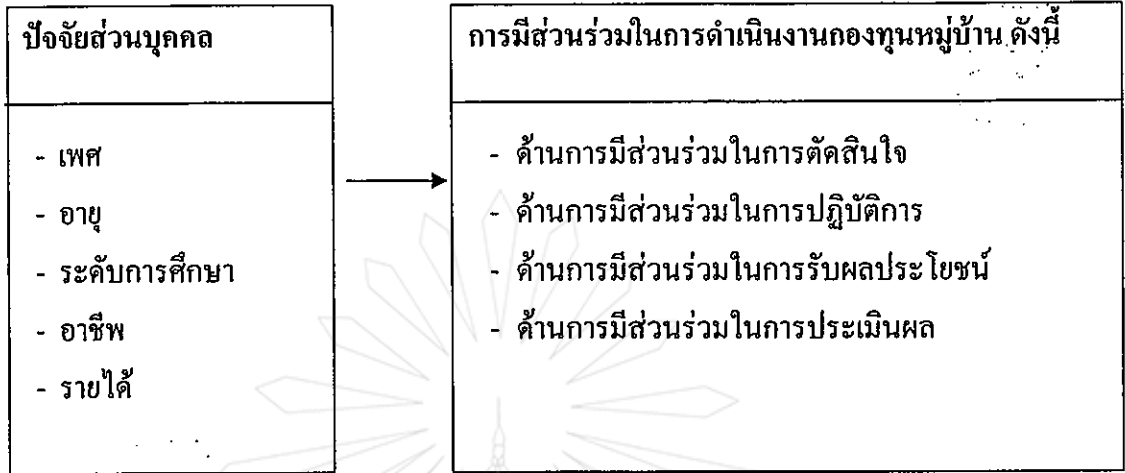
ในการศึกษาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีผู้วิจัยได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชน เช่น นอร์แมน อีพฮอฟ ที่แบ่งการมีส่วนร่วมออกเป็น 4 ขั้นตอน คือ 1) การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (Decision Making) 2) การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ (Implementation) 3) การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ (Benefits) และ 4) การมีส่วนร่วมในการประเมินผล (Evaluation) ซึ่งสามารถเขียนเป็นกรอบแนวคิดได้ดังนี้³⁷

³⁶ จำแสง จิระวิชัยฤทธิ์, “ประสิทธิภาพ การบริหารจัดการกองทุนของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน : ศึกษาเฉพาะกรณี จังหวัดอ่างทอง”, วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, (บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยบูรพา), 2550, 172 หน้า.

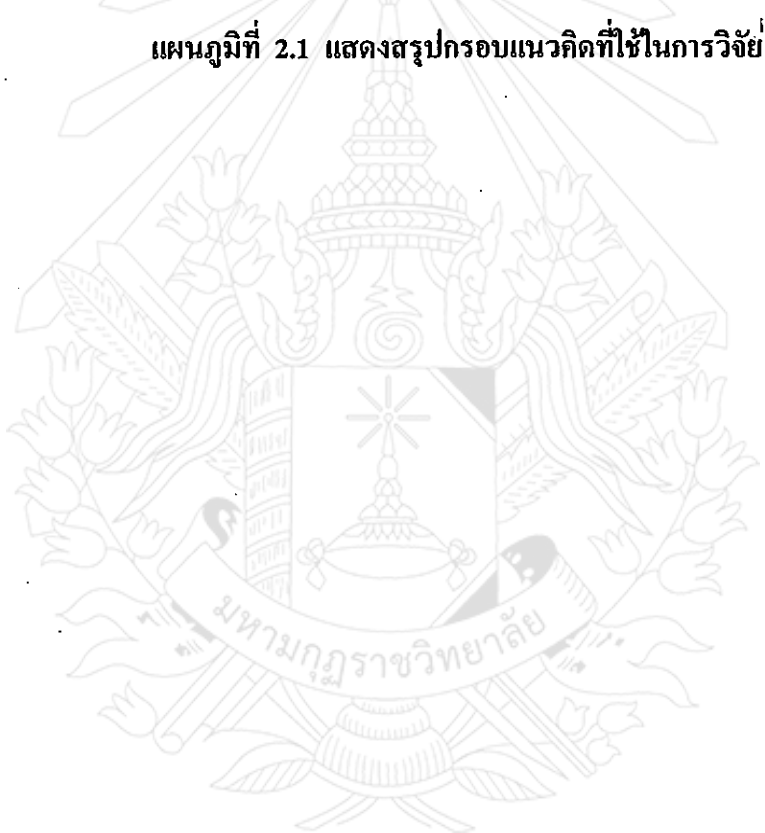
³⁷ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี, คู่มือสำหรับประชาชนเพื่อเตรียมการจัดตั้งและดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง, อ่างแล้ว, หน้า 9.

ตัวแปรอิสระ

ตัวแปรตาม



แผนภูมิที่ 2.1 แสดงสรุปกรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย



บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาเรื่องการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ผู้วิจัยได้อาศัยระเบียบวิธีวิจัยในการดำเนินการศึกษาดังนี้

- 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
- 3.2 เทคนิควิธีการสุ่มตัวอย่าง
- 3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
- 3.4 การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ
- 3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.6 การวิเคราะห์ข้อมูลและประมวลผล
- 3.7 สถิติที่ใช้ในการวิจัย

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.1.1 ประชากร

ได้แก่ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำนวน 810 คน

3.1.2 กลุ่มตัวอย่าง

ได้แก่ ผู้วิจัยใช้การสุ่มตัวอย่างโดยมีขั้นตอนดังต่อไปนี้ กำหนดขนาดของตัวอย่าง (Sample size) ในการศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยคำนวณโดยใช้สูตรคำนวณของ Yamane¹ ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 268 ตัวอย่าง

¹ประคอง กรรณสูต, สถิติเพื่อการวิจัยคำนวณด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป, พิมพ์ครั้งที่ 3, (กรุงเทพมหานคร : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2542), หน้า 65.

3.2 เทคนิควิธีการสุ่มตัวอย่าง

ผู้วิจัยดำเนินการสุ่มตัวอย่างโดยมีเทคนิควิธีสุ่มตัวอย่าง ดังนี้

3.2.1 การสุ่มตัวอย่างโดยใช้หลักความน่าจะเป็น(Probabiliby Sampling) สุ่มจากประชากรด้วยวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น(Stratified Sampling) โดยการเปรียบเทียบตามสัดส่วนของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ในตำบลต่างๆ ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 3.1 แสดงประชากรและกลุ่มตัวอย่างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

ลำดับที่	ตำบล	จำนวนประชากร	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
1.	ตลาดไชยา	75	25
2.	พุมเรียง	75	25
3.	เลม็ด	105	35
4.	เวียง	75	25
5.	ทุ่ง	120	40
6.	ป่าเว	90	29
7.	ตะกรบ	75	25
8.	โมถ่าย	90	29
9.	ปากหมาก	105	35
	รวม	810	268

3.2.2 เมื่อได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการแล้วทำการเก็บแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่าง โดยการสุ่มแบบง่าย(Simple Random Samplind) โดยการจับฉลากจากรายชื่อคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ในตำบลต่างๆ ให้ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างในแต่ละตำบลตามจำนวนที่กำหนดไว้ในตารางที่ 3.1

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้สร้างแบบสอบถามเพื่อสอบถามข้อมูล โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลเกี่ยวกับ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ใน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ และด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล

โดยใช้มาตราส่วนประมาณค่า(Rating Scale) ให้น้ำหนักมากน้อย เช่น 5 4 3 2 1

เกณฑ์การวัดระดับความสำคัญของปัจจัยตามหลักการของลิเคอร์ท (Likert' Five Rating Scale) ซึ่งมีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

มากที่สุด	5	คะแนน
มาก	4	คะแนน
ปานกลาง	3	คะแนน
น้อย	2	คะแนน
น้อยที่สุด	1	คะแนน

ตอนที่ 3 ศึกษาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี เป็นคำถามปลายเปิด (Open Ended Question) เพื่อให้ผู้ตอบได้ตอบตามความรู้ความเข้าใจและความคิดเห็นของตนได้อย่างอิสระเสรี

3.4 การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามซึ่งสร้างตามวัตถุประสงค์ และกรอบแนวคิดที่กำหนด โดยมีขั้นตอนการดำเนินการ ดังนี้

3.4.1 การสร้างแบบสอบถาม มีขั้นตอนการสร้าง ดังนี้

1) ศึกษาค้นคว้า และรวบรวมข้อมูลจากเอกสารทางวิชาการ ได้แก่ ทฤษฎี แนวคิด และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วมของประชาชน และกองทุนหมู่บ้าน เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม

2) กำหนดขอบเขตคำถามและร่างให้ครอบคลุมองค์ประกอบที่ทำให้เกิดการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ภายใต้อิง 4 องค์ประกอบ ได้แก่ ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ด้านการมีส่วนร่วม

ร่วมในการปฏิบัติการ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ และด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล

3) นำแบบสอบถามเสนออาจารย์ที่ปรึกษาตรวจแก้ไข และให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบ เพื่อให้เกิดความถูกต้องและครอบคลุมเนื้อหา

4) นำแบบสอบถามไปทดลองกับคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่ไม่ซ้ำกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน

3.4.2 การทดสอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้ทำการ หาค่าความเที่ยงตรง (Validity) และหาค่าความเชื่อถือ (reliability) ดังนี้

1) การตรวจสอบความเที่ยงตรง (Validity)²

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนอคณะกรรมการที่ปรึกษาสารนิพนธ์เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและความเที่ยงตรงของเนื้อหา (Content Validity)ว่าแบบสอบถามที่สร้างขึ้นนั้นตรงกับเนื้อหาที่ต้องการวัดหรือไม่ รวมทั้งตรวจสอบด้านภาษาที่ใช้ การวางรูปแบบ ข้อความต่าง ๆ แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น ได้ค่าดัชนีความสอดคล้องทุกข้อ $IOC = 1.00$

2) การทดสอบเพื่อหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability)

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ (Try out) โดยนำแบบสอบถามดังกล่าวไปสอบถามคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่ไม่ซ้ำกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน หลังจากนั้นได้นำแบบสอบถามดังกล่าวมาตรวจให้คะแนนและวิเคราะห์หา ความเชื่อมั่นทั้งฉบับ โดยใช้สัมประสิทธิ์แอลฟา ของ Cronbach ซึ่งจากการทดสอบค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยไม่ซ้ำกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 ชุด ได้ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.97 ถือได้ว่าเครื่องมือชุดนี้มีความน่าเชื่อถือที่ดีมีประสิทธิภาพ

²สงศรี ชมภูวงศ์, การวิจัย, (นครศรีธรรมราช : มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช, 2548), หน้า 31.

3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองโดยมีขั้นตอน ดังนี้

3.5.1 ขอหนังสือแนะนำตัวจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมวาโสกราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ไปยังนายอำเภอ อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

3.5.2 ผู้วิจัยได้นำหนังสือแนะนำตัว จากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตสุราษฎร์ธานี ไปยัง ที่ทำการของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการแจกแบบสอบถามและเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง

3.6 การวิเคราะห์ข้อมูลและประมวลผล

การวิเคราะห์ข้อมูลได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

3.6.1 ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลไปถึงกลุ่มประชากร จำนวน 268 ชุด และได้แบบสอบถามที่สมบูรณ์กลับคืนมา จำนวน 268 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100

3.6.2 นำแบบสอบถามที่สมบูรณ์มาตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ดังนี้

ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการ น้อยที่สุด	ได้คะแนน 1
ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการน้อย	ได้คะแนน 2
ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการปานกลาง	ได้คะแนน 3
ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการมาก	ได้คะแนน 4
ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการมากที่สุด	ได้คะแนน 5

3.6.3 นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าทางสถิติด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป

3.6.4 นำผลการวิเคราะห์ที่ได้ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ยเพื่อหาระดับความพึงพอใจของประชาชน ทั้งโดยภาพรวมและรายด้านตามเกณฑ์ ดังนี้³

ค่าเฉลี่ย 1.00–1.50 หมายถึง มีการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ค่าเฉลี่ย 1.51–2.50 หมายถึง มีการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการอยู่ในระดับน้อย

³ประคอง กรรณสูต, สถิติเพื่อการวิจัยคำนวณด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป, อ่างแล้ว, หน้า 77.

$\sum fx$ = ผลรวมของผลคูณระหว่างความถี่กับคะแนน

N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

3.7.4. หาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) จากสูตรดังนี้

$$S.D. = \sqrt{\frac{N\sum fx^2 - (\sum fx)^2}{N^2}}$$

โดยกำหนดให้ S.D. = ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

$\sum fx$ = ผลรวมของผลคูณระหว่างความถี่กับคะแนน

$\sum fx^2$ = ผลรวมระหว่างความถี่กำลังสองของคะแนน

N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

3.7.5. หาค่า Z-test โดยใช้สูตร⁶

$$Z = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2}}}$$

$$df = \infty$$

โดยกำหนดให้ Z = ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน Z - distribution

X_1 = ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่ 1

X_2 = ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่ 2

S_1^2 = ค่าความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างที่ 1

S_2^2 = ค่าความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างที่ 2

n_1 = ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ 1

n_2 = ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ 2

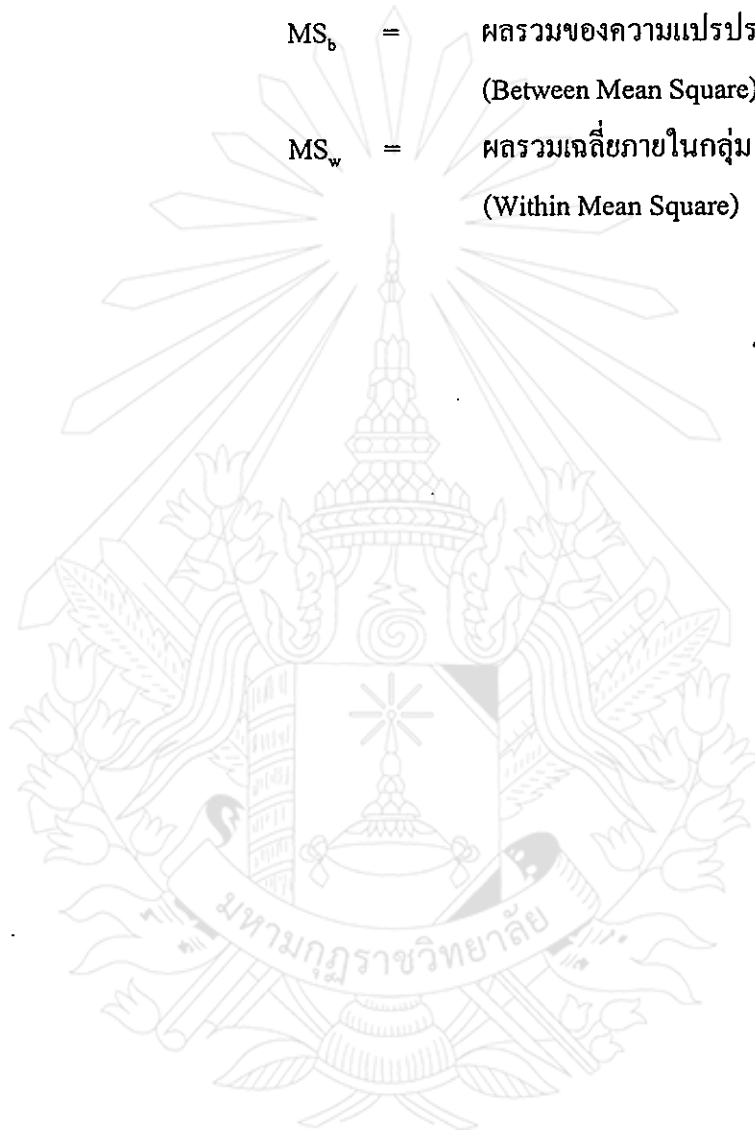
df = ชั้นความเป็นอิสระ (degree of freedom)

⁶ราตรี นันทศุคนธ์, ความรู้พื้นฐานการวิจัย, (สุราษฎร์ธานี : มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี, 2547), หน้า 37.

3.7.6 ทาค่า F-test โดยใช้สูตร⁷

$$F = \frac{MS_b}{MS_w}$$

โดยกำหนดให้ F = ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน F-distribution
 MS_b = ผลรวมของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม
 (Between Mean Square)
 MS_w = ผลรวมเฉลี่ยภายในกลุ่ม
 (Within Mean Square)



⁷ชูศรี วงศ์รัตนะ, เทคนิคการใช้สถิติเพื่อการวิจัย, พิมพ์ครั้งที่ 7, (กรุงเทพมหานคร : ศูนย์หนังสือจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2541), หน้า 236.

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง “การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี” มีวัตถุประสงค์ศึกษาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี เพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพและ รายได้ต่อเดือน ต่างกัน และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยได้เสนอผลของการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

- 4.1 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
- 4.2 ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล
- 4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยใช้สัญลักษณ์ทางสถิติต่อไปนี้

n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(Standard Deviation)
Z	แทน	Z distribution เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย 2 กลุ่ม
F	แทน	F distribution เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยมากกว่า 2 กลุ่ม
SS	แทน	ผลรวมกำลังสองของคะแนน
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลรวมกำลังสองของคะแนน
df	แทน	Degree of freedom ชั้นแห่งความเป็นอิสระ
P value	แทน	ค่าที่น้อยที่สุดของระดับความมีนัยสำคัญของข้อมูล
*	แทน	ค่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

- ** แทน ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
*** แทน ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

4.2 ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำเสนอในรูปแบบตารางแสดงจำนวนและค่าสถิติต่างๆ โดยแบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือนต่างกัน

ตอนที่ 5 ผลการรวบรวมข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	119	43.95
หญิง	149	56.05
รวม	268	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีเพศหญิง โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 149 คนคิดเป็นร้อยละ 56.05 และมีเพศชาย โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 119 คนคิดเป็นร้อยละ 43.95

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
18 – 40 ปี	131	48.88
41 – 60 ปี	92	34.33
60 ปีขึ้นไป	45	16.79
รวม	268	100.00

จากตารางที่ 4.2 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 18-40 ปี จำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 48.88 รองลงมาคืออายุ 41-60 ปี จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 34.33 และน้อยที่สุดคือมีอายุ 60 ปีขึ้นไป จำนวน 45 คนคิดเป็นร้อยละ 16.79

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	85	32.26
มัธยมศึกษา/ปวช.	38	13.30
อนุปริญญา/ปวส.	60	22.18
ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป	85	32.26
รวม	268	100.00

จากตารางที่ 4.3 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาประถมศึกษาและตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 32.26 รองลงมา มีระดับการศึกษอนุปริญญา/ปวส. จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 22.18 และน้อยที่สุดมีระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ปวช. จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 13.30

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	66	24.62
ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว	95	35.45
รับจ้างทั่วไป / เกษตรกร	107	39.93
รวม	248	100.00

จากตารางที่ 4.4 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป/เกษตรกร จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 39.93 รองลงมา มีอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว จำนวน 95คน คิดเป็นร้อยละ 35.45 และน้อยที่สุดมีอาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจ จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 24.62

ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10,000 บาท	116	44.76
10,001 – 15,000 บาท	67	25.00
15,001 – 20,000 บาท	48	17.34
ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป	37	12.90
รวม	268	100.00

จากตารางที่ 4.5 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 44.76 รองลงมา มีรายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000 บาท จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และน้อยที่สุดมีรายได้ต่อเดือนตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 12.90



ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

ตารางที่ 4.6 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	ระดับการมีส่วนร่วม		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	3.93	0.81	มาก
2. ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ	3.99	0.83	มาก
3. ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	3.75	0.86	มาก
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล	3.89	0.80	มาก
รวม	3.89	0.82	มาก

จากตาราง 4.6 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีมีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

ตารางที่ 4.7 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ

ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	ระดับการมีส่วนร่วม		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การร่วมประชุม พบปะหรือกับคณะกรรมการคนอื่น ๆ เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	4.00	0.85	มาก
2. การเข้าร่วมประชุมเพื่อวางแผนการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน	3.99	0.68	มาก
3. การเข้าร่วมประชุมเพื่อรับฟังคำชี้แจงจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ	3.86	0.90	มาก
4. การเข้าร่วมประชุมเพื่อพิจารณาอนุมัติเงินกู้ให้สมาชิกกองทุน	3.90	0.85	มาก
5. การเข้าร่วมประชุมเพื่อจัดทำระเบียบข้อบังคับของกองทุน	3.90	0.77	มาก
รวม	3.93	0.81	มาก

จากตาราง 4.7 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจโดยรวม อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย พบว่า การร่วมประชุม พบปะหรือกับคณะกรรมการคนอื่น ๆ เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ การเข้าร่วมประชุมเพื่อวางแผนการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน และการเข้าร่วมประชุมเพื่อรับฟังคำชี้แจงจากเจ้าหน้าที่ของรัฐมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ

ตารางที่ 4.8 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ

ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ	ระดับการมีส่วนร่วม		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การร่วมพิจารณาความเป็นไปได้ของอาชีพที่สมาชิกยื่นขอเงินกู้จากกองทุน	4.15	0.86	มาก
2. การร่วมจัดทำข้อมูลกองทุนต่างๆที่มีอยู่แล้วในชุมชนเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาเงินกู้ของสมาชิก	4.11	0.91	มาก
3. การพิจารณาและร่วมลงนามในสัญญาเงินกู้ระหว่างสมาชิกและคณะกรรมการกองทุน	4.00	0.98	มาก
4. การจัดให้มีโครงการฝึกอบรมต่างๆแก่สมาชิก	3.84	1.02	มาก
5. การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของกองทุน	3.88	0.93	มาก
รวม	3.99	0.83	มาก

จากตาราง 4.8 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ โดยรวม อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย พบว่า การร่วมพิจารณาความเป็นไปได้ของอาชีพที่สมาชิกยื่นขอเงินกู้จากกองทุน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ การร่วมจัดทำข้อมูลกองทุนต่างๆที่มีอยู่แล้วในชุมชนเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาเงินกู้ของสมาชิก และการจัดให้มีโครงการฝึกอบรมต่าง ๆ แก่สมาชิกมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ

ตารางที่ 4.9 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์

ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	ระดับการมีส่วนร่วม		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การได้รับประโยชน์จากการที่เศรษฐกิจในชุมชนมีการพัฒนา	3.76	1.05	มาก
2. การได้รับผลประโยชน์จากกองทุนตามที่กฎหมายกำหนด	3.77	0.97	มาก
3. การได้มีความรู้ความเข้าใจใน การจัดทำทะเบียนข้อมูล กลุ่ม/องค์กรชุมชน การวางแผน การดำเนินงาน การกำหนด การประชุม การจัดทำบัญชี และการติดตามตรวจสอบ	3.81	0.83	มาก
4. การได้รับทราบข้อมูลข่าวสารจากภาครัฐ	3.74	1.03	มาก
5. การได้รับโอกาสในการศึกษาดูงานเพื่อนำมาพัฒนาการบริหารกองทุน	3.68	0.76	มาก
รวม	3.75	0.86	มาก

จากตาราง 4.9 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์โดยรวม อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย พบว่า การได้มีความรู้ความเข้าใจใน การจัดทำทะเบียนข้อมูล กลุ่ม/องค์กรชุมชน การวางแผน การดำเนินงาน การกำหนด การประชุม การจัดทำบัญชี และการติดตามตรวจสอบมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ การได้รับผลประโยชน์จากกองทุนตามที่กฎหมายกำหนด และ การได้รับโอกาสในการศึกษาดูงานเพื่อนำมาพัฒนาการบริหารกองทุนมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ

ตารางที่ 4.10 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล

ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล	ระดับการมีส่วนร่วม		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การร่วมตรวจสอบหลักฐานการเงินต่าง ๆ ของกองทุน	3.96	1.05	มาก
2. การติดตามการใช้เงินกู้ของสมาชิก	3.87	0.97	มาก
3. การร่วมติดตามการดำเนินงานของกองทุน ทั้ง ในส่วนของการ ให้เงินกู้ และการจัด โครงการต่างๆ	3.85	0.83	มาก
4. การร่วมจัดทำสรุปผลการดำเนินงานของกองทุน	3.94	1.03	มาก
5. การร่วมประเมินผลการดำเนินงานและหาแนวทางปรับปรุง แก้ไข	3.84	0.88	มาก
รวม	3.89	0.80	มาก

จากตาราง 4.10 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล โดยรวม อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย พบว่า การร่วมตรวจสอบ
หลักฐานการเงินต่างๆของกองทุน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ การร่วมจัดทำสรุปผลการดำเนิน
งานของกองทุน และการร่วมประเมินผลการดำเนินงานและหาแนวทางปรับปรุงแก้ไขมีค่าเฉลี่ย
ต่ำสุดตามลำดับ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน

ตารางที่ 4.10 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำแนกตามเพศ

การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	ระดับการมีส่วนร่วม					
	ชาย			หญิง		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	3.99	0.61	มาก	3.94	0.77	มาก
2. ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ	4.06	0.64	มาก	3.94	0.95	มาก
3. ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	3.79	0.76	มาก	3.71	0.93	มาก
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล	3.89	0.80	มาก	3.84	0.82	มาก
รวม	3.96	0.60	มาก	3.88	0.84	มาก

จากตารางที่ 4.10 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านโดยรวมทั้ง 4 ด้าน เพศชาย และเพศหญิงอยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย เพศชาย พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ

เพศหญิง พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจและด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ

ตารางที่ 4.11 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของชุมชนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไทยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำแนกตามอายุ

การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	อายุ					
	18 - 40 ปี		41 - 60 ปี		60 ปีขึ้นไป	
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	3.89	0.71	มาก	3.96	0.80	มาก
2. ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติกร	3.84	0.92	มาก	3.98	0.75	มาก
3. ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	3.70	0.94	มาก	3.63	0.80	มาก
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล	3.84	0.78	มาก	3.95	0.77	มาก
รวม	3.82	0.81	มาก	3.88	0.75	มาก
				\bar{X}	S.D.	แปลผล
				4.30	0.27	มาก
				4.55	0.23	มากที่สุด
				4.18	0.53	มาก
				4.20	0.22	มาก
				4.30	0.21	มาก

จากตารางที่ 4.11 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านโดยรวมทั้ง 4 ด้าน อายุ 18 – 40 ปี อายุ 41 – 60 ปี และอายุ 60 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย อายุ 18 – 40 ปี พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ

อายุ 41 – 60 ปี พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ

อายุ 60 ปีขึ้นไป พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ



ตารางที่ 4.12 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำแนกตามระดับการศึกษา

การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	ระดับการศึกษา											
	ประถมศึกษา		มัธยมศึกษา/ปวช.		อนุปริญญา/ปวส.		ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป					
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล			
1. ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	4.25	0.37	มาก	3.92	0.55	มาก	4.01	0.72	มาก	3.68	0.88	มาก
2. ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติกร	4.42	0.40	มาก	3.85	0.66	มาก	4.22	0.87	มาก	3.66	0.99	มาก
3. ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	4.09	0.51	มาก	3.52	0.72	มาก	3.80	0.90	มาก	3.46	1.02	ปานกลาง
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล	4.24	0.33	มาก	3.75	0.56	มาก	3.79	0.78	มาก	3.63	0.75	มาก
รวม	4.25	0.34	มาก	3.76	0.59	มาก	3.95	0.78	มาก	3.61	0.92	มาก

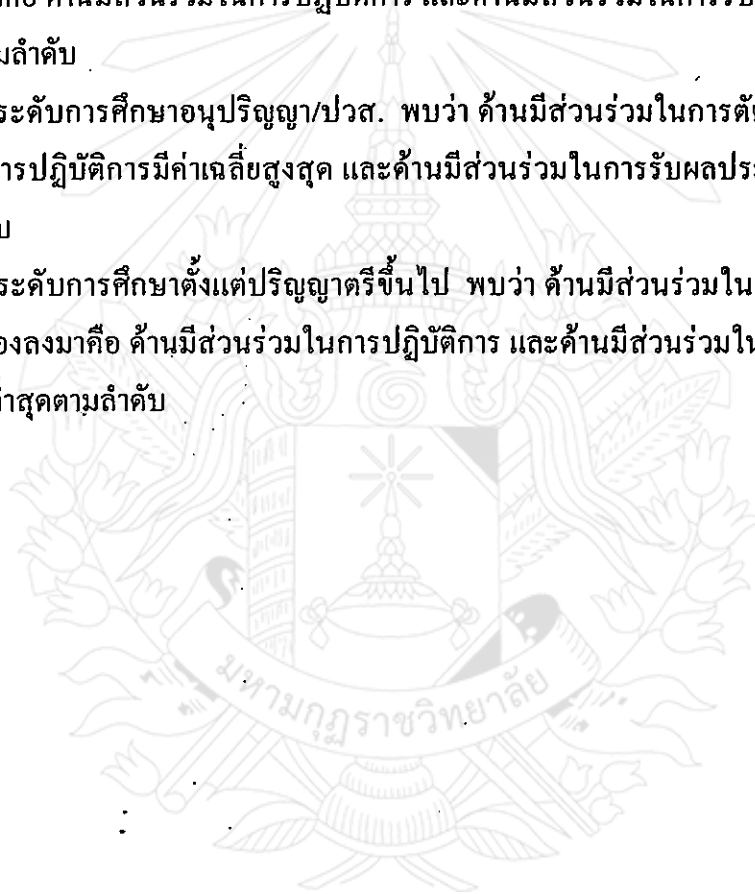
จากตารางที่ 4.12 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน ระดับการศึกษาประถมศึกษา ระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ปวช. ระดับการศึกษาอนุปริญญา/ปวส. และระดับการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ระดับการศึกษาประถมศึกษา พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ

ระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ปวช. พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ

ระดับการศึกษาอนุปริญญา/ปวส. พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจและด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ

ระดับการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ



ตารางที่ 4.13 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำแนกตามอาชีพ

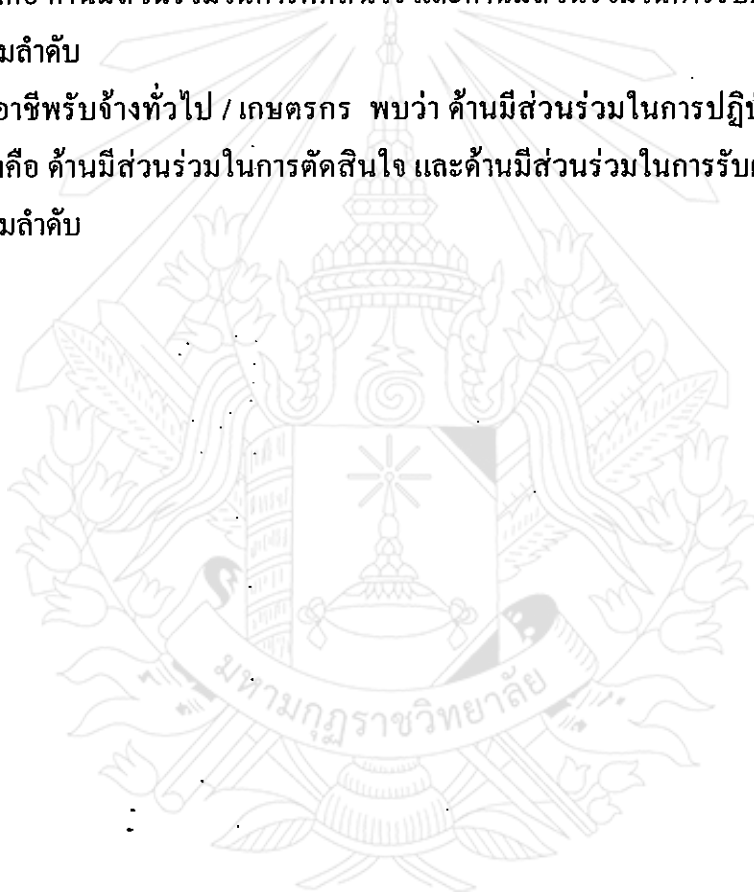
การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	อาชีพ											
	รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ		ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว		รับจ้างทั่วไป / เกษตรกร		รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ		ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว		รับจ้างทั่วไป / เกษตรกร	
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	3.82	0.76	มาก	3.86	0.75	มาก	4.13	0.59	มาก	3.82	0.76	มาก
2. ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ	3.82	0.84	มาก	3.88	0.90	มาก	4.20	0.72	มาก	3.82	0.84	มาก
3. ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	3.58	0.88	มาก	3.67	0.94	มาก	3.91	0.75	มาก	3.58	0.88	มาก
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล	3.78	0.77	มาก	3.85	0.89	มาก	4.12	0.74	มาก	3.78	0.77	มาก
รวม	3.75	0.78	มาก	3.82	0.80	มาก	4.09	0.64	มาก	3.75	0.78	มาก

จากตารางที่ 4.13 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน อาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจ อาชีพค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว และอาชีพรับจ้างทั่วไป / เกษตรกร อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย อาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจ พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจและด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ

อาชีพค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ

อาชีพรับจ้างทั่วไป / เกษตรกร พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ



ตารางที่ 4.14 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	รายได้ต่อเดือน											
	ต่ำกว่า 10,000 บาท			10,001 – 15,000 บาท			15,001 – 20,000 บาท			ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	3.75	0.71	มาก	4.12	0.57	มาก	3.87	0.78	มาก	4.48	0.45	มาก
2. ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ	3.75	0.88	มาก	4.33	0.52	มาก	3.82	0.94	มาก	4.45	0.59	มาก
3. ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	3.54	0.91	มาก	3.85	0.78	มาก	3.64	0.90	มาก	4.40	0.18	มาก
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล	3.73	0.88	มาก	4.11	0.84	มาก	3.81	0.89	มาก	4.41	0.25	มาก
รวม	3.70	0.79	มาก	4.12	0.56	มาก	3.79	0.83	มาก	4.44	0.35	มาก

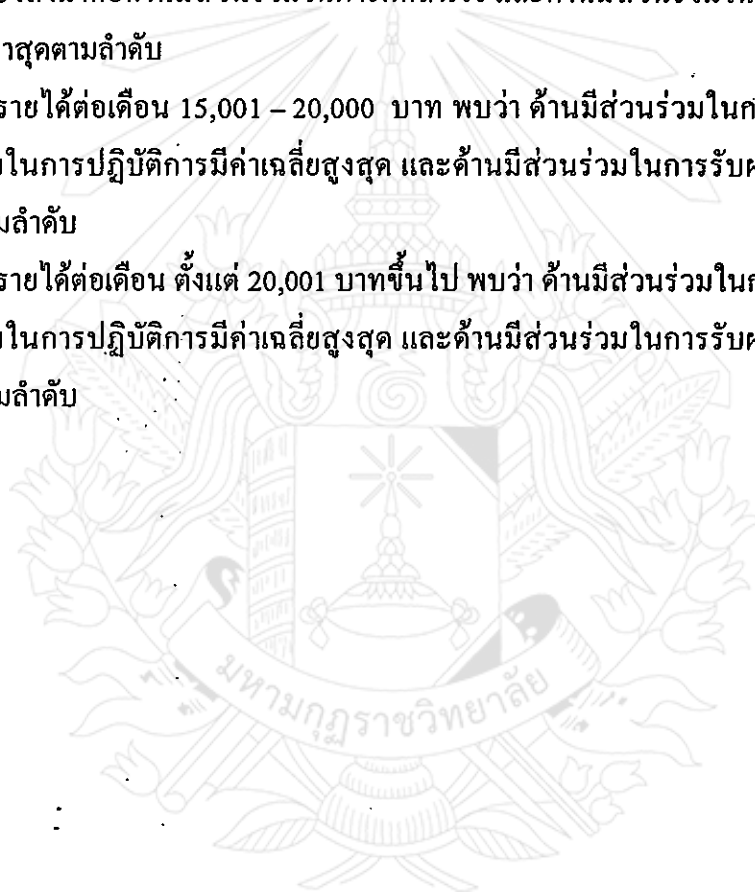
จากตารางที่ 4.14 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน รายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท รายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000 บาท รายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000 บาท และรายได้ต่อเดือน ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย รายได้ต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจและด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ

รายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000 บาท พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ

รายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000 บาท พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจและด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ

รายได้ต่อเดือน ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจและด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ



ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษาอาชีพ และรายได้ต่อเดือนต่างกัน

ตารางที่ 4.15 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำแนกตามเพศ

เพศ	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ชาย	119	3.96	0.60	มาก
หญิง	149	3.88	0.84	มาก
รวม	268	3.92	0.75	มาก

จากตารางที่ 4.15 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน เพศชาย และเพศหญิง อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.16 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่มีเพศต่างกัน

เพศ	n	\bar{X}	S.D.	Z	P - value
ชาย	119	3.96	0.60	0.809	0.419
หญิง	149	3.88	0.84		

จากตารางที่ 4.16 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีเพศต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.17 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกตามเพศ

เพศ	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ชาย	119	3.99	0.61	มาก
หญิง	149	3.94	0.77	มาก
รวม	268	3.97	0.70	มาก

จากตารางที่ 4.17 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้าน ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ เพศชาย และเพศหญิง อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.18 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุน หมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ที่มีเพศ ต่างกัน

เพศ	n	\bar{X}	S.D.	Z	P - value
ชาย	119	3.99	0.61	0.513	0.608
หญิง	149	3.94	0.77		

จากตารางที่ 4.18 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีเพศต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.19 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามเพศ

เพศ	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ชาย	119	4.06	0.64	มาก
หญิง	149	3.94	0.95	มาก
รวม	268	4.00	0.83	มาก

จากตารางที่ 4.19 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ เพศชาย และเพศหญิง อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.20 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ที่มีเพศต่างกัน

เพศ	n	\bar{X}	S.D.	Z	P - value
ชาย	119	4.06	0.64	1.114	0.266
หญิง	149	3.94	0.95		

จากตารางที่ 4.20 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีเพศต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.21 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามเพศ

เพศ	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ชาย	119	3.79	0.76	มาก
หญิง	149	3.71	0.93	มาก
รวม	268	3.75	0.86	มาก

จากตารางที่ 4.21 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ เพศชาย และเพศหญิง อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.22 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ที่มีเพศต่างกัน

เพศ	n	\bar{X}	S.D.	Z	P - value
ชาย	119	3.79	0.76	0.660	0.510
หญิง	149	3.71	0.93		

จากตารางที่ 4.22 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีเพศต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.23 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล จำแนกตามเพศ

เพศ	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ชาย	119	3.89	0.80	มาก
หญิง	149	3.84	0.82	มาก
รวม	268	3.86	0.81	มาก

จากตารางที่ 4.23 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล เพศชาย และเพศหญิง อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.24 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ที่มีเพศต่างกัน

เพศ	n	\bar{X}	S.D.	Z	P - value
ชาย	119	3.89	0.80	0.580	0.610
หญิง	149	3.84	0.82		

จากตารางที่ 4.24 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีเพศต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.25 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
จำแนกตามอายุ

อายุ	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
18 - 40 ปี	131	3.82	0.81	มาก
41 - 60 ปี	92	3.88	0.75	มาก
60 ปีขึ้นไป	45	4.30	0.21	มาก
รวม	268	4.00	0.75	มาก

จากตารางที่ 4.25 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน อายุ 18 - 40 ปี อายุ 41 - 60 ปี
และอายุ 60 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.26 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุน
หมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่มีอายุ
ต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	6.795	2	3.397	6.384**	0.002
ภายในกลุ่ม	130.389	265	0.532		
รวม	137.183	267			

**แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

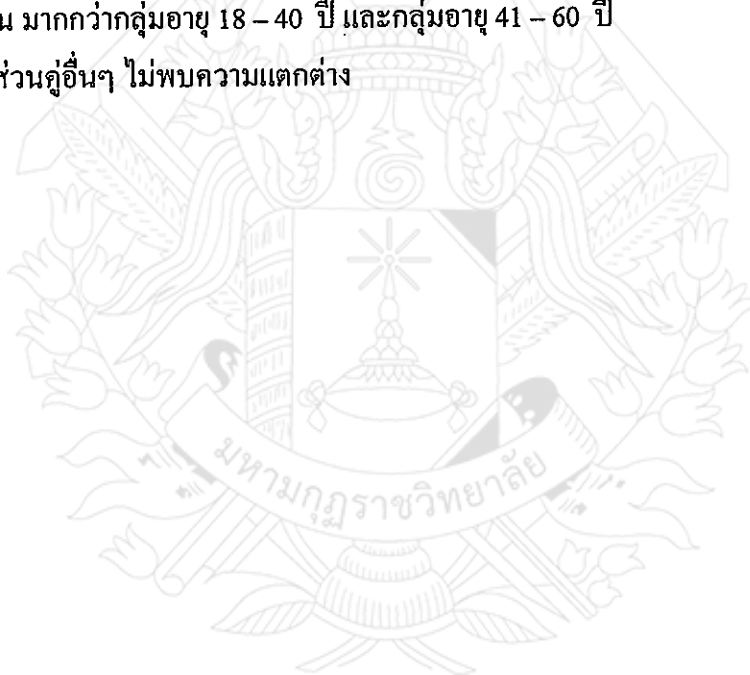
จากตารางที่ 4.26 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอายุต่างกัน มีการมีส่วนร่วมใน
การดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
ของกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.27 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่มีอายุต่างกัน

อายุ	\bar{X}	18 – 40 ปี	41 – 60 ปี	60 ปีขึ้นไป
		3.82	3.88	4.30
18 – 40 ปี	3.82	-	0.06	0.48*
41 – 60 ปี	3.88	-	-	0.42*
60 ปีขึ้นไป	4.30	-	-	-

จากตารางที่ 4.27 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอายุต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน ที่มีอายุต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุ 60 ปีขึ้นไป มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มอายุ 18 – 40 ปี และกลุ่มอายุ 41 – 60 ปี

ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง



ตารางที่ 4.28 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกตามอายุ

อายุ	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
18 – 40 ปี	131	3.89	0.71	มาก
41 – 60 ปี	92	3.96	0.80	มาก
60 ปีขึ้นไป	45	4.30	0.27	มาก
รวม	268	4.05	0.70	มาก

จากตารางที่ 4.28 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มี
ส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ อายุ 18 – 40 ปี อายุ
41 – 60 ปี และอายุ 60 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.29 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะ
กรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการ
ตัดสินใจ ที่มีอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	2.545	2	1.273	2.614	0.075
ภายในกลุ่ม	119.259	265	0.487		
รวม	121.805	267			

จากตารางที่ 4.29. พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอายุต่างกัน มีการมีส่วนร่วมใน
การดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการ
ตัดสินใจ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.30 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามอายุ

อายุ	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
18-40 ปี	131	3.84	0.92	มาก
41-60 ปี	92	3.98	0.75	มาก
60 ปีขึ้นไป	45	4.55	0.23	มากที่สุด
รวม	268	4.12	0.83	มาก

จากตารางที่ 4.30 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ อายุ 18-40 ปี และอายุ 41-60 ปีอยู่ในระดับมาก ส่วนอายุ 60 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับมากที่สุด

ตารางที่ 4.31 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ที่มีอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	14.250	2	7.125	11.223***	0.000
ภายในกลุ่ม	155.542	265	0.635		
รวม	169.792	267			

***แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

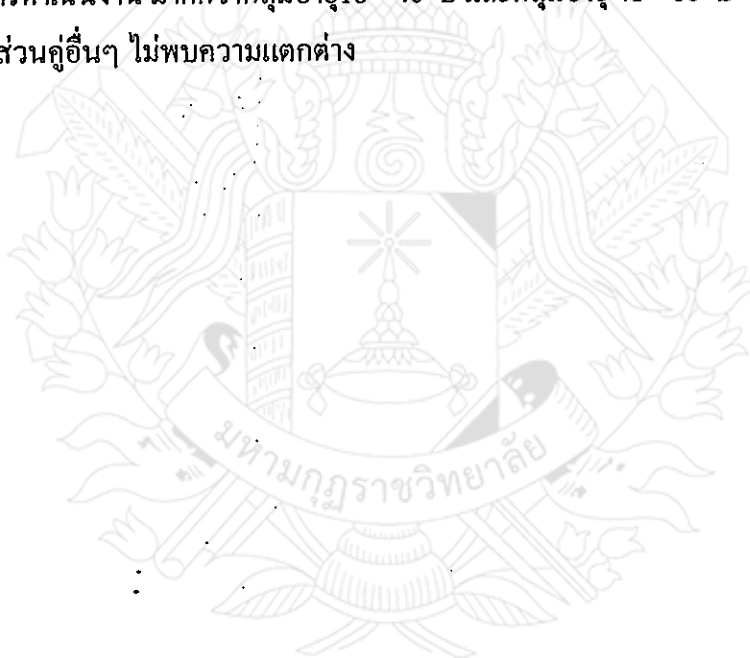
จากตารางที่ 4.31 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอายุต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

ตารางที่ 4.32 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมในการ
 ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุ
 ราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ที่มีอายุต่างกัน

อายุ	\bar{X}	18 – 40 ปี	41 – 60 ปี	60 ปีขึ้นไป
		3.84	3.98	4.55
18 – 40 ปี	3.84	-	0.14	0.71*
41 – 60 ปี	3.98	-	-	0.57*
60 ปีขึ้นไป	4.55	-	-	-

จากตารางที่ 4.32 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มี
 อายุต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
 ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ที่มีอายุต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุ 60 ปีขึ้นไป มีการมีส่วน
 ร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มอายุ 18 – 40 ปี และกลุ่มอายุ 41 – 60 ปี

ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง



ตารางที่ 4.33 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามอายุ

อายุ	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
18 – 40 ปี	131	3.70	0.94	มาก
41 – 60 ปี	92	3.63	0.80	มาก
60 ปีขึ้นไป	45	4.18	0.53	มาก
รวม	268	3.84	0.86	มาก

จากตารางที่ 4.33 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มี
ส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ อายุ 18 – 40
ปี อายุ 41 – 60 ปี และอายุ 60 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.34 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะ
กรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับ
ผลประโยชน์ ที่มีอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	8.228	2	4.114	5.784**	0.004
ภายในกลุ่ม	174.268	265	0.711		
รวม	182.496	267			

**แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.34 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอายุต่างกัน มีการมีส่วนร่วมใน
การดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับ
ผลประโยชน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.35 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ที่มีอายุต่างกัน

อายุ	\bar{X}	41 – 60 ปี	18 – 40 ปี	60 ปีขึ้นไป
		3.63	3.70	4.18
41 – 60 ปี	3.63	-	0.07	0.55*
18 – 40 ปี	3.70	-	-	0.48*
60 ปีขึ้นไป	4.18	-	-	-

จากตารางที่ 4.35 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอายุต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ที่มีอายุต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุ 60 ปีขึ้นไป มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มอายุ 41 – 60 ปี และกลุ่มอายุ 18 – 40 ปี

ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง



ตารางที่ 4.36 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล จำแนกตามอายุ

อายุ	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
18 – 40 ปี	131	3.84	0.78	มาก
41 – 60 ปี	92	3.95	0.77	มาก
60 ปีขึ้นไป	45	4.20	0.22	มาก
รวม	268	3.99	0.59	มาก

จากตารางที่ 4.36 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล อายุ 18 – 40 ปี อายุ 41 – 60 ปี และอายุ 60 ปีขึ้นไป อยู่ใน
ระดับมาก

ตารางที่ 4.37 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะ
กรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมใน
การประเมินผล ที่มีอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	2.525	2	1.263	2.214	0.079
ภายในกลุ่ม	119.249	265	0.477		
รวม	121.805	267			

จากตารางที่ 4.37 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอายุต่างกัน มีการมีส่วนร่วมใน
การดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการ
ประเมินผลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.38 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ประถมศึกษา	85	4.25	0.34	มาก
มัธยมศึกษา/ปวช.	38	3.76	0.59	มาก
อนุปริญญา/ปวส.	60	3.95	0.78	มาก
ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป	85	3.61	0.92	มาก
รวม	268	3.99	0.75	มาก

จากตารางที่ 4.38 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีมี
ส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน ระดับการศึกษาประถมศึกษา ระดับ
การศึกษามัธยมศึกษา/ปวช. ระดับการศึกษอนุปริญญา/ปวส. และระดับการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรี
ขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.39 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุน
หมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่มี
ระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	17.418	3	5.806	11.829***	0.000
ภายในกลุ่ม	119.765	264	0.491		
รวม	137.183	267			

***แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

จากตารางที่ 4.39 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการมี
ส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีมีส่วนร่วมในการ
ดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน แยกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

ตารางที่ 4.40 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป	มัธยมศึกษา/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ประถมศึกษา
		3.61	3.76	3.95	4.25
ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป	3.61	-	0.15	0.34	0.64*
มัธยมศึกษา/ปวช.	3.76	-	-	0.19	0.49*
อนุปริญญา/ปวส.	3.95	-	-	-	0.30
ประถมศึกษา	4.25	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.40 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน ที่มีระดับการศึกษาต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาประถมศึกษา มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มระดับการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป และกลุ่มระดับศึกษามัธยมศึกษา/ปวช.

ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง

ตารางที่ 4.41 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ประถมศึกษา	85	4.25	0.37	มาก
มัธยมศึกษา/ปวช.	38	3.92	0.55	มาก
อนุปริญญา/ปวส.	60	4.01	0.72	มาก
ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป	85	3.68	0.88	มาก
รวม	268	3.96	0.70	มาก

จากตารางที่ 4.41 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ระดับการศึกษา ประถมศึกษา ระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ปวช. ระดับการศึกษอนุปริญญา/ปวส. และระดับการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.42 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัด สุราษฎร์ธานี ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	12.308	3	4.103	9.142***	0.000
ภายในกลุ่ม	109.497	264	0.449		
รวม	121.805	267			

***แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

จากตารางที่ 4.42 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

ตารางที่ 4.43 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายการที่มีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ตั้งแต่ปริญญาตรี	มัธยมศึกษา/	อนุปริญญา/	ประถมศึกษา
		ขึ้นไป	ปวช.	ปวส.	
		3.68	3.92	4.01	4.25
ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป	3.68	-	0.24	0.23	0.55*
มัธยมศึกษา/ปวช.	3.92	-	-	0.09	0.31
อนุปริญญา/ปวส.	4.01	-	-	-	0.22
ประถมศึกษา	4.25	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.43 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ที่มีระดับการศึกษาต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาประถมศึกษา มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มระดับการศึกษา ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป

ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง

ตารางที่ 4.44 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ประถมศึกษา	85	4.42	0.40	มาก
มัธยมศึกษา/ปวช.	38	3.85	0.66	มาก
อนุปริญญา/ปวส.	60	4.22	0.87	มาก
ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป	85	3.66	0.99	มาก
รวม	268	4.03	0.83	มาก

จากตารางที่ 4.44 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ระดับการศึกษา ประถมศึกษา ระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ปวช. ระดับการศึกษาอนุปริญญา/ปวส. และระดับ การศึกษาดังแต่ปริญญาตรีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.45 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	25.127	3	8.376	14.127***	0.000
ภายในกลุ่ม	144.665	264	0.593		
รวม	169.792	267			

***แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

จากตารางที่ 4.45 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

ตารางที่ 4.46 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ตั้งแต่ปริญญาตรี	มัธยมศึกษา/	อนุปริญญา/	ประถมศึกษา
		ขึ้นไป	ปวช.	ปวส.	
		3.66	3.85	4.22	4.42
ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป	3.66	-	0.10	0.37	0.76*
มัธยมศึกษา/ปวช.	3.85	-	-	0.25	0.66*
อนุปริญญา/ปวส.	4.22	-	-	-	0.41
ประถมศึกษา	4.42	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.46 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ที่มีระดับการศึกษาต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาประถมศึกษา มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มระดับการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป และกลุ่มระดับศึกษามัธยมศึกษา/ปวช.

ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง

ตารางที่ 4.47 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ประถมศึกษา	85	4.09	0.51	มาก
มัธยมศึกษา/ปวช.	38	3.52	0.72	มาก
อนุปริญญา/ปวส.	60	3.80	0.90	มาก
ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป	85	3.46	1.02	ปานกลาง
รวม	268	3.72	0.86	มาก

จากตารางที่ 4.47 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ระดับการศึกษาประถมศึกษา ระดับศึกษามัธยมศึกษา/
ปวช. และระดับศึกษาอนุปริญญา/ปวส. อยู่ในระดับมาก ส่วนระดับการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรี
ขึ้นไป อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.48 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะ
กรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับ
ผลประโยชน์ ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	18.170	3	6.057	8.993***	0.000
ภายในกลุ่ม	164.326	264	0.673		
รวม	182.496	267			

***แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

จากตารางที่ 4.48 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการมี
ส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมใน
การรับผลประโยชน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

ตารางที่ 4.49 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ตั้งแต่ปริญญาตรี	มัธยมศึกษา	อนุปริญญา/	ประถมศึกษา
		ขึ้นไป	/ปวช.	ปวส.	
		3.46	3.52	3.80	4.09
ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป	3.46	-	0.06	0.34	0.63*
มัธยมศึกษา/ปวช.	3.52	-	-	0.28	0.57*
อนุปริญญา/ปวส.	3.80	-	-	-	0.29
ประถมศึกษา	4.09	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.49 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ที่มีระดับการศึกษาต่างกันเป็นรายคู่ พบว่ากลุ่มระดับการศึกษาประถมศึกษา มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มระดับการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป และกลุ่มระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ปวช.

ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง

ตารางที่ 4.50 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ประถมศึกษา	85	4.24	0.33	มาก
มัธยมศึกษา/ปวช.	38	3.75	0.56	มาก
อนุปริญญา/ปวส.	60	3.79	0.78	มาก
ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป	85	3.63	0.75	มาก
รวม	268	3.85	0.60	มาก

จากตารางที่ 4.50 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ระดับการศึกษา ประถมศึกษา ระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ปวช. ระดับการศึกษาอนุปริญญา/ปวส. และระดับ การศึกษาดังแต่ปริญญาตรีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.51 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน ด้านการมี ส่วนร่วมในการประเมินผล ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัด สุราษฎร์ธานี ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	19.170	3	7.067	9.893***	0.000
ภายในกลุ่ม	166.326	264	0.873		
รวม	185.496	267			

***แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

จากตารางที่ 4.51 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการมี ส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมี ส่วน ร่วมในการประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

ตารางที่ 4.52 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป	มัธยมศึกษา/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ประถมศึกษา
		4.24	3.75	3.79	3.63
ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป	4.24	-	0.05	0.38	0.85*
มัธยมศึกษา/ปวช.	3.75	-	-	0.32	0.66*
อนุปริญญา/ปวส.	3.79	-	-	-	0.26
ประถมศึกษา	3.63	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.52 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ที่มีระดับการศึกษาต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่า กลุ่มระดับการศึกษาประถมศึกษา และกลุ่มระดับศึกษามัธยมศึกษา/ปวช.

ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง

ตารางที่ 4.53 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	66	3.75	0.78	มาก
ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว	95	3.82	0.80	มาก
รับจ้างทั่วไป / เกษตรกร	107	4.09	0.64	มาก
รวม	268	3.89	0.75	มาก

จากตารางที่ 4.53 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มี
ส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านมีโดยรวมทั้ง 4 ด้าน อาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจ
อาชีพค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว และอาชีพรับจ้างทั่วไป / เกษตรกร อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.54 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุน
หมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่มี
อาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	5.605	2	2.802	5.218**	0.006
ภายในกลุ่ม	131.579	265	0.537		
รวม	137.183	267			

**แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.54 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอาชีพต่างกัน มีการมีส่วนร่วมใน
การดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน แตกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.55 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่มีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	\bar{X}	รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	ค้าขาย / ธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป / เกษตรกร
		3.75	3.82	4.09
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	3.75	-	0.07	0.34*
ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว	3.82	-	-	0.27*
รับจ้างทั่วไป / เกษตรกร	4.09	-	-	-

จากตารางที่ 4.55 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างคณะกรรมการที่มีอาชีพต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีมี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน ที่มีอาชีพต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอาชีพรับจ้างทั่วไป / เกษตรกร มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มอาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจ และกลุ่มอาชีพค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง



ตารางที่ 4.56 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	66	3.82	0.76	มาก
ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว	95	3.86	0.75	มาก
รับจ้างทั่วไป / เกษตรกร	107	4.13	0.59	มาก
รวม	268	3.94	0.70	มาก

จากตารางที่ 4.56 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ อาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจ อาชีพค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว และอาชีพรับจ้างทั่วไป / เกษตรกร อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.57 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ที่มีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	4.894	2	2.447	5.128**	0.007
ภายในกลุ่ม	116.911	265	0.477		
รวม	121.805	267			

**แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.57 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอาชีพต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.58 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ที่มีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	\bar{X}	รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	ค้าขาย / ธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป / เกษตรกร
		3.82	3.86	4.13
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	3.82	-	0.04	0.31*
ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว	3.86	-	-	0.27*
รับจ้างทั่วไป / เกษตรกร	4.13	-	-	-

จากตารางที่ 4.58 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอาชีพต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ที่มีอาชีพต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอาชีพรับจ้างทั่วไป / เกษตรกร มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มอาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจ และกลุ่มอาชีพค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว

ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง



ตารางที่ 4.59 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	66	3.88	0.90	มาก
ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว	95	4.20	0.72	มาก
รับจ้างทั่วไป / เกษตรกร	107	3.99	0.83	มาก
รวม	268	4.02	0.90	มาก

จากตารางที่ 4.59 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ อาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจ อาชีพค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว และอาชีพรับจ้างทั่วไป / เกษตรกร อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.60 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการที่มีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	7.055	2	3.527	5.311**	0.006
ภายในกลุ่ม	162.737	265	0.664		
รวม	169.792	267			

**แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.60 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอาชีพต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.62 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	66	3.58	0.88	มาก
ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว	95	3.67	0.94	มาก
รับจ้างทั่วไป / เกษตรกร	107	3.91	0.75	มาก
รวม	268	3.72	0.86	มาก

จากตารางที่ 4.62 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มี
ส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ อาชีพรับ
ราชการ / รัฐวิสาหกิจ อาชีพค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว และอาชีพรับจ้างทั่วไป / เกษตรกร อยู่ในระดับ
มาก

ตารางที่ 4.63 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะ
กรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับ
ผลประโยชน์ ที่มีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	5.070	2	2.535	3.500*	0.032
ภายในกลุ่ม	177.426	265	0.724		
รวม	182.496	267			

*แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

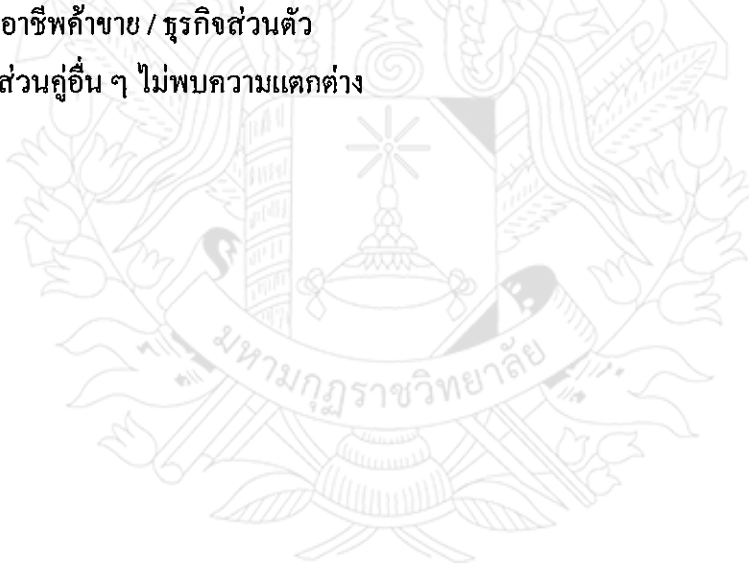
จากตารางที่ 4.63 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอาชีพต่างกัน มีการมีส่วนร่วมใน
การดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับ
ผลประโยชน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.64 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายผู้การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ที่มีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	\bar{X}	รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป / เกษตรกร
		3.58	3.67	3.91
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	3.58	-	0.09	0.33*
ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว	3.67	-	-	0.24*
รับจ้างทั่วไป / เกษตรกร	3.91	-	-	-

จากตารางที่ 4.64 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอาชีพต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ที่มีอาชีพต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอาชีพรับจ้างทั่วไป / เกษตรกร มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มอาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจ และกลุ่มอาชีพค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว

ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่พบความแตกต่าง



ตารางที่ 4.65 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	66	3.78	0.77	มาก
ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว	95	3.85	0.89	มาก
รับจ้างทั่วไป / เกษตรกร	107	4.12	0.74	มาก
รวม	268	3.91	0.80	มาก

จากตารางที่ 4.65 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มี
ส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล อาชีพรับ
ราชการ / รัฐวิสาหกิจ อาชีพค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว และอาชีพรับจ้างทั่วไป / เกษตรกร อยู่ในระดับ
มาก

ตารางที่ 4.66 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะ
กรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมใน
การประเมินผล ที่มีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	4.884	2	2.442	5.198**	0.006
ภายในกลุ่ม	115.911	265	0.437		
รวม	120.795	267			

**แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.66 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอาชีพต่างกัน มีการมีส่วนร่วม
ในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการ
ประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.67 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ที่มีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	\bar{X}	รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	ค้าขาย / ธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป / เกษตรกร
		3.78	3.85	4.12
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	3.78	-	0.04	0.32*
ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว	3.85	-	-	0.26*
รับจ้างทั่วไป / เกษตรกร	4.12	-	-	-

จากตารางที่ 4.67 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอาชีพต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ที่มีอาชีพต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอาชีพรับจ้างทั่วไป / เกษตรกร มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มอาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจ และกลุ่มอาชีพค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว

ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง



ตารางที่ 4.68 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่า 10,000 บาท	116	3.70	0.79	มาก
10,001 – 15,000 บาท	67	4.12	0.56	มาก
15,001 – 20,000 บาท	48	3.79	0.83	มาก
ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป	37	4.44	0.35	มาก
รวม	268	3.87	0.75	มาก

จากตารางที่ 4.68 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน รายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท รายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000 บาท รายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000 บาท และรายได้ต่อเดือนตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.69 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	17.177	3	5.726	11.642***	0.000
ภายในกลุ่ม	120.006	264	0.492		
รวม	137.183	267			

***แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

จากตารางที่ 4.69 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

ตารางที่ 4.70 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	15,001 –	10,001 –	ตั้งแต่ 20,001
		10,000 บาท	20,000 บาท	15,000 บาท	บาทขึ้นไป
		3.70	3.79	4.12	4.44
ต่ำกว่า 10,000 บาท	3.70	-	0.09	0.42*	0.74*
15,001 – 20,000 บาท	3.79	-	-	0.33	0.65*
10,001 – 15,000 บาท	4.12	-	-	-	0.32
ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป	4.44	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.70 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000 บาท มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท ส่วนกลุ่มรายได้ต่อเดือนตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท และกลุ่มรายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000 บาท ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง

ตารางที่ 4.71 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่า 10,000 บาท	116	3.75	0.71	มาก
10,001 – 15,000 บาท	67	4.12	0.57	มาก
15,001 – 20,000 บาท	48	3.87	0.78	มาก
ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป	37	4.48	0.45	มาก
รวม	268	4.06	0.70	มาก

จากตารางที่ 4.71 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ รายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท รายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000 บาท รายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000 บาท และรายได้ต่อเดือนตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.72 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	15.582	3	5.194	11.931***	0.000
ภายในกลุ่ม	106.222	264	0.435		
รวม	121.805	267			

***แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

จากตารางที่ 4.72 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

ตารางที่ 4.73 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายผู้การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	15,001 –	10,001 –	ตั้งแต่ 20,001
		10,000 บาท	20,000 บาท	15,000 บาท	บาทขึ้นไป
		3.75	3.87	4.12	4.48
ต่ำกว่า 10,000 บาท	3.75	-	0.12	0.37*	0.75*
15,001 – 20,000 บาท	3.87	-	-	0.25	0.61*
10,001 – 15,000 บาท	4.12	-	-	-	0.36
ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป	4.48	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.73 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000 บาท มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท ส่วนกลุ่มรายได้ต่อเดือนตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท และกลุ่มรายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000 บาท

ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง

ตารางที่ 4.74 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่า 10,000 บาท	116	3.75	0.88	มาก
10,001 – 15,000 บาท	67	4.33	0.52	มาก
15,001 – 20,000 บาท	48	3.82	0.94	มาก
ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป	37	4.45	0.59	มาก
รวม	268	4.08	0.83	มาก

จากตารางที่ 4.74 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ รายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท รายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000 บาท รายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000 บาท และรายได้ต่อเดือนตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.75 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	20.225	3	6.742	10.998***	0.000
ภายในกลุ่ม	149.567	244	0.613		
รวม	169.792	247			

***แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

จากตารางที่ 4.75 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

ตารางที่ 4.76 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	15,001 –	10,001 –	ตั้งแต่ 20,001
		10,000 บาท	20,000 บาท	15,000 บาท	บาทขึ้นไป
		3.75	3.82	4.33	4.45
ต่ำกว่า 10,000 บาท	3.75	-	0.07	0.58*	0.66*
15,001 – 20,000 บาท	3.82	-	-	0.51	0.59*
10,001 – 15,000 บาท	4.33	-	-	-	0.08
ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป	4.45	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.76 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000 บาท มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท ส่วนกลุ่มรายได้ต่อเดือนตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท และกลุ่มรายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000 บาท

ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง

ตารางที่ 4.77 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่า 10,000 บาท	116	3.54	0.91	มาก
10,001 – 15,000 บาท	67	3.85	0.78	มาก
15,001 – 20,000 บาท	48	3.64	0.90	มาก
ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป	37	4.40	0.18	มาก
รวม	268	3.86	0.86	มาก

จากตารางที่ 4.77 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ รายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท รายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000 บาท รายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000 บาท และรายได้ต่อเดือนตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.78 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	19.322	3	6.441	9.631***	0.000
ภายในกลุ่ม	163.174	244	0.669		
รวม	182.496	247			

***แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

จากตารางที่ 4.78 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

ตารางที่ 4.79 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	15,001 –	10,001 –	ตั้งแต่ 20,001
		10,000 บาท	20,000 บาท	15,000 บาท	บาทขึ้นไป
		3.54	3.64	3.85	4.40
ต่ำกว่า 10,000 บาท	3.54	-	0.10	0.31	0.86*
15,001 – 20,000 บาท	3.64	-	-	0.21	0.76*
10,001 – 15,000 บาท	3.85	-	-	-	0.55*
ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป	4.40	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.79 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือนตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท กลุ่มรายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000 บาท และกลุ่มรายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000 บาท

ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่พบความแตกต่าง

ตารางที่ 4.80 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่า 10,000 บาท	116	3.73	0.88	มาก
10,001 – 15,000 บาท	67	4.11	0.84	มาก
15,001 – 20,000 บาท	48	3.81	0.89	มาก
ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป	37	4.41	0.25	มาก
รวม	268	4.01	0.71	มาก

จากตารางที่ 4.80 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล รายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท รายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000 บาท รายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000 บาท และรายได้ต่อเดือนตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.81 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	14.233	3	4.744	11.725***	0.000
ภายในกลุ่ม	108.452	264	0.410		
รวม	122.685	267			

***แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

จากตารางที่ 4.81 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

ตารางที่ 4.82 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

รายได้ต่อเดือน	\bar{X}	ต่ำกว่า	15,001 –	10,001 –	ตั้งแต่ 20,001
		10,000 บาท	20,000 บาท	15,000 บาท	บาทขึ้นไป
		3.73	4.11	3.81	4.41
ต่ำกว่า 10,000 บาท	3.73	-	0.11	0.38*	0.77*
15,001 – 20,000 บาท	4.11	-	-	0.26	0.64*
10,001 – 15,000 บาท	3.81	-	-	-	0.32
ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป	4.41	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.82 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000 บาท มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท ส่วนกลุ่มรายได้ต่อเดือนตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มากกว่ากลุ่มรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท และกลุ่มรายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000 บาท

ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง

ตอนที่ 5 ผลการรวบรวมข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหา
การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน
อำเภอไชยา จังหวัด สุราษฎร์ธานี

ตารางที่ 4.83 แสดงค่าความถี่ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุน
หมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

ปัญหา	ความถี่
1. ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	
1.1 มีข้อจำกัดจากการประกอบอาชีพหรือหน้าที่อื่นๆ ทำให้มีปัญหาในการการร่วม ประชุม พบปะหารือกับคณะกรรมการคนอื่นๆ	20
1.2 ไม่มีความกล้าในการแสดง หรือเสนอความคิดเห็น	10
1.3 ขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการหรือกฎระเบียบต่างๆของกองทุน	9
รวม	39
2. ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ	
2.1 คณะกรรมการขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องการบริหารจัดการ	25
2.2 สมาชิกไม่ให้ความร่วมมือในการดำเนินงาน	12
2.3 ขาดอุปกรณ์ที่ทันสมัยในการปฏิบัติงาน	8
รวม	45
3. ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	
3.1 คณะกรรมการยังขาดความเข้าใจเกี่ยวกับผลประโยชน์ที่ตนเองจะได้รับ	18
3.2 ขาดการติดต่อประสานงานระหว่างคณะกรรมการและสมาชิก	8
รวม	26
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล	
4.1 คณะกรรมการบางคนไม่มีความรับผิดชอบต่อน้ำที่	12
4.2 การประเมินผลยังไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	9
รวม	21

จากตารางที่ 4.83 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ได้เสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ในจำนวนความถี่มากที่สุดในด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติกร โดยข้อเสนอแนะที่มีความถี่มากที่สุด คือคณะกรรมการขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องการบริหารจัดการ



ตารางที่ 4.84 แสดงค่าความถี่ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

แนวทางแก้ไขปัญหา	ความถี่
1. ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	
1.1 ควรมีการจัดสรรเวลาในการเข้าร่วมประชุม โดยยึดความสะดวกของคณะกรรมการส่วนใหญ่	20
1.2 กระตุ้นและเปิดโอกาสให้คณะกรรมการได้แสดงความคิดเห็น	10
1.3 จัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับหลักการหรือกฎระเบียบต่างๆของกองทุน	9
รวม	39
2. ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ	
2.1 จัดอบรม หรือศึกษาดูงานเพื่อให้คณะกรรมการมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการบริหารจัดการ	25
2.2 ประชาสัมพันธ์ให้คณะกรรมการและสมาชิกทราบถึงประโยชน์ของกองทุนหมู่บ้านเพื่อเสริมสร้างความร่วมมือในการดำเนินงาน	12
2.3 จัดสรรอุปกรณ์ที่ทันสมัยในการปฏิบัติงาน	8
รวม	45
3. ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	
3.1 ประชาสัมพันธ์ให้คณะกรรมการมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับผลประโยชน์ที่ตนเองจะได้รับ	18
3.2 พัฒนาการติดต่อสื่อสารระหว่างคณะกรรมการและสมาชิกด้วยวิธีที่สะดวก รวดเร็ว และประหยัด เช่น อีเมล	8
รวม	26
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล	
4.1 จัดให้มีกิจกรรมร่วมกันระหว่างคณะกรรมการเพื่อกระตุ้นให้มีความเป็นหนึ่งเดียวกัน ร่วมแรงร่วมใจกันทำงาน	12
4.2 มีการตรวจสอบ และรายงานผลการประเมินให้สมาชิกทราบและมีส่วนในการตรวจสอบติดตามผล	9
รวม	21

จากตารางที่ 4.84 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ได้เสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางแก้ไข ปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอ ไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ในจำนวนความถี่มากที่สุดในด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ โดย ข้อเสนอแนะที่มีความถี่มากที่สุด คือ จัดอบรม หรือศึกษาดูงานเพื่อให้คณะกรรมการมีความรู้ความ เข้าใจในเรื่องการบริหารจัดการ



บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

การศึกษาวิจัยเรื่อง “การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี” ผู้วิจัยขอนำเสนอวัตถุประสงค์ของการวิจัย ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย สถิติที่ใช้ในการวิจัยสรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ตามลำดับดังนี้

วัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อศึกษาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี เพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพและ รายได้ต่อเดือน ต่างกันและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ประชาชนที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำนวน 810 คน และคำนวณขนาดของตัวอย่าง (Sample size) โดยใช้สูตรคำนวณของ Yamane ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 268 คนและใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างโดยใช้หลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) สุ่มจากประชากรด้วยวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Sampling) โดยการเปรียบเทียบตามสัดส่วนของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ในตำบลต่างๆ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างโดยทำการศึกษาจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องต่างๆ มาเป็นแนวทางในการจัดทำแบบสอบถามโดยแบ่งโครงสร้างของแบบสอบถามออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพและรายได้ต่อเดือน

ตอนที่ 2 การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ใน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริการทั่วไป ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ โดยกำหนดระดับการมีส่วนร่วม 5

ระดับ ตามแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคอร์ท์ ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างเครื่องมือจากแบบสอบถามที่ได้ผ่านคุณภาพเครื่องมือและให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน พิจารณาตรวจสอบเนื้อหาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา ได้ค่าความเที่ยงตรงเท่ากับ 1.00 และนำไปทดลองกับคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่ไม่ซ้ำกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.97

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยสร้างคำถามแบบปลายเปิด

สถิติที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน ใช้การทดสอบค่าที (Z-test) และทดสอบค่าเอฟ (F-test) และได้ทำการทดสอบเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Different)

5.1 สรุปผลการวิจัย

จากการวิจัยเรื่อง “การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี” สรุปได้ดังนี้

5.1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

จำแนกตามเพศ พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีเพศหญิง โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 149 คน คิดเป็นร้อยละ 56.05 และมีเพศชาย โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 119 คน คิดเป็นร้อยละ 43.95 จำแนกตามอายุ พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 18-40 ปี จำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 48.88 รองลงมา มีอายุ 41-60 ปี จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 34.33 และน้อยที่สุดมีอายุ 60 ปีขึ้นไป จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 16.79 จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาประถมศึกษาและตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 32.26 รองลงมามีระดับการศึกษานุปริญญา/ปวส. จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 22.18 และน้อยที่สุดมีระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ปวช. จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 13.30 จำแนกตามอาชีพ พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป / เกษตรกร จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 39.93 รองลงมา มีอาชีพค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 35.45 และน้อยที่สุดมีอาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจ จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 24.62 จำแนกตามรายได้ต่อเดือน พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 44.76 รองลงมามีรายได้ต่อ

เดือน 10,001 – 15,000 บาท จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และน้อยที่สุดมีรายได้ต่อเดือน ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 12.90

5.1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ดังนี้

1) ผลการวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านโดยรวมทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านมีส่วนร่วม ในการตัดสินใจ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ

5.1.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำแนกตามเพศ อายุ ระดับ การศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ดังนี้

1) ผลการวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านโดยรวมทั้ง 4 ด้าน เพศชาย และเพศหญิงอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย เพศชาย พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ย สูงสุด รองลงมาคือด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มี ค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ เพศหญิง พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจและด้านมีส่วนร่วมในการ ปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ

2) ผลการวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน กองทุนหมู่บ้านโดยรวมทั้ง 4 ด้าน อายุ 18 – 40 ปี อายุ 41 – 60 ปี และอายุ 60 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับ มาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย อายุ 18 – 40 ปี พบว่า ด้านมี ส่วนร่วมในการตัดสินใจมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ และด้านมี ส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ อายุ 41 – 60 ปี พบว่า ด้านมีส่วนร่วมใน การปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านมีส่วนร่วมใน การรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ อายุ 60 ปีขึ้นไป พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการ ปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านมีส่วนร่วมในการ รับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ

3) ผลการวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านโดยรวมทั้ง 4 ด้าน ระดับการศึกษาประถมศึกษา ระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ปวช. ระดับการศึกษานุปริญญา/ปวส. และระดับการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ระดับการศึกษาประถมศึกษา พบว่าด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ ระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ปวช. พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ ระดับการศึกษานุปริญญา/ปวส. พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจและด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ ระดับการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ

4) ผลการวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านโดยรวมทั้ง 4 ด้าน อาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจ อาชีพค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว และอาชีพรับจ้างทั่วไป / เกษตรกร อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย อาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจ พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจและด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ อาชีพค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ อาชีพรับจ้างทั่วไป / เกษตรกร พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ

5) ผลการวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านโดยรวมทั้ง 4 ด้าน รายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท รายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000 บาท รายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000 บาท และรายได้ต่อเดือน ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน รายได้ต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจและด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด และด้านมีส่วนร่วมในการรับ

ผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดตามลำดับ รายได้ต่อเดือน 10,001 – 15,000 บาท พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ รายได้ต่อเดือน 15,001 – 20,000 บาท พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจและด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ รายได้ต่อเดือน ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจและด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ

5.1.4 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษาอาชีพ และรายได้ต่อเดือนต่างกัน ดังนี้

1) ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีเพศต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านโดยรวมทั้ง 4 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2) ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอายุต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านโดยรวมทั้ง 4 ด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3) ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

4) ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอาชีพต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน

อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

5) ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีรายชื่อได้ต่อเดือนต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

5.1.5 ผลการรวบรวมข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีดังนี้

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

1) ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ข้อเสนอแนะที่มีความถี่มากที่สุด คือ มีข้อจำกัดจากการประกอบอาชีพหรือหน้าที่อื่นๆ ทำให้มีปัญหาในการการร่วมประชุม พบปะหรือกับคณะกรรมการคนอื่นๆ รองลงมาคือ ไม่มีความกล้าในการแสดง หรือเสนอความคิดเห็น

2) ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ข้อเสนอแนะที่มีความถี่มากที่สุด คือ คณะกรรมการขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องการบริหารจัดการ รองลงมาคือ สมาชิกไม่ให้ความร่วมมือในการดำเนินงาน

3) ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ข้อเสนอแนะที่มีความถี่มากที่สุด คือ คณะกรรมการยังขาดความเข้าใจเกี่ยวกับผลประโยชน์ที่ตนเองจะได้รับ รองลงมาคือ ขาดการติดต่อประสานงานระหว่างคณะกรรมการและสมาชิก

4) ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผลข้อเสนอแนะที่มีความถี่มากที่สุด คือ คณะกรรมการบางคนไม่มีความรับผิดชอบต่อน้ำที่ รองลงมาคือ การประเมินผลยังไม่มีความมาตรฐานที่ชัดเจน

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ดังนี้

1) ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ข้อเสนอแนะที่มีความถี่มากที่สุด คือ ควรมีการจัดสรรเวลาในการเข้าร่วมประชุม โดยยึดความสะดวกของคณะกรรมการส่วนใหญ่ รองลงมาคือ กระตุ้นและเปิดโอกาสให้คณะกรรมการได้แสดงความคิดเห็น

2) ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ข้อเสนอแนะที่มีความถี่มากที่สุด คือ จัดอบรม หรือ ศึกษาดูงานเพื่อให้คณะกรรมการมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการบริหารจัดการ รองลงมาคือ ประชาสัมพันธ์ให้คณะกรรมการและสมาชิกทราบถึงประโยชน์ของกองทุนหมู่บ้านเพื่อเสริมสร้างความร่วมมือในการดำเนินงาน

3) ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ข้อเสนอแนะที่มีความถี่มากที่สุด คือ ประชาสัมพันธ์ให้คณะกรรมการมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับผลประโยชน์ที่ตนเองจะได้รับ รองลงมาคือ พัฒนาการติดต่อสื่อสารระหว่างคณะกรรมการและสมาชิกด้วยวิธีที่สะดวกรวดเร็ว และประหยัด เช่น อีเมลล์

4) ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ข้อเสนอแนะที่มีความถี่มากที่สุด คือ จัดให้มีกิจกรรมร่วมกันระหว่างคณะกรรมการเพื่อกระตุ้นให้มีความเป็นหนึ่งเดียวกัน ร่วมแรงร่วมใจกันทำงาน รองลงมาคือ มีการตรวจสอบและรายงานผลการประเมินให้สมาชิกทราบและมีส่วนในการตรวจสอบติดตามผล

5.2 อภิปรายผล

จากผลการศึกษาวิจัยเรื่อง “การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี” ผู้วิจัยอภิปรายผลตามวัตถุประสงค์และสมมติฐานของการวิจัย ดังนี้

5.2.1 ผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีโดยรวม พบว่า

คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อภิปรายได้ว่าเป็นเพราะคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน ในขั้นตอนต่างๆตามกระบวนการของการมีส่วนร่วม เนื่องจากเป็นไปตามความสมัครใจของผู้ที่เข้ามาเป็นคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านเพื่อประโยชน์ของประชาชนในหมู่บ้านของตนเอง ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ จำแลง จิระวิชัยฤทธิ์ ได้ทำการศึกษา เรื่อง “ประสิทธิภาพ การบริหารจัดการกองทุนของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน : ศึกษาเฉพาะกรณี จังหวัดอ่างทอง” ผลการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านมีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการอยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อภิปรายได้ว่าเป็นเพราะคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านจะต้องมีหน้าที่และความรับผิดชอบใน

การปฏิบัติงานเพื่อบรรลุตามวัตถุประสงค์ของกองทุนหมู่บ้าน ซึ่งเป็นไปตามความสมัครใจของผู้ที่เข้ามาเป็นคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านเพื่อประโยชน์ของประชาชนในหมู่บ้านของตนเอง ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ จำแลง จิระวิชัยฤทธิ์ ได้ทำการศึกษา เรื่อง “ประสิทธิภาพ การบริหารจัดการกองทุนของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน : ศึกษาเฉพาะกรณี จังหวัดอ่างทอง” ผลการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านมีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการอยู่ในระดับมาก

ด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อภิปรายได้ว่าเป็นเพราะในการเข้ามาเป็นคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านส่วนใหญ่ นั้นได้ทำเป็นหน้าที่เสริม ควบคู่ไปกับงานหลัก ทำให้คณะกรรมการไม่ได้ให้ความสำคัญกับการร่วมรับผลประโยชน์มากเท่าด้านอื่นๆ ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ มนัชนก ศรีอิสาน ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อ การมีส่วนร่วมของประชาชนในกองทุนหมู่บ้าน 1 ตำบลบาท ตามนโยบายของรัฐบาล : ศึกษาเฉพาะกรณีเขตเทศบาลเมืองขลุง จังหวัดจันทบุรี” ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างประชากรมี ส่วนร่วมในกองทุนหมู่บ้าน 1 ตำบลบาท อยู่ในระดับปานกลาง

การอภิปรายผลเป็นรายด้านตามลำดับดังนี้

1) ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ พบว่า การมีส่วนร่วมคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อภิปรายได้ว่าเป็นเพราะการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ เป็นการตกลงใจร่วมกันที่จะเปลี่ยนแปลงกลุ่มในทิศทางที่พึงปรารถนา การตัดสินใจร่วมกันนี้จะทำให้เกิดความคิดริเริ่มกระการที่สนองตอบความคิดเห็นของคนส่วนใหญ่ที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมนั้น ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ไพบุลย์ ตั้งมีลาภ ได้ทำการศึกษาเรื่อง “กองทุนหมู่บ้านกับการมีส่วนร่วม” ผลการศึกษาพบว่า การมีส่วนร่วมทำได้โดยการร่วมกันคิด เช่น กำหนดวิสัยทัศน์กองทุนหมู่บ้าน และร่วมกันตัดสินใจ เช่น เลือกทีมงาน คือ คนที่มีความสามารถเป็นคนดีและเก่งเป็นกรรมการกองทุนหมู่บ้าน เพื่อบริหารกองทุนหมู่บ้านให้ประสบผลสำเร็จ ร่วมกันกำหนดระเบียบกองทุนหมู่บ้าน และสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ดุษฎิยา วงศ์วาสนา ได้ทำการศึกษา เรื่อง “การมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการบริหารกองทุนหมู่บ้านคอนดักแด้ ตำบลพังตรุ อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี” ผลการศึกษาพบว่า การมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการบริหารกองทุนหมู่บ้านคอนดักแด้ ตำบลพังตรุ อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า การมีส่วนร่วมด้านร่วมตัดสินใจมีค่าเฉลี่ย สูงสุด

เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อของด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ พบว่า

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การร่วมประชุม พบปะหารือกับคณะกรรมการคนอื่นๆ เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อภิปรายได้ว่าเป็นเพราะตามหน้าที่ของคณะกรรมการหมู่บ้าน จะมีการกำหนดวาระในการประชุมเพื่อปรึกษาหารือและวางแผนการดำเนินงานต่างๆอยู่แล้ว และคณะกรรมการกองทุนทุกคนมีหน้าที่และความรับผิดชอบที่ต้องเข้าร่วม ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ไพบูลย์ ตั้งมีลาภ ได้ทำการศึกษาเรื่อง “กองทุนหมู่บ้านกับการมีส่วนร่วม” ผลการศึกษาพบว่า การมีส่วนร่วมทำได้โดยการร่วมกันคิด และร่วมกันตัดสินใจ

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การเข้าร่วมประชุมเพื่อรับฟังคำชี้แจงจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ในการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน จำเป็นต้องรับเอานโยบายหลักจากรัฐบาลเพื่อมาเป็นแนวทางในการดำเนินงาน คณะกรรมการจึงจำเป็นต้องเข้ารับฟังคำชี้แจงจากเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อที่จะสามารถมาดำเนินงานกองทุนได้ตรงตามเป้าหมาย โดยกระบวนการที่ถูกต้อง ชัดเจน เป็นไปตามทิศทางเดียวกันในทุกๆพื้นที่ ทั้งนี้อภิปรายได้ว่าเป็นเพราะ ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ มั่นชนก ศรีอิสาน ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในกองทุนหมู่บ้าน 1 ล้านบาท ตามนโยบายของรัฐบาล : ศึกษาเฉพาะกรณีเขตเทศบาลเมืองขลุง จังหวัดจันทบุรี” ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างประชากรมีส่วนร่วมในกองทุนหมู่บ้าน 1 ล้านบาท อยู่ในระดับปานกลาง

2) ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ พบว่า การมีส่วนร่วมคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านอำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อภิปรายได้ว่าเป็นเพราะ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านจะต้องมีหน้าที่และความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานเพื่อบรรลุตามวัตถุประสงค์ของกองทุนหมู่บ้าน ซึ่งเป็นไปตามความสมัครใจของผู้ที่เข้ามาเป็นคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านเพื่อประโยชน์ของประชาชนในหมู่บ้านของตนเอง ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ จำแดง จิระวิชัยฤทธิ์ ได้ทำการศึกษา เรื่อง “ประสิทธิภาพ การบริหารจัดการกองทุนของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน : ศึกษาเฉพาะกรณี จังหวัดอ่างทอง” ผลการศึกษาพบว่า 1. คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านมีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการอยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อของด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ พบว่า

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การร่วมพิจารณาความเป็นไปได้ของอาชีพที่สมาชิกยื่นขอเงินกู้จากกองทุน ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อภิปรายได้ว่าเป็นเพราะการร่วมพิจารณาความเป็นไปได้ของอาชีพที่สมาชิกยื่นขอเงินกู้จากกองทุนเป็นขั้นตอนที่คณะกรรมการจะต้องร่วมกันพิจารณาเพื่อตัดสินใจได้อย่างถูกต้องเหมาะสม ไม่ให้เกิดกรณีตัดสินใจผิดพลาด หรือ ไม่มีความเป็น

กรรม ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ บุญเรือน แยมกลีบ ได้ศึกษาเรื่อง “การมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารกองทุนหมู่บ้าน : ศึกษากรณีจังหวัดชลบุรี” ผลการศึกษาพบว่า ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การจัดให้มีโครงการฝึกอบรมต่างๆแก่สมาชิก ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ก็ปรากฏได้ว่าเป็นเพราะตามหลักการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้านนั้น จะต้องมีการจัดกิจกรรมต่างๆร่วมกันระหว่างคณะกรรมการกองทุน และสมาชิกของกองทุน ไม่ว่าจะเป็นการให้ความรู้ความเข้าใจในการกู้เงิน การนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ รวมถึงการใช้จ่ายเงินคืนกองทุน ซึ่งสิ่งที่สำคัญคือ การจัดโครงการต่างๆ เพื่อส่งเสริมให้สมาชิกสามารถนำเงินที่กู้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด เพื่อจะได้มีเงินมาคืนให้กับกองทุน ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ไพบูลย์ ตั้งมีลาภ ได้ทำการศึกษาเรื่อง “กองทุนหมู่บ้านกับการมีส่วนร่วม” ผลการศึกษาพบว่า กองทุนหมู่บ้านไม่ใช่เป็นของคนใดคนหนึ่งหรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง แต่เป็นของคนทุกคนในหมู่บ้าน ดังนั้น สมาชิกและกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ตลอดจนประชาชนทุกคนจึงต้องเข้ามามีส่วนร่วมในกองทุนหมู่บ้าน เพื่อให้การดำเนินงานประสบผลสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพและยั่งยืน การมีส่วนร่วมทำได้โดยร่วมกันทำ เช่น บริหารกองทุนหมู่บ้านให้เป็นไปตามที่ร่วมกันคิดและร่วมกันตัดสินใจ จัดอบรมสัมมนา กรรมการกองทุนหมู่บ้าน

3) ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ พบว่า การมีส่วนร่วมคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ก็ปรากฏได้ว่าเป็นเพราะในการเข้ามาเป็นคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านส่วนใหญ่แล้วได้ทำเป็นหน้าที่เสริม ควบคู่ไปกับงานหลัก ทำให้คณะกรรมการไม่ได้ให้ความสำคัญกับการร่วมรับผลประโยชน์มากเท่าด้านอื่นๆ ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ มั่นชนก ศรีอิสาน ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อ การมีส่วนร่วมของประชาชนในกองทุนหมู่บ้าน 1 ล้านบาท ตามนโยบายของรัฐบาล : ศึกษาเฉพาะกรณีเขตเทศบาลเมืองขลุง จังหวัดจันทบุรี” ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างประชากรมี ส่วนร่วมในกองทุนหมู่บ้าน 1 ล้านบาท อยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อของด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ พบว่า

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การได้มีความรู้ความเข้าใจใน การจัดทำทะเบียนข้อมูล กลุ่ม/องค์กรชุมชน การวางแผน การดำเนินงาน การกำหนด การประชุม การจัดทำบัญชี และการติดตามตรวจสอบ ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ก็ปรากฏได้ว่าเป็นเพราะ การจัดทำทะเบียนข้อมูล กลุ่ม/องค์กรชุมชน การวางแผน การดำเนินงาน การกำหนด การประชุม การจัดทำบัญชี และการ

ติดตามตรวจสอบ เป็นหน้าที่ ความรับผิดชอบของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ดังนั้น คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านแต่ละคน จำเป็นที่จะต้องเข้ารับการอบรม รับผิดชอบชี้แจงและ ข้อเสนอแนะต่างๆที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาใช้ในการบริหารและขับเคลื่อนกองทุน ซึ่งสอดคล้องกับ ผลงานวิจัยของ จำแลง จิระวิชัยฤทธิ์ ได้ทำการศึกษา เรื่อง “ประสิทธิภาพ การบริหารจัดการกองทุน ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน : ศึกษาเฉพาะกรณี จังหวัดอ่างทอง” ผลการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านมีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการอยู่ในระดับมาก

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การได้รับ โอกาสในการศึกษาดูงานเพื่อนำมาพัฒนาการบริหาร กองทุนซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ก็ปรากฏได้ว่าเป็นเพราะคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน จะได้รับโอกาสในการเข้ารับการอบรม หรือการศึกษาดูงานยังกองทุนหมู่บ้านที่ประสบความสำเร็จ ในการดำเนินงาน หรือตามที่หน่วยงานของภาครัฐจัดขึ้นเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ บุญเรือน แยมกสิข ได้ศึกษาเรื่อง “การมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารกองทุนหมู่บ้าน : ศึกษากรณีจังหวัดชลบุรี” ผล การศึกษาพบว่า ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อ พิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน

4) ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล พบว่า การมีส่วนร่วมคณะกรรมการกองทุน หมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ ในระดับมาก ทั้งนี้ก็ปรากฏได้ว่าเป็นเพราะคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านมีหน้าที่และความ รับผิดชอบเกี่ยวกับการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุน โดยเฉพาะในส่วนความรับผิดชอบ ของตนเอง ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ บุญเรือน แยมกสิข ได้ศึกษาเรื่อง “การมีส่วนร่วมของ ประชาชนในการบริหารกองทุนหมู่บ้าน : ศึกษากรณีจังหวัดชลบุรี” ผลการศึกษาพบว่า ประชาชนมี ส่วนร่วมในการบริหารกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมอยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อของด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล พบว่า

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การร่วมตรวจสอบหลักฐานการเงินต่างๆของกองทุน ซึ่งมีค่าแปล ผลอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ก็ปรากฏได้ว่าเป็นเพราะหลักฐานทางการเงินต่างๆของกองทุน เป็น รายละเอียดที่ต้องชี้แจงแก่สมาชิก และภาครัฐ เพื่อให้รับทราบผลของการดำเนินงานที่ถูกต้อง คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านทุกคน จึงมีหน้าที่ต้องเข้าร่วมในการตรวจสอบหลักฐานทางการเงิน เพื่อความถูกต้องและความโปร่งใส ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ สมพงษ์ แป้นทอง ได้ ทำการศึกษาเรื่อง “การมีส่วนร่วมของสมาชิกในกิจกรรมของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรที่ประสบ ความสำเร็จในการดำเนินงาน” ผลการศึกษาพบว่า ขั้นตอนการร่วมติดตามและประเมินผล สมาชิก มีส่วนร่วมในการนำผลการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงให้ดีขึ้นมากที่สุด

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การร่วมประเมินผลการดำเนินงานและหาแนวทางปรับปรุงแก้ไข ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อภิปรายได้ว่าเป็นเพราะในเมื่อคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านมีส่วนร่วมในด้านต่าง ๆ จนกระทั่งขั้นตอนของการประเมินผล จะทำให้ทราบถึงผลสำเร็จในการดำเนินงานว่าตรงตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้หรือไม่อย่างไร รวมทั้งในการดำเนินงานที่ผ่านมานั้นมี ปัญหาและอุปสรรคอย่างไรบ้าง ซึ่งคณะกรรมการจะทำการรวบรวมความคิดเห็นเพื่อระดมความคิดเห็นหาแนวทางในการแก้ไขต่อไป ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ สมพงษ์ เป็นทอง ได้ทำการศึกษา เรื่อง “การมีส่วนร่วมของสมาชิกในกิจกรรมของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรที่ประสบความสำเร็จในการดำเนินงาน” ผลการศึกษาพบว่า ขั้นตอนการร่วมติดตามและประเมินผล สมาชิกมีส่วนร่วมในการนำผลการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงให้ดีขึ้นมากที่สุด

5.2.2 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือนต่างกัน ดังนี้

1) คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีเพศต่างกัน มีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทั้งนี้ อภิปรายได้ว่าเป็นเพราะคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นที่ตรงกันเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานซึ่งมีการปฏิบัติงานได้เป็นอย่างดีทั้งในด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ไม่ว่าจะเป็นเพศใดทำให้เกิดความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ คนึงนิจ ศิริสมบุญ ณันระ จันทะเสนา และดวงตา สราญรมย์ ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารงานกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอสีคิ้ว จังหวัดนครราชสีมา” ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารงานกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอสีคิ้ว จังหวัดนครราชสีมาเมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า ในภาพรวม ด้านการบริหารงานของคณะกรรมการ ด้านการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการ และด้านความรู้ความเข้าใจของคณะกรรมการ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2) คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอายุต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทั้งนี้ อภิปรายได้ว่าเป็นเพราะคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอายุต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับ

การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานในด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์และด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ คณิงนิจ ศิริสมบุญรณ์ ฉันทะ จันทะเสนา และดวงตา สราญรมย์ ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารงานกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอสีคิ้วจังหวัดนครราชสีมา” ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารงานกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอสีคิ้ว จังหวัดนครราชสีมา เมื่อจำแนกตามอายุ พบว่า ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3) คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านโดยรวมทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ทั้งนี้ อภิปรายได้ว่าเป็นเพราะคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีระดับการศึกษาต่างกันคิดว่าจะมีการให้ความคิดเห็นแตกต่างกัน เนื่องจากผู้ที่การศึกษาในระดับที่สูงกว่าจะมีความคิดเห็นที่แตกต่าง และต้องการแสดงความคิดเห็น เพื่อปรับปรุงและพัฒนาองค์การมากกว่าผู้ที่มีการศึกษาน้อยกว่าทำให้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานที่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ คณิงนิจ ศิริสมบุญรณ์ ฉันทะ จันทะเสนา และดวงตา สราญรมย์ ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารงานกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอสีคิ้วจังหวัดนครราชสีมา” ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารงานกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอสีคิ้ว จังหวัดนครราชสีมา เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ในภาพรวม และรายด้านทุกรายการ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ มนัชนก ศรีอิสาน ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในกองทุนหมู่บ้าน 1 ล้านบาท ตามนโยบายของรัฐบาล : ศึกษาเฉพาะกรณีเขตเทศบาลเมืองขลุง จังหวัดจันทบุรี” ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัย ที่มีสหสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วม ได้แก่ การศึกษา รายได้รวมของครอบครัว แรงจูงใจ ความรู้ความเข้าใจ และทัศนคติ

4) คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอาชีพต่างกัน มีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านโดยรวมทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทั้งนี้อภิปรายได้ว่าเป็นเพราะคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีอาชีพแตกต่างกันจะมีความคิดเห็นแตกต่างกันเนื่องจากประชาชนบางอาชีพไม่มีเวลาในการเข้าประชุมหรือติดตามการดำเนินงาน จึงทำให้มีระดับการมีส่วนร่วมที่แตกต่างกันในอาชีพที่ต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ มนัชนก ศรีอิสาน ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อ การมี

ส่วนร่วมของประชาชนในกองทุนหมู่บ้าน 1 ล้านบาท ตามนโยบายของรัฐบาล : ศึกษาเฉพาะกรณี เขตเทศบาลเมืองขลุง จังหวัดจันทบุรี” ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัย ที่มีสหสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วม ได้แก่ การศึกษา รายได้รวมของครอบครัว แรงจูงใจ ความรู้ความเข้าใจ และทัศนคติ

5) คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ และด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ทั้งนี้อภิปรายได้ว่าเป็นเพราะคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกันส่งผลต่อความต่อเนื่องและสม่ำเสมอที่จะเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของกองทุน ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ คณิงนิจ ศิริสมบุญ ณ จันทะเสนา และดวงตา สราญรมย์ ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารงานกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอสีคิ้ว จังหวัดนครราชสีมา” ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารงานกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอสีคิ้ว จังหวัดนครราชสีมา เมื่อจำแนกตามรายได้ต่อเดือน พบว่า ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ 0.001 สำหรับด้านการบริหารงานของคณะกรรมการ และด้านความรู้ความเข้าใจของคณะกรรมการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และด้านการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ มนัชนก ศรีอิสาน ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อ การมีส่วนร่วมของประชาชนในกองทุนหมู่บ้าน 1 ล้านบาท ตามนโยบายของรัฐบาล : ศึกษาเฉพาะกรณีเขตเทศบาลเมืองขลุง จังหวัดจันทบุรี” ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัย ที่มีสหสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วม ได้แก่ การศึกษา รายได้รวมของครอบครัว แรงจูงใจ ความรู้ความเข้าใจ และทัศนคติ

5.3 ข้อเสนอแนะ

5.3.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

จากการวิจัยเรื่องการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีโดยรวมอยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้าน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้เกี่ยวข้องควรมีการรักษาระดับการมีส่วนร่วมให้อยู่ระดับมากไว้ ขณะเดียวกันควรส่งเสริมต่อไปให้อยู่ในระดับมากที่สุด โดยคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านเข้าไปมีส่วนร่วมในการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ให้มากขึ้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้เกี่ยวข้องควรมีการรักษาาระดับการมีส่วนร่วมให้อยู่ระดับมากไว้ ขณะเดียวกันควรส่งเสริมต่อไปให้อยู่ในระดับมากที่สุด โดย

ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้เกี่ยวข้องควรมีการรักษาาระดับการมีส่วนร่วมให้อยู่ระดับมากไว้ ขณะเดียวกันควรส่งเสริมต่อไปให้อยู่ในระดับมากที่สุด โดย

1. ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้เกี่ยวข้องควรมีการรักษาาระดับการมีส่วนร่วมให้อยู่ระดับมากไว้ ขณะเดียวกันควรส่งเสริมต่อไปให้อยู่ในระดับมากที่สุด โดยให้ความรู้ความเข้าใจแก่คณะกรรมการกองทุนทุกคนเกี่ยวกับการดำเนินงานของกองทุนเพื่อให้คณะกรรมการมีความรู้ ความสามารถ พร้อมทั้งจะเข้าร่วมในการตัดสินใจมากขึ้น

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การร่วมประชุม พบปะหารือกับคณะกรรมการคนอื่นๆ เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้เกี่ยวข้องควรมีการรักษาาระดับการมีส่วนร่วมให้อยู่ระดับมากไว้ ขณะเดียวกันควรส่งเสริมต่อไปให้อยู่ในระดับมากที่สุด โดยจัดการนัดหมายวันประชุมหรือ วันนัดเพื่อการพบปะหารือล่วงหน้า โดยคำนึงถึงความสะดวกของคณะกรรมการส่วนใหญ่

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การเข้าร่วมประชุมเพื่อรับฟังคำชี้แจงจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้เกี่ยวข้องควรมีการรักษาาระดับการมีส่วนร่วมให้อยู่ระดับมากไว้ ขณะเดียวกันควรส่งเสริมต่อไปให้อยู่ในระดับมากที่สุด โดยพัฒนาระบบในการติดต่อสื่อสารระหว่างคณะกรรมการให้มีความทันสมัยขึ้น ในกรณีที่คณะกรรมการบางคนติดภารกิจอื่นๆ ให้สามารถติดตามรายละเอียดของการประชุมได้จากทางอินเทอร์เน็ต เป็นต้น

2. ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้เกี่ยวข้องควรมีการรักษาาระดับการมีส่วนร่วมให้อยู่ระดับมากไว้ ขณะเดียวกันควรส่งเสริมต่อไปให้อยู่ในระดับมากที่สุด โดยส่งเสริมให้มีการอบรมหรือทำกิจกรรมร่วมกันระหว่างคณะกรรมการกองทุนและสมาชิก เพื่อเป็นการสร้างความสัมพันธ์อันดีและส่งเสริมการมีส่วนร่วม

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การร่วมพิจารณาความเป็นไปได้ของอาชีพที่สมาชิกยื่นขอเงินกู้จากกองทุน ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้เกี่ยวข้องควรมีการรักษาระดับการมีส่วนร่วมให้อยู่ระดับมากไว้ ขณะเดียวกันควรส่งเสริมต่อไปให้อยู่ในระดับมากที่สุด โดย จัดกิจกรรมให้คณะกรรมการทุกคนมีความรู้ ความเข้าใจถึงหลักเกณฑ์ในการพิจารณาความเป็นไปได้ของอาชีพที่สมาชิกยื่นขอเงินกู้จากกองทุน เพื่อให้คณะกรรมการทุกคนสามารถมีส่วนร่วมได้อย่างเต็มที่

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การจัดให้มีโครงการฝึกอบรมต่างๆแก่สมาชิก ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้เกี่ยวข้องควรมีการรักษาระดับการมีส่วนร่วมให้อยู่ระดับมากไว้ ขณะเดียวกันควรส่งเสริมต่อไปให้อยู่ในระดับมากที่สุด โดยเปิดโอกาสให้คณะกรรมการทุกคนเสนอโครงการฝึกอบรมให้กับสมาชิกกองทุน แล้วทำการคัดเลือกโดยการลงคะแนนเสียง เพื่อเลือกโครงการที่เหมาะสมที่สุดมาปฏิบัติ

3. ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้เกี่ยวข้องควรมีการรักษาระดับการมีส่วนร่วมให้อยู่ระดับมากไว้ ขณะเดียวกันควรส่งเสริมต่อไปให้อยู่ในระดับมากที่สุด โดยจัดให้มีโครงการอบรม ศึกษาดูงาน เพื่อให้คณะกรรมการได้พัฒนาตนเอง และพัฒนาการบริหารงานของกองทุน

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การได้มีความรู้ความเข้าใจใน การจัดทำทะเบียนข้อมูล กลุ่ม/องค์กรชุมชน การวางแผน การดำเนินงาน การกำหนด การประชุม การจัดทำบัญชี และการติดตามตรวจสอบ ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้เกี่ยวข้องควรมีการรักษาระดับการมีส่วนร่วมให้อยู่ระดับมากไว้ ขณะเดียวกันควรส่งเสริมต่อไปให้อยู่ในระดับมากที่สุด โดย จัดให้มีการอบรมเกี่ยวกับการจัดทำทะเบียนข้อมูล กลุ่ม/องค์กรชุมชน การวางแผน การดำเนินงาน การกำหนด การประชุม การจัดทำบัญชี และการติดตามตรวจสอบให้กับคณะกรรมการอย่างสม่ำเสมอ โดยเน้นการนำเทคโนโลยีต่างๆเข้ามาช่วยในการทำงาน เช่น ระบบบัญชีสำเร็จรูป ระบบคอมพิวเตอร์ เป็นต้น

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การได้รับโอกาสในการศึกษาดูงานเพื่อนำมาพัฒนาการบริหารกองทุนซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้เกี่ยวข้องควรมีการรักษาระดับการมีส่วนร่วมให้อยู่ระดับมากไว้ ขณะเดียวกันควรส่งเสริมต่อไปให้อยู่ในระดับมากที่สุด โดยเปิดโอกาสให้คณะกรรมการทุกคนได้เข้ารับการอบรม และการศึกษาดูงานยังกองทุนหมู่บ้านอื่นๆที่ประสบความสำเร็จในการดำเนินงาน เพื่อนำมาเป็นแนวทางในการพัฒนาการบริหารงานกองทุนต่อไป

4. ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้เกี่ยวข้องควรมีการรักษาระดับการมีส่วนร่วมให้อยู่ระดับมากไว้ ขณะเดียวกันควรส่งเสริมต่อไปให้อยู่ในระดับมากที่สุด โดยการแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบเพื่อติดตามการดำเนินงานและประเมินผลงานของโครงการต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งควรมีการให้การสนับสนุนสมาชิกกองทุนที่ประสบความสำเร็จในการประกอบอาชีพจากเงินที่ได้รับจากกองทุน ให้มาช่วยเหลือหรือให้คำแนะนำแก่สมาชิกอื่นๆต่อไป

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การร่วมตรวจสอบหลักฐานการเงินต่างๆของกองทุน ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้เกี่ยวข้องควรมีการรักษาระดับการมีส่วนร่วมให้อยู่ระดับมากไว้ ขณะเดียวกันควรส่งเสริมต่อไปให้อยู่ในระดับมากที่สุด โดยเปิดโอกาสให้คณะกรรมการทุกคนได้มีส่วนร่วมในการตรวจสอบเอกสาร หลักฐานทางการเงิน มีการรายงานผลให้สมาชิกทราบเพื่อความโปร่งใส

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การร่วมประเมินผลการดำเนินงานและหาแนวทางปรับปรุงแก้ไข ซึ่งมีค่าแปลผลอยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้ ผู้เกี่ยวข้องควรมีการรักษาระดับการมีส่วนร่วมให้อยู่ระดับมากไว้ ขณะเดียวกันควรส่งเสริมต่อไปให้อยู่ในระดับมากที่สุด โดยเปิดโอกาสให้คณะกรรมการทุกคนได้สรุปถึงผลการดำเนินงานตามความคิดเห็นของตนเอง พร้อมทั้งวิเคราะห์ถึงปัญหา และแนวทางแก้ไข นำความคิดเห็นของแต่ละคนมาวิเคราะห์ร่วมกันเพื่อหาแนวทางปรับปรุงแก้ไขอย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

5.3.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย

จากการศึกษาวิจัยเรื่อง “การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี” ผู้วิจัยมีประเด็นอื่นๆ ที่น่าสนใจนำมาทำวิจัยอีกหลายประเด็น แต่งานวิจัยเล่มนี้ไม่อาจนำมาใช้ได้ทั้งหมด ดังนั้นจึงมีข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป ดังนี้

1. ควรศึกษาวิจัยเกี่ยวกับสภาพในการบริหารงานว่ามีลักษณะและปัญหาอย่างไรบ้าง เช่น เรื่อง “การศึกษาสภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี”

2. ควรศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการได้รับข้อมูลข่าวสารจากภาครัฐ เช่น เรื่อง “การศึกษาสภาพในการรับข้อมูลข่าวสารจากภาครัฐ ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี”

3. ควรศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการเปิดโอกาสให้คณะกรรมการได้มีโอกาสในการศึกษาดูงาน หรือฝึกอบรมเพื่อนำมาพัฒนาการบริหารกองทุน เช่นเรื่อง “การศึกษาความต้องการในการพัฒนาตนเองของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี”



บรรณานุกรม

1. หนังสือทั่วไป

การพัฒนาชุมชน, กรม. คู่มือการบริหารกองทุนหมู่บ้าน. กรุงเทพมหานคร : ธันวาคมธุรกิจ, 2547.

เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง. การระดมประชาชนเพื่อพัฒนาชนบทในการบริหารงานพัฒนาชนบท.

กรุงเทพมหานคร : โอเคียนสโตร์, 2527.

ชูศรี วงศ์รัตนะ. เทคนิคการใช้สถิติเพื่อการวิจัย. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพมหานคร : ศูนย์หนังสือจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2541.

นิรันดร์ จงวุฒิเวศย์. กลวิธี แนวทาง วิธีการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในงานพัฒนาชุมชน. กรุงเทพมหานคร : ศักดิ์โสภากาการพิมพ์, 2527.

ทวีทอง หงส์วิวัฒน์. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนา. กรุงเทพมหานคร : ศูนย์ศึกษานโยบายสาธารณสุข มหาวิทยาลัยมหิดล, 2527.

ประคอง กรรณสูต. สถิติเพื่อการวิจัยคำนวณด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2542.

ยุวัฒน์ วุฒิเมธี. หลักการพัฒนาชุมชนและการพัฒนาชนบท. กรุงเทพมหานคร : ห้างหุ้นส่วนจำกัดนิติบุคคลไทยอนุเคราะห์ไทย, 2526.

ราตรี นันทสุคนธ์. ความรู้พื้นฐานการวิจัย. สุราษฎร์ธานี : มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี, 2547.

เลขาธิการนายกรัฐมนตรี. สำนัก. คู่มือสำหรับประชาชนเพื่อเตรียมการจัดตั้งและดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง. กรุงเทพมหานคร : สำนักงานคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ, 2544.

สงศรี ชมภูวงศ์. การวิจัย. นครศรีธรรมราช : มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช, 2548.

เลขาธิการนายกรัฐมนตรี, สำนัก. คู่มือสำหรับประชาชนเพื่อเตรียมการจัดตั้งและดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง. กรุงเทพมหานคร : สำนักงานคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ, 2544.

อาภรณ์พันธ์ จันทร์สว่าง. คำบรรยายลักษณะวิชาทฤษฎีและการพัฒนาชุมชน. กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2522.

2. บทความในวารสาร

ไพโรจน์ สุขสัมฤทธิ์. "การมีส่วนร่วมของประชาชน". วารสารพัฒนาชุมชน. ปีที่ 2 ฉบับที่ 2
กุมภาพันธ์ 2531 : 24-25.

ศุภโชค ชุนอิว. "กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง". รัฐสภาสาร. ปีที่ 50 ฉบับที่ 4 มีนาคม 2545 : 80.

3. วิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ และงานวิจัย

กนึ่งนิง ศิริสมบุญณ์ ฉันทะ จันทะเสนา และดวงตา สราญรมย์. "ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารงาน
กองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอสีคิ้วจังหวัดนครราชสีมา". วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจ
มหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ในพระบรมราชูปถัมภ์,
2554.

จำแลง จิระวิชัยฤทธิ์. "ประสิทธิภาพ การบริหารจัดการกองทุนของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน :
ศึกษาเฉพาะกรณี จังหวัดอ่างทอง". วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิต
วิทยาลัย : มหาวิทยาลัยบูรพา, 2550.

คุชสิยา วงศ์วาสนา. "การมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการบริหารกองทุนหมู่บ้านดอนคอกแค ตำบล
พังคร อำเภอนาทม จังหวัดกาฬสินธุ์". วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต.
บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา, 2554.

ถาวร กุลโชติ. "ประสิทธิผลการจัดระบบและการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน
และชุมชนเมือง : กรณีศึกษาอำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดลพบุรี". วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตร
มหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยบูรพา, 2550.

นันทวุฒิ บุญยะสิทธิ์, พ.ท.. "การมีส่วนร่วมทางการเมือง : ศึกษากรณีทหารในมณฑลทหารบกที่ 14
อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี". วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย :
มหาวิทยาลัยบูรพา, 2548.

บุญเรือน เข้มกลีบ. "การมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารกองทุนหมู่บ้าน : ศึกษากรณีจังหวัด
ชลบุรี". ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัย
บูรพา, 2545.

ปรานี หมอนทองแดง. "ทิศทางการพึ่งตนเองในสังคมที่กำลังเปลี่ยนไป". วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตร
มหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2533.

ไพบุลย์ ตั้งมีลาภ. "กองทุนหมู่บ้านกับการมีส่วนร่วม". งานวิจัย. สำนักงานพัฒนาชุมชน : กรมการ
พัฒนาชุมชน, 2545.

- มนัชนก ศรีอิสาน. “ปัจจัยที่ส่งผลต่อ การมีส่วนร่วมของประชาชนในกองทุนหมู่บ้าน 1 ตำบลตามนโยบายของรัฐบาล : ศึกษาเฉพาะกรณีเขตเทศบาลเมืองขลุง จังหวัดจันทบุรี”. วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยบูรพา, 2547.
- มานิตย์ จันทร์จำเริญ. “การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในเขตพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจห้วยขวาง” วิทยานิพนธ์พัฒนาสังคมมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2535.
- มีนา ชะเอม. “ประสิทธิผลในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน : ศึกษาจากความคิดเห็นของสมาชิกกองทุนฯ หมู่ 5 ตำบลท่าชัย อำเภอเมือง จังหวัดชัยนาท”. วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยบูรพา, 2548.
- สมพงษ์ แป้นทอง. “การมีส่วนร่วมของสมาชิกในกิจกรรมของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรที่ประสบความสำเร็จในการดำเนินงาน”. วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา, 2539.
- สุเชษฐ มีไมตรีจิตต์. “ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความสามารถในการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ของกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบล : ศึกษาเฉพาะกรณีอำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น”. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2540.
- สุทธิ ศรสวรรค์. “ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชนของมุสลิม: ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลคลองตะเคียน อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา”. ภาคนิพนธ์ปริญญาพัฒนบริหารศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2538.
- สุเมธ ทราบแก้ว. “ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ ศึกษาเฉพาะกรณี : โครงการการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ จังหวัดอุดรธานี”. วิทยานิพนธ์สังคมสงเคราะห์ศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2536.
- สุทธิรักษ์ ปิณฑกานนท์. “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดการศึกษา”. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 2543.
- อัญชานา นิตติคุณ. “การมีส่วนร่วมในโครงการส่งเสริมการพัฒนาอาชีพสตรีของชาวเขาเผ่ากระเหรี่ยง โดยโครงการการพัฒนาป่าไม้ สวนป่าสิริกิติ์ อำเภอแม่แจ่ม จังหวัดเชียงใหม่”. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยแม่โจ้, 2543.

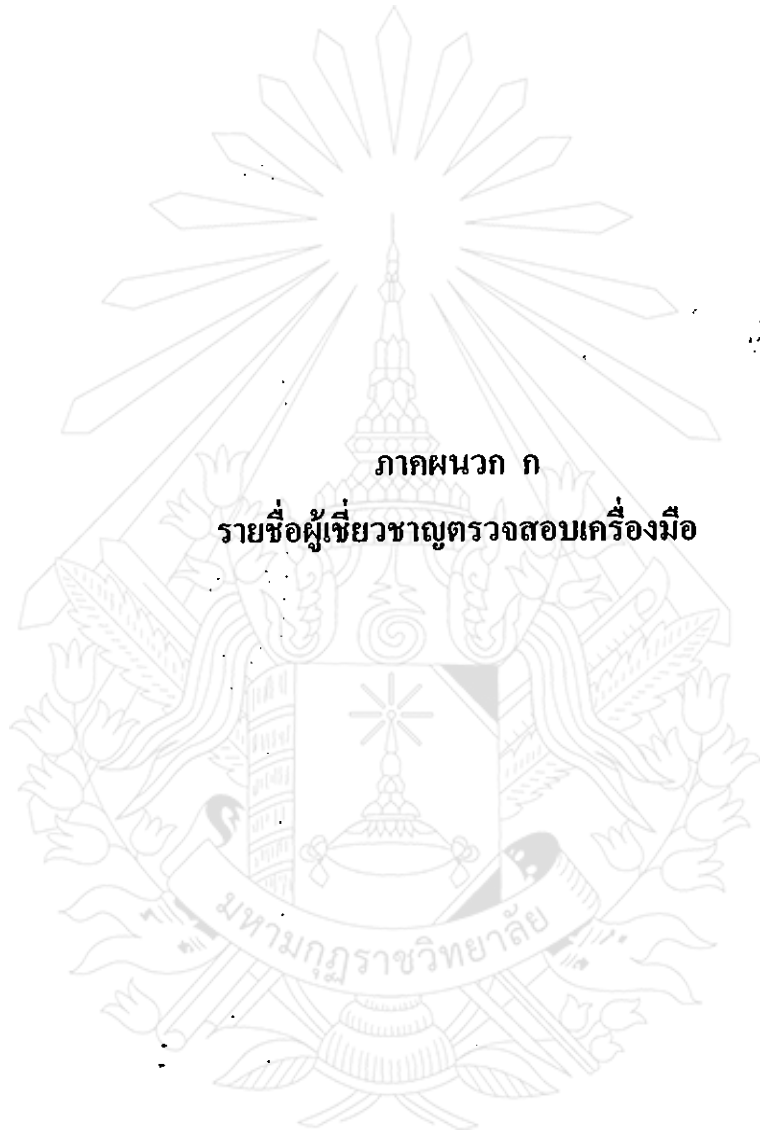
อรรถพ อุ๋นออก. “การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการหมู่บ้านฝ่ายกิจการสตรีต่อการบริหารงานพัฒนา
ท้องถิ่น : ศึกษาเฉพาะกรณีคณะกรรมการหมู่บ้านหมู่บ้านฝ่ายกิจการสตรี ในอำเภอเมือง
อำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ”. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย :
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2538.





ภาคผนวก

มทามกุฏราชวิทยาลัย



ภาคผนวก ก

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ

1. รศ.สมเกียรติ ตันสกุล

การศึกษา

วท.บ. วิทยาศาสตร์บัณฑิต (จิตวิทยาคลินิก)

สังคมวิทยามหาบัณฑิต (สังคมวิทยา – มานุษยวิทยา)

ตำแหน่งปัจจุบัน

นักวิจัยอาวุโสสถาบันวิจัยและพัฒนา

มหาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

วิทยาเขตศรีธรรมมาโสกราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี

2. ผศ.ดร.โอภาส อ่อนทองกลาง

การศึกษา

Ph.D. Development Education Central Luzon State
University

ตำแหน่งปัจจุบัน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ 8 คณะเกษตรศาสตร์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย อำเภอทุ่งใหญ่

จังหวัดนครศรีธรรมราช

3. รศ.ดร. จำเริญ ชูช่วยสุวรรณ

การศึกษา

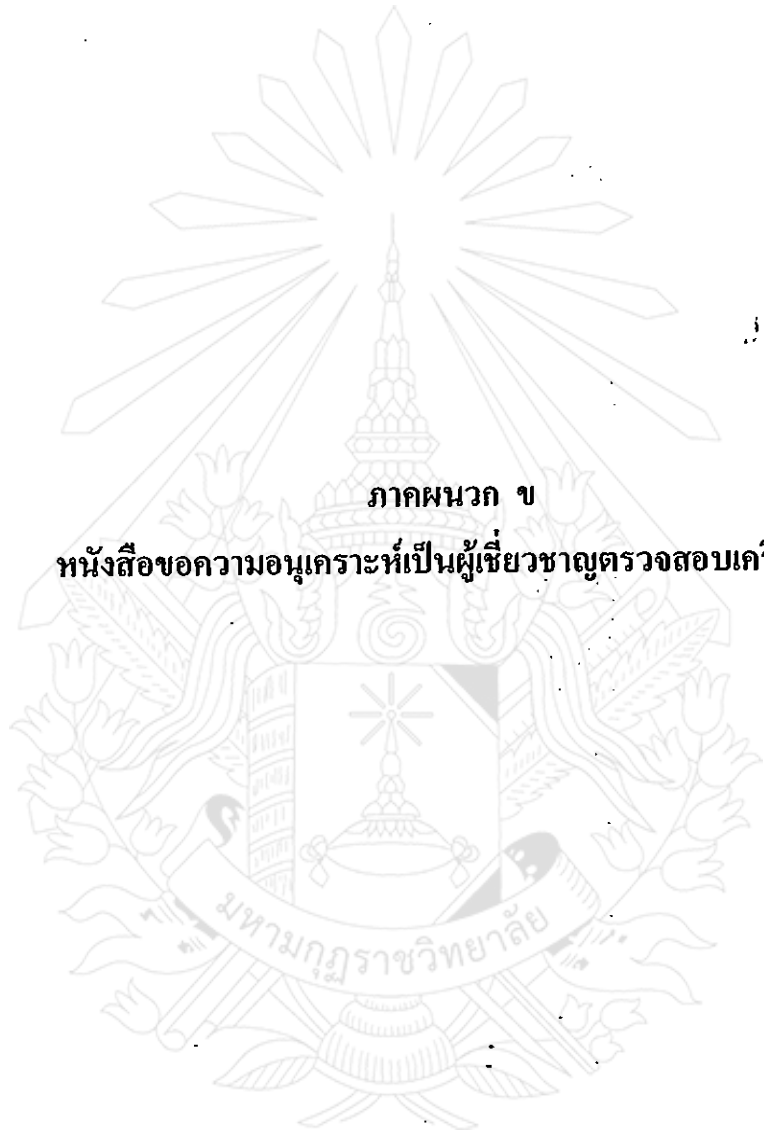
Ph.D. Philosophy

Central Luzon State University ประเทศฟิลิปปินส์

ตำแหน่งปัจจุบัน

อาจารย์ประจำ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

จังหวัดนครศรีธรรมราช



ภาคผนวก ข

หนังสือขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ



มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

วิทยาเขตศรีธรรมราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี
ตำบลตลาด อำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี ๘๔๐๐๐

ที่ ศร ๖๐๑๔ (๒.๕.๑) / ๖ ๐๑๕

๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๔

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เจริญพร รศ.สมเกียรติ ต้นสกุล

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย จำนวน ๑ ชุด
๒. โครงร่างสารนิพนธ์ จำนวน ๑ ชุด

ด้วย น.ส.อมรรัตน์ ศรีนาค นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสังคมวิทยา คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นสารนิพนธ์เรื่อง “การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี” โดยมี ดร.สมคิด รัตนพันธุ์ เป็นประธานอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งโครงร่างสารนิพนธ์ได้ผ่านการพิจารณาและอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์จากบัณฑิตวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

ในการนี้ จึงขอเชิญท่านซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญช่วยตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา โครงสร้างของเครื่องมือที่นักศึกษาสร้างขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้การวิจัยมีความถูกต้องและสมบูรณ์ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้เพื่อเป็นประโยชน์ทางวิชาการต่อไป รายละเอียดคั้งเอกสารที่แนบเรียนมาพร้อมนี้

จึงเจริญพรมาเพื่อ โปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษา และขอขอบคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้.

ขอเจริญพร

(พระเทพวราจารย์)

ผู้ทรงคุณวุฒิประจำศูนย์

ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

วิทยาเขตศรีธรรมราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี
ตำบลตลาด อำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี ๘๔๐๐๐



ที่ ศร ๖๐๑๔ (๒.๕.๑) / ๖ ๐๑๕

๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๔

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เจริญพร ผศ.ดร.โอภาส อ่อนทองหลาง

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย จำนวน ๑ ชุด
๒. โครงร่างสารนิพนธ์ จำนวน ๑ ชุด

ด้วย น.ส.อมรรัตน์ ศรีนาค นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสังคมวิทยา คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมมาโคตรราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นสารนิพนธ์เรื่อง “การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี” โดยมี ดร.สมคิด รัตนพันธุ์ เป็นประธานอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งโครงร่างสารนิพนธ์ได้ผ่านการพิจารณาและอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์จากบัณฑิตวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

ในการนี้ จึงขอเชิญท่านซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญช่วยตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา โครงสร้างของเครื่องมือที่นักศึกษาส่งมา ทั้งนี้เพื่อให้การวิจัยมีความถูกต้องและสมบูรณ์ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้เพื่อเป็นประโยชน์ทางวิชาการต่อไป รายละเอียดตั้งเอกสารที่แนบเรียนมาพร้อมนี้

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษา และขอขอบคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้.

ขอเจริญพร

(พระเทพวราจารย์)

ผู้ทรงคุณวุฒิประจำศูนย์

ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี

ที่ ศร ๖๐๑๔ (๒.๕.๑) / ว ๐๑๕



มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

วิทยาเขตศรีธรรมาสโคราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี
ตำบลตลาด อำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี ๘๕๐๐๐

๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๔

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เจริญพร รศ.ดร.จำเริญ ชูช่วยสุวรรณ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย จำนวน ๑ ชุด

๒. โครงร่างสารนิพนธ์ จำนวน ๑ ชุด

ด้วย น.ส.อมรรัตน์ ศรีนาค นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรศาสนศาสตรมหา
บัณฑิต สาขาวิชาสังคมวิทยา คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรม
าสโคราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นสารนิพนธ์เรื่อง “การมีส่วนร่วม
ในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี”
โดยมี ดร.สมคิด รัตนพันธุ์ เป็นประธานอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งโครงร่างสารนิพนธ์ได้ผ่านการพิจารณา
และอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์จากบัณฑิตวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

ในการนี้ จึงขอเชิญท่านซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญช่วยตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา โครงสร้าง
ของเครื่องมือที่นักศึกษาร่างขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้การวิจัยมีความถูกต้องและสมบูรณ์ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้ง
ไว้เพื่อเป็นประ โยชน์ทางวิชาการต่อไป รายละเอียดดังเอกสารที่แนบเรียนมาพร้อมนี้

จึงเจริญพรมมาเพื่อ โปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษา และขอขอบคุณล่วงหน้ามา
ณ โอกาสนี้.

ขอเจริญพร

(พระเทพวราจารย์)

ผู้ทรงคุณวุฒิประจำศูนย์

ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี



ภาคผนวก ก
หนังสือขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูล

ที่ ศธ ๖๐๑๔ (๒.๕.๑) / ๑๒๒



มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

วิทยาเขตศรีธรรมมาโสกราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี

ตำบลตลาด อำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี ๘๔๐๐๐

๒ ธันวาคม ๒๕๕๔

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เจริญพร นายอำเภอ อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม จำนวน ๒๖๘ ชุด

ด้วย น.ส.อมรรัตน์ ศรีนาค นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสังคมวิทยา คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมมาโสกราช ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นสารนิพนธ์เรื่อง “การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี” โดยมี ดร.สมคิด รัตนพันธุ์ เป็นประธานอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งโครงร่างสารนิพนธ์ได้ผ่านการพิจารณาและอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์จากบัณฑิตวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

ในการนี้ จึงขอความอนุเคราะห์จากท่าน อนุญาตให้นักศึกษาได้เก็บแบบสอบถามจากคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี” เพื่อนำข้อมูลที่ได้ออกไปทำการวิจัยเพื่อเป็นประโยชน์ทางวิชาการต่อไป

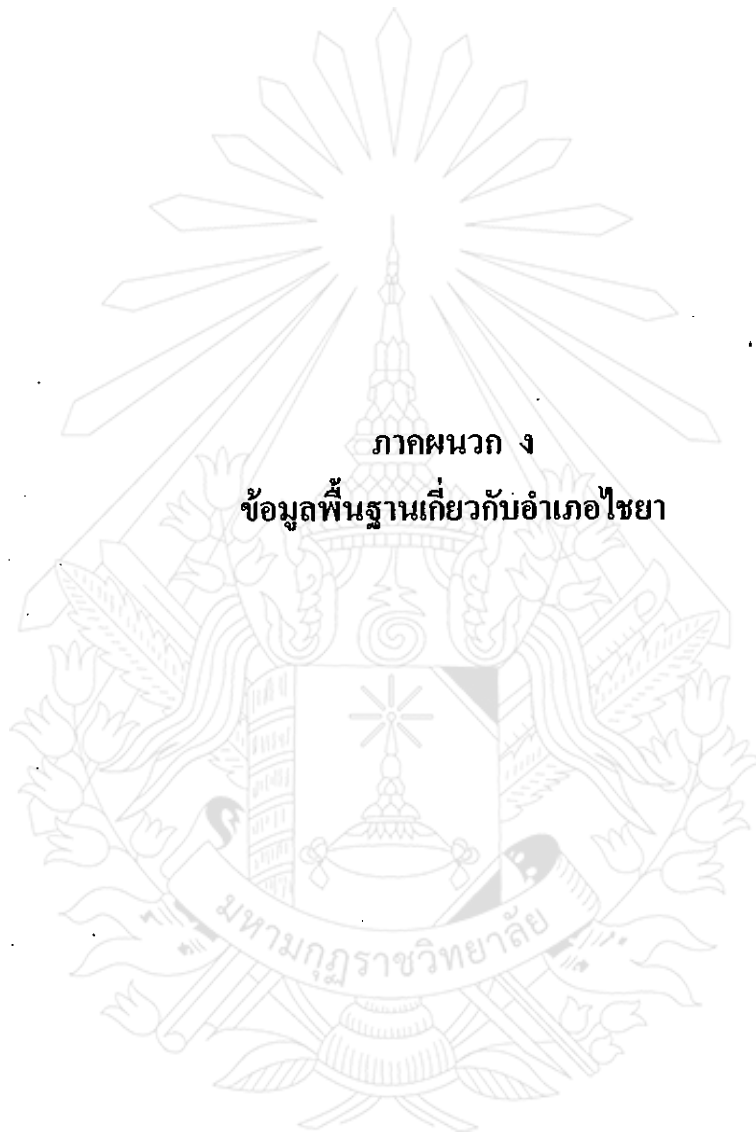
จึงเจริญพรมมาเพื่อพิจารณาให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษาในการเก็บข้อมูลครั้งนี้ ตามที่เห็นสมควร และขอขอบคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้.

ขอเจริญพร

(พระเทพวราจารย์)

ผู้ทรงคุณวุฒิประจำศูนย์

ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี



ภาคผนวก ง
ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับอำเภอไชยา

ข้อมูลทั่วไปอำเภอไชยา

อำเภอไชยา เป็นอำเภอหนึ่งในจังหวัดสุราษฎร์ธานี เคยเป็นเมืองเก่าแก่มาแห่งหนึ่งในทางใต้ของภูมิภาคนี้ เชื่อกันว่าเคยเป็นที่ตั้งของอาณาจักรศรีวิชัยในสมัยโบราณ โดยมีหลักฐานทั้งโบราณวัตถุและโบราณสถานจำนวนมาก

ที่ตั้งและอาณาเขต

อำเภอไชยาเป็นอำเภอหนึ่งของจังหวัดสุราษฎร์ธานี อยู่ห่างจากกรุงเทพมหานคร 614 กิโลเมตร ห่างจากตัวจังหวัดสุราษฎร์ธานีไปทางทิศเหนือ 38 กิโลเมตร ห่างจากฝั่งทะเลประมาณ 7 กิโลเมตร มีอาณาเขตติดต่อดังนี้

ทิศเหนือ ติดต่อกับอำเภอท่าชนะ

ทิศตะวันออก ติดต่อกับอำเภอไชยา

ทิศใต้ ติดต่อกับอำเภอท่าฉาง

ทิศตะวันตก ติดต่อกับอำเภอเกาะเปอร์ (จังหวัดระนอง) และอำเภอพะโต๊ะ (จังหวัดชุมพร)

ประวัติ

อำเภอไชยาเดิมมีฐานะเป็นเมืองเรียกว่า เมืองไชยา ซึ่งเป็นเมืองหนึ่งในจำนวน 3 เมืองในอาณาจักรศรีวิชัยที่เจริญรุ่งเรืองมาก เป็นศูนย์กลางการปกครองและศูนย์กลางการค้าขายกับต่างประเทศ รวมทั้งเป็นศูนย์กลางการเผยแพร่วัฒนธรรม แต่ต่อมาปี พ.ศ. 1568 ได้ถูกอาณาจักรจากภาคใต้ของอินเดียเข้ายึดอำนาจไว้ได้ ทว่าก็เป็นไปชั่วคราวเท่านั้นก็สามารถรวมคนตั้งตัวได้อีก และได้ทำการรบพุ่งชิงความเป็นใหญ่เพื่อชิงเกาะสุมาตราและแหลมมลายูกับอาณาจักรมขปาหิต (ชาว) จนอ่อนกำลังทั้งคู่ จึงถูกอาณาจักรสุโขทัยตีได้ และเข้าครอบครองไว้ทั้งหมดในปี พ.ศ. 1800 ดังนั้นเมืองไชยาซึ่งเป็นเมืองหลวงของอาณาจักรศรีวิชัยก็ตกเป็นขอบขัณฑสีมาของอาณาจักรสุโขทัยแต่บัดนั้น

ประวัติศาสตร์เมืองไชยาระยะต่อจากนั้นก็เงียบหายไปจนกระทั่งปี พ.ศ. 2328 (สมัยกรุงรัตนโกสินทร์) พม่ายกกองทัพซึ่งคนไทยรู้จักกันดีในชื่อ สงครามเก้าทัพ บุกเข้าตีเมืองชุมพร แล้วตีเรื่อยจนถึงเมืองไชยา พร้อมกับเผาเมืองเสียนถาวรวัตถุเป็นซากปรักหักพังเหลือไว้เป็นอนุสรณ์

เดิมอำเภอท่าฉางและอำเภอท่าชนะเคยรวมอยู่เป็นอำเภอเดียวกันกับอำเภอไชยา ต่อมาอำเภอท่าฉางแยกออกเป็นกิ่งอำเภอท่าฉาง และได้รับการยกฐานะเป็นอำเภอท่าฉางเมื่อ พ.ศ. 2482 สำหรับอำเภอท่าชนะแยกออกเป็นกิ่งอำเภอท่าชนะเมื่อวันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2491 และต่อมาได้รับการยกฐานะเป็นอำเภอท่าชนะ เมื่อ วันที่ 6 มิถุนายน พ.ศ. 2499

ต่อมาเมื่อวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2490 ทางราชการได้จัดตั้งศาลจังหวัดและเรือนจำขึ้นที่อำเภอไชยา และเมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2496 อำเภอไชยาได้รับการยกฐานะขึ้นเป็นอำเภอชั้น 2 ปัจจุบันอำเภอไชยาแบ่งการปกครองออกเป็น 9 ตำบล มี 53 หมู่บ้าน มีการปกครองส่วนท้องถิ่น 2 หน่วย คือ เทศบาล และ องค์การบริหารส่วนตำบล

รายนามเจ้าเมืองไชยา

ตามจดหมายเหตุของหมื่นอารีราษฎร์ (วิน สาลี) บันทึกไว้ว่า สมเด็จพระนเรศวรมหาราช แห่งอาณาจักรอยุธยา ได้มีรับสั่งให้พระยาวชิรวิชิตยารักษ์ (เจ้า ศรียาภัย) เจ้าเมืองไชยา ให้ช่วยสืบหานามตำแหน่งเจ้าเมืองไชยาและนามเดิมตั้งแต่คนแรกตลอดมา จึงได้จัดการสืบหาได้ตามคำบอกเล่าของขุนนาคเวชวีรชน (จบ นาคเวช) อดีตกำนันตำบลทุ่ง และพระยาศรีสงคราม (ช่วย) ปลัดเมืองไชยานอกราชการ ดังนี้

มะระหุมปะแก

มะระหุมตาไฟ

มะระหุมมุดา

พระยาวชิรวิชิตภักดีศรีพิชัยสงคราม (บุญชู)

พระยาวชิรวิชิตภักดีศรีพิชัยสงคราม (พุด โธ)

พระยาวชิรวิชิตภักดีศรีพิชัยสงคราม (หัวสั้น)

พระยาวชิรวิชิตภักดีศรีพิชัยสงคราม (มี) บิดา เจ้าพระยาบรมราช (ครุฑ บ่วงราบ)

พระยาวชิรวิชิตภักดีศรีพิชัยสงคราม (ท้วม)

พระยาวชิรวิชิตภักดีศรีพิชัยสงคราม (ปลอด)

พระยาวชิรวิชิตภักดีศรีพิชัยสงคราม(กลั่น)

พระยาวชิรวิชิตภักดีศรีพิชัยสงคราม(กลับ)

พระยาวชิรวิชิตภักดีศรีพิชัยสงคราม(จู้ย)

พระยาวชิรวิชิตภักดีศรีพิชัยสงคราม(น้อย)

พระยาวชิรวิชิตภักดีศรีพิชัยสงคราม(เจ้า ศรียาภัย)

นายพินิจราชการ(ปั่ว)

หลวงวิเศษภักดี (อวบ)

การแบ่งเขตการปกครอง

อำเภอไชยาแบ่งเขตการปกครองออกเป็น 9 ตำบล 54 หมู่บ้าน ได้แก่

1. ตลาดไชยา (Talat Chaiya) 5 หมู่บ้าน
2. พุมเรียง (Phumriang) 5 หมู่บ้าน

3.	เลม็ด	(Lamet)	7 หมู่บ้าน
4.	เวียง	(Wiang)	5 หมู่บ้าน
5.	ทุ่ง	(Thung)	8 หมู่บ้าน
6.	ป่าเว	(Pa We)	6 หมู่บ้าน
7.	ตะกรบ	(Takrop)	5 หมู่บ้าน
8.	โมถ่าย	(Mo Thai)	6 หมู่บ้าน
9.	ปากหมาก	(Pak Mak)	7 หมู่บ้าน

การปกครองส่วนท้องถิ่น

ท้องที่อำเภอไชยาประกอบด้วยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 9 แห่ง ได้แก่

เทศบาลตำบลตลาดไชยา ครอบคลุมพื้นที่ตำบลตลาดไชยาทั้งตำบลและบางส่วนของตำบล

เลม็ด

เทศบาลตำบลพุมเรียง ครอบคลุมพื้นที่ตำบลพุมเรียงทั้งตำบล

องค์การบริหารส่วนตำบลเลม็ด ครอบคลุมพื้นที่ตำบลเลม็ด (เฉพาะนอกเขตเทศบาลตำบล

ตลาดไชยา)

องค์การบริหารส่วนตำบลเวียง ครอบคลุมพื้นที่ตำบลเวียงทั้งตำบล

องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่ง ครอบคลุมพื้นที่ตำบลทุ่งทั้งตำบล

องค์การบริหารส่วนตำบลป่าเว ครอบคลุมพื้นที่ตำบลป่าเวทั้งตำบล

องค์การบริหารส่วนตำบลตะกรบ ครอบคลุมพื้นที่ตำบลตะกรบทั้งตำบล

องค์การบริหารส่วนตำบลโมถ่าย ครอบคลุมพื้นที่ตำบลโมถ่ายทั้งตำบล

องค์การบริหารส่วนตำบลปากหมาก ครอบคลุมพื้นที่ตำบลปากหมากทั้งตำบล

ลักษณะภูมิประเทศ

ท้องที่อำเภอไชยาแบ่งออกเป็นสามตอน คือทางทิศตะวันออกซึ่งติดกับทะเลเป็นที่ราบน้ำเค็ม มีป่าไม้ชายเลน ไม้เบญจพรรณ และทุ่งหญ้าที่ไม่สามารถเลี้ยงสัตว์ได้ ตอนกลางเป็นที่ราบลุ่ม เดิมมีน้ำไหลผ่านตลอดทั้งปี แต่ปัจจุบันน้ำจะแห้งในระหว่างเดือน 5 และเดือน 6 ทางทิศตะวันตกเป็นที่ราบสูง ประกอบด้วยภูเขาและป่าไม้ พื้นที่ตอนนี้เป็นสวนยางและสวนผลไม้อื่นขึ้นต้นทั่วไป

ลักษณะภูมิอากาศ

มีฝนตกชุกเกือบตลอดปี เพราะตั้งอยู่ในคาบสมุทรจึงได้รับลมมรสุมเต็มที่ มีเพียง 2 ฤดู คือ ฤดูแล้งและฤดูฝน ซึ่งเริ่มตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ถึงเดือนเมษายนและเดือนพฤษภาคมถึงเดือนธันวาคมตามลำดับ

ลำน้ำสำคัญ

อำเภอไชยามีลำน้ำสำคัญ 2 สาย คือ

คลองไชยา ต้นกำเนิดจากแพรกหรือแควต่าง ๆ ในทิวเขาแดนซึ่งเป็นทิวเขากั้นระหว่างอำเภอกะเปอร์ (จังหวัดระนอง) กับอำเภอไชยา ไหลผ่านตำบลโมถ่าย ตำบลป่าเว ตำบลเวียง แล้วไหลผ่านแยกลงทะเลที่ปากน้ำท่าปูนและปากน้ำไชยา ตำบลลემมีด เมื่อ 100 ปีก่อนเรือใบสามารถแล่นมาถึงวัดพระบรมธาตุได้

คลองตะเคียน ต้นกำเนิดจากทิวเขาจอมสีในอำเภอท่าชนะ ไหลเข้าสู่อำเภอไชยาที่ตำบลป่าเว ผ่านตำบลตลาด ตำบลทุ่ง และไหลออกปากน้ำที่ตำบลพุมเรียง

เศรษฐกิจ

การทำนา เนื้อที่เพื่อการทำนามีไม่ถึงครึ่งหนึ่งของเนื้อที่ ทั้งหมดแต่การทำนาก็นับว่าเป็นอาชีพหลัก โดยทั่วไปส่วนใหญ่ทำกันรอบ ๆ บริเวณตัวเมือง (อำเภอและตลาด) ยิ่งห่างออกไปก็มีเนื้อที่เพาะปลูกน้อยลงตามลำดับ ปัจจุบันเริ่มมีการทำนาปีละ 2 ครั้งกันหลายตำบล สำหรับการเกี่ยวข้าวนั้น แต่เดิมชาวไชยาใช้วิธีลงแขกกัน คือนัดกันไปเก็บเกี่ยวของคนนั้นในวันหนึ่งของคนนี้อีกวันหนึ่งสลับกันไป ซึ่งปัจจุบันยังมีให้เห็นในหลายหมู่บ้าน เครื่องมือเกี่ยวเกี่ยวนั้น แต่เดิมชาวไชยาใช้ "ตรูด" ปัจจุบันกำลังสูญหายไปและมีคนใช้น้อยมาก บางคนไม่สามารถใช้ตรูดได้แล้ว เพราะหันไปใช้เคียวสำหรับเกี่ยวเกี่ยวทั่วไป

การทำไร่ แต่เดิมทำกันประปรายทางแถบที่เป็นที่ราบสูงทางตะวันตกบริเวณเชิงเขา แต่ส่วนใหญ่เป็นการทำไร่แบบเลื่อนลอย

การทำสวน การทำสวนของชาวไชยาที่กำลังขยับขยายและกำลังทำกันอย่างกว้างขวางมากยิ่งขึ้น ปัจจุบันคือการทำสวนยางพารา ซึ่งทำกันมากทางตะวันตกและเขตติดต่อกับอำเภอท่าฉาง

การเลี้ยงสัตว์ สัตว์ที่เลี้ยงกันมากและมีอยู่เกือบทุกตำบล คือ หมู เป็ด ไก่ วัว และควาย โดยเฉพาะการเลี้ยงไก่ เป็ดมีการเลี้ยงเป็นฟาร์มขนาดใหญ่และขนาดกลางอยู่หลายแห่ง ซึ่งนอกเหนือจากการเลี้ยงเป็นประจำบ้านจำนวนน้อยที่มีอยู่ไปทั่ว

การประมง เนื่องจากอาณาเขตทางด้านทางด้านตะวันออกของอำเภอไชยา ติดต่อกับทะเลคืออ่าวบ้านดอน ดังนั้นอาชีพอีกอย่างหนึ่งของชาวไชยาคือการประมง ซึ่งนับได้ว่าเป็นอาชีพที่สำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่าการประกอบอาชีพการเกษตรเลย โดยเฉพาะราษฎรที่อาศัยอยู่ริมทะเล

ตั้งแต่เขตติดต่ออำเภอท่าชนะจนถึงเขตอำเภอท่าฉาง ต่างก็ยึดอาชีพการประมงเป็นอาชีพหลัก คือ ราษฎรตำบลตะกรบ พุมเรียง และเลม็ด แต่ที่หนาแน่นที่สุดได้แก่ราษฎรตำบลพุมเรียง ชาวไชยาทำการประมงด้วยวิธีต่าง ๆ กันออกไป ตั้งแต่แห อวน ขนาดเล็กกริมน้ำตื้น จนถึงขนาดใช้เครื่องมือที่เกิดจากเทคโนโลยีสมัยใหม่เหมือนกับการประมงทั่วไปของไทย ปัจจุบันอาชีพใหม่ของชาวประมงคือการเลี้ยงหอยแครง หอยแมลงภู่ และที่ได้รับความนิยมแล้วที่ปากน้ำพุมเรียง อีกอย่างหนึ่งคือ การทำนากุ้ง

การอุตสาหกรรม การอุตสาหกรรมเครื่องจักรแต่เดิมมีโรงสีข้าวขนาดใหญ่ 2 โรง ปัจจุบันมีเพียงโรงสีขนาดกลางและขนาดเล็ก อุตสาหกรรมในครัวเรือน มีทำกันหลายอย่าง แต่ที่ขึ้นหน้าขึ้นตาและเป็นที่ยอมรับทั่วไปมีการเย็บหมวก แต่เดิมทำกันมากที่ตำบลพุมเรียง ปัจจุบันมีแพร่หลายไปหลายหมู่บ้าน โดยการเย็บแล้วส่งไปขายต่างจังหวัดส่วนที่จำหน่ายในท้องถิ่นมีน้อยลงกว่าเดิม

การทอผ้าไหมผ้ายก ทำกันมากในท้องที่ตำบลพุมเรียง และผ้าไหมพุมเรียงก็เป็นผ้าไหมที่มีชื่อเสียงมากอีกอย่างหนึ่งของอำเภอไชยา

การทำไข่เค็ม นับได้ว่าเป็นอุตสาหกรรมภายในครัวเรือนอย่างหนึ่งที่กำลังมีชื่อเสียงทั่วประเทศ ทำกันมากในท้องที่ตำบลตลาดไชยาและบริเวณรอบ ๆ ตำบลตลาดไชยา ปัจจุบันการทำไข่เค็มได้รับการสนับสนุนจากทางราชการ ดังนั้นการทำไข่เค็มจึงเริ่มขยายเข้าสู่โรงเรียน มีอยู่หลายโรงเรียนกำลังฝึกสอนให้นักเรียนทำไข่เค็มและเป็นสินค้าของโรงเรียนเพื่อหารายได้เข้าบำรุงการศึกษา

การทำน้ำตาลโตนด ทำกันมากที่ตำบลทุ่งและน้ำตาลจากแหล่งนี้มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักกันดีในหมู่คนชาวไชยาถ้าพูดถึงน้ำตาลก็ต้อง “น้ำตาลบ้านทุ่ง” เพราะสีสวยปราศจากการปลอมปนหวานหอม เป็นที่ถูกใจของผู้ที่เคยลิ้มรส

การทำขนมที่มีชื่อเสียงของอำเภอไชยา ได้แก่ “ขนมกรุบ” และ “ขนมจิ้ง” ซึ่งทำกันมากในบริเวณตลาดไชยา

การค้าขายเป็นอาชีพที่ทำกันเฉพาะในตัวอำเภอและที่ตำบลพุมเรียง และของที่ทำการค้าขายส่วนใหญ่ได้แก่เครื่องอุปโภคบริโภคทุกชนิด

โบราณสถานและสถานที่ท่องเที่ยว

เนื่องจากไชยาเป็นเมืองเก่าแก่ ดังนั้นจึงมีสถานที่โบราณและสถานที่ท่องเที่ยวที่สำคัญอยู่หลายแห่ง เช่น พระบรมธาตุไชยา ตั้งอยู่ที่วัดพระบรมธาตุฯ ริมถนนใหญ่ทางเข้าอำเภอไชยา เป็นเจดีย์บรรจุพระบรมสารีริกธาตุแบบศรีวิชัย มีอายุประมาณ 1,200 ปี

วัดเวียง ตั้งอยู่ตำบลตลาดไชยา บริเวณเคยเป็นเมืองเก่า เชื่อกันว่าเดิมเป็นวังของกษัตริย์ศรีวิชัย สร้างเมื่อ พ.ศ. 1726

บ่อน้ำพุร้อน อยู่ที่ตำบลเลม็ด ห่างจากที่ว่าการอำเภอประมาณ 2 กิโลเมตร ตรงเชิงเขาบ่อร้อนและน้ำพุร้อนผุดจาใต้ภูเขาตลอดเวลา อุณหภูมิประมาณ 50 องศาเซลเซียส

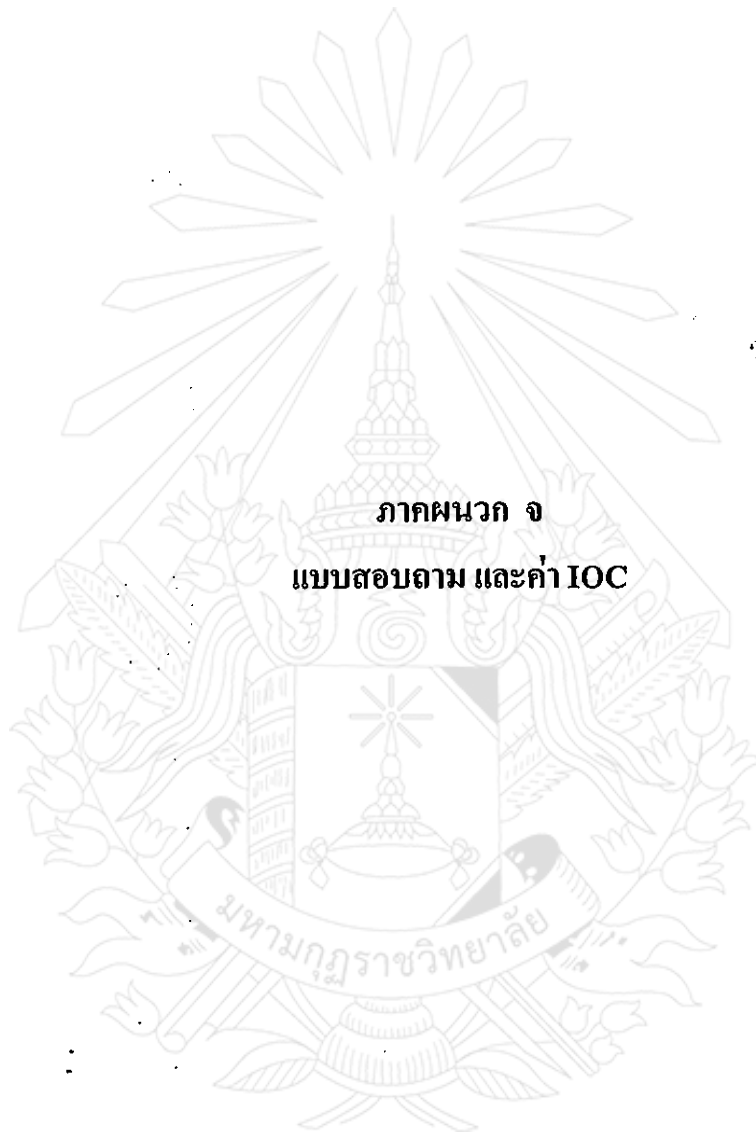
ป่าไทรงาม อยู่ที่ตำบลเลม็ด มีต้นไทรขึ้นหนาแน่น ดูจนคล้ายเป็นป่า มีแม่น้ำคลอง ไชยา ตอนแยกไปคลองท่าปูนไหลผ่าน เป็นที่สวนที่ร่มรื่น เหมาะแก่การพักผ่อน

สวนโมกขพลาราม (วัดธารน้ำไหล) เดิมตั้งอยู่ที่ตำบลพุมเรียง ปัจจุบันได้ย้ายมาอยู่ที่องค์ที่ตำบลเลม็ด ริมทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 41 เป็นสำนักสงฆ์ตั้งอยู่ในอุทยานที่สวยงามตามธรรมชาติ มีลำธารเล็ก ๆ ไหลผ่าน เป็นที่สงบร่มเย็นเหมาะแก่การปฏิบัติธรรมและท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์

ถ้าพระภิกษุและรอยพระบาท ที่สวนโมกขพลาราม สวนโมกข์นานาชาติ ตั้งอยู่ทางด้านทิศตะวันออกของทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 41 เป็นสถานที่ปฏิบัติธรรมและอบรมธรรมะให้กับชาวต่างประเทศที่สนใจ อีกทั้งที่บริเวณใกล้เคียงจะมีบ่อน้ำพุร้อนให้ทุกท่านสามารถอาบได้

หมู่บ้านพุมเรียง เป็นที่ตั้งเมืองไชยาเก่า ห่างทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 41 มาทางทิศตะวันออกประมาณ 7 กิโลเมตร ติดชายทะเล มีสถานที่ท่องเที่ยวที่เป็นหาดทรายบริเวณหาดแหลมโพธิ์ เคยเป็นที่ประทับของสมเด็จพระเจ้าตากสิน ตอนยกทัพมาปราบพระยานคร และเป็นที่ประทับของรัชกาลที่ 5 ตอนเสด็จประพาสหัวเมืองภาคใต้ วัดสวนโมกข์ (เก่า) เป็นสถานที่แรกที่ท่านอาจารย์พุทธทาสได้สร้างขึ้นก่อนที่จะย้ายไปยังที่ตั้งปัจจุบัน ในตัวตลาดมีการทอผ้าไหมที่มีชื่อเสียงมาก คนทั่วไปรู้จักในนาม "ผ้าไหมพุมเรียง" ลวดลายดอกต่าง ๆ บนผืนผ้าเป็นที่แปลกตาเป็นเอกลักษณ์ของท้องถิ่น

บ่อน้ำมูรธาภิเษก อยู่ที่ตำบลทุ่ง เป็นบ่อน้ำที่ใช้ในพระราชพิธีมูรธาภิเษกของพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว



ภาคผนวก จ
แบบสอบถาม และคำ IOC

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

แบบสอบถาม**เรื่อง**

**การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน
อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี**

คำชี้แจง ด้วยผู้วิจัย คือ นางสาวอมรรัตน์ ศรีนาค นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาสังคมวิทยา มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย กำลังอยู่ในระหว่างการดำเนินการเก็บข้อมูลเพื่อทำวิจัยประกอบสารนิพนธ์เรื่อง “การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี” และในการนี้มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะขอรับความร่วมมือจากท่านในการตอบแบบสอบถามเพื่อให้เป็นข้อมูลสำคัญในการทำวิจัย และเพื่อความสมบูรณ์ของสารนิพนธ์ โดยข้อมูลที่ได้รับการตอบแบบสอบถามทั้งหมดของท่านจะใช้ประโยชน์ในทางวิชาการ การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านที่จะช่วยให้งานวิจัยลุล่วง สำเร็จ จึงขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

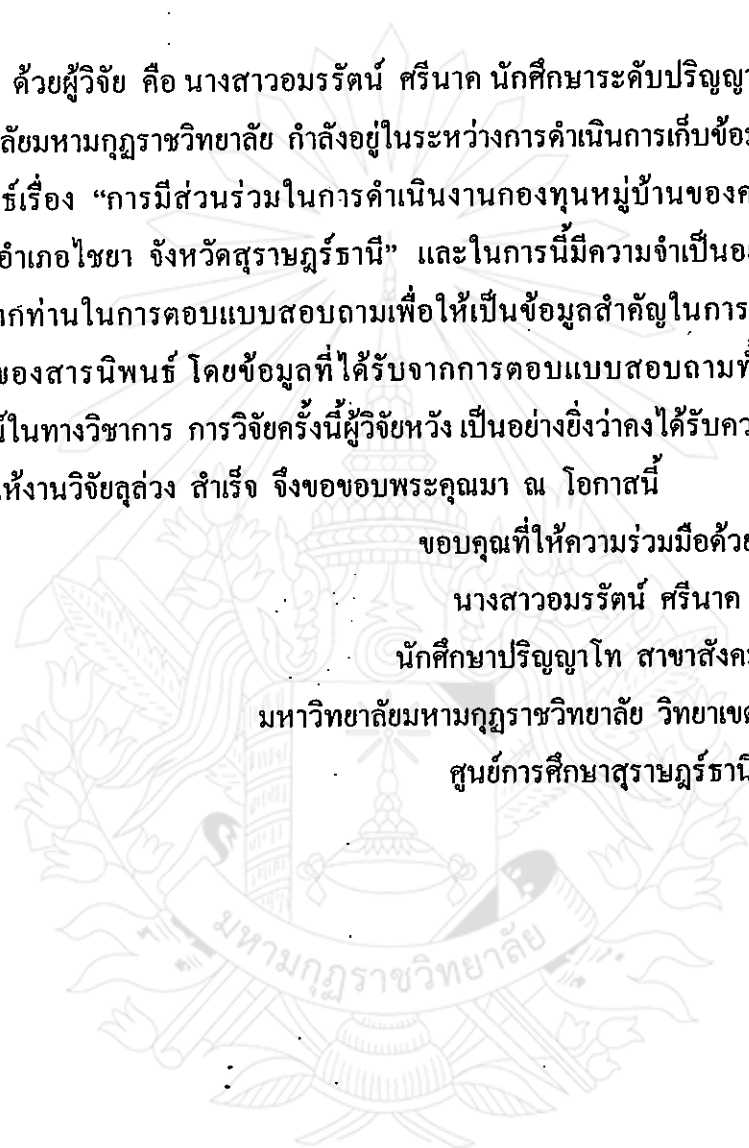
ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือด้วยดี

นางสาวอมรรัตน์ ศรีนาค

นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาสังคมวิทยา

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมมาโสกราช

ศูนย์การศึกษาสุราษฎร์ธานี



สำหรับผู้ศึกษา

ตอนที่ 1 แบบสอบถามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำแนะนำ โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ตามความเป็นจริง

1. เพศ

 1. ชาย 2. หญิงv1=

2. อายุ

 1. 18-40 ปี 2. 41-60 ปีv2= 3. 60 ปีขึ้นไป

3. ระดับการศึกษา

 1. ประถมศึกษา 2. ระดับมัธยมศึกษา/ปวช.v3= 3. อนุปริญญา/ปวส. 4. ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป

4. อาชีพ

 1. อาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจ 2. ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัวv4= 3. รับจ้างทั่วไป / เกษตรกร

5. รายได้

 1. ต่ำกว่า 10,000 บาท 2. 10,001-15,000 บาทv5= 3. 15,001-20,000 บาท 4. ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป

ตอนที่ 2 การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

คำแนะนำ โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับระดับความเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่าน

การมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					สำหรับ ผู้ศึกษา
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ						
1.	การร่วมประชุม พบปะหารือกับคณะกรรมการคนอื่นๆ เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็น					V6= <input type="checkbox"/>
2.	การเข้าร่วมประชุมเพื่อวางแผนการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน					V7= <input type="checkbox"/>
3.	การเข้าร่วมประชุมเพื่อรับฟังคำชี้แจงจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ					V8= <input type="checkbox"/>
4.	การเข้าร่วมประชุมเพื่อพิจารณาอนุมัติเงินกู้ให้สมาชิกกองทุน					V9= <input type="checkbox"/>
5.	การเข้าร่วมประชุมเพื่อจัดทำระเบียบข้อบังคับของกองทุน					V10= <input type="checkbox"/>
ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ						
6.	การร่วมพิจารณาความเป็นไปได้ของอาชีพที่สมาชิกยื่นขอเงินกู้จากกองทุน					V11= <input type="checkbox"/>
7.	การร่วมจัดทำข้อมูลกองทุนต่างๆ ที่มีอยู่แล้วในชุมชนเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาเงินกู้ของสมาชิก					V12= <input type="checkbox"/>
8.	การพิจารณาและร่วมลงนามในสัญญาเงินกู้ระหว่างสมาชิกและคณะกรรมการกองทุน					V13= <input type="checkbox"/>

การมีส่วนร่วม		ระดับการมีส่วนร่วม					สำหรับ ผู้ศึกษา
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
9.	การจัดให้มีโครงการฝึกอบรมต่างๆแก่สมาชิก						V14= <input type="checkbox"/>
10.	การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของกองทุน						V15= <input type="checkbox"/>
ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์							
11.	ได้รับประโยชน์จากการที่เศรษฐกิจในชุมชนมีการพัฒนา						V16= <input type="checkbox"/>
12.	ได้รับผลประโยชน์จากกองทุนตามที่กฎหมายกำหนด						V17= <input type="checkbox"/>
13.	ได้มีความรู้ความเข้าใจใน การจัดทำทะเบียนข้อมูล กลุ่ม/องค์กรชุมชน การวางแผน การดำเนินงาน การกำหนด การประชุม การจัดทำบัญชี และการติดตามตรวจสอบ						V18= <input type="checkbox"/>
14.	ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารจากภาครัฐ						V19= <input type="checkbox"/>
15.	ได้รับโอกาสในการศึกษาดูงานเพื่อนำมาพัฒนาการบริหารกองทุน						V20= <input type="checkbox"/>
ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล							
16.	การร่วมตรวจสอบหลักฐานการเงินต่างๆของกองทุน						V21= <input type="checkbox"/>
17.	การติดตามการใช้เงินกู้ของสมาชิก						V22= <input type="checkbox"/>
18.	การร่วมติดตามการดำเนินงานของกองทุน ทั้ง ในส่วนของการให้เงินกู้ และการจัดโครงการต่างๆ						V23= <input type="checkbox"/>
19.	การร่วมจัดทำสรุปผลการดำเนินงานของกองทุน						V24= <input type="checkbox"/>

การมีส่วนร่วม		ระดับการมีส่วนร่วม					สำหรับ ผู้ศึกษา
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
20.	การร่วมประเมินผลการดำเนินงานและ หาแนวทางปรับปรุงแก้ไข						V25= <input type="checkbox"/>



ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

คำแนะนำ ขอให้ท่านแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

ปัญหา	แนวทางแก้ไข
1. ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	1. ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ
2. ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ	2. ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ
3. ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	3. ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล	4. ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ตอบแบบสอบถามครบทุกข้อ

ผู้วิจัย

ตารางแสดงค่าการให้คะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

ข้อคำถาม	คะแนนความคิดเห็น ของผู้เชี่ยวชาญ			$\sum R$	ค่า IOC
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3		
1. การร่วมประชุม พบปะหารือกับคณะกรรมการคนอื่นๆเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	1	1	1	3	1.00
2. การเข้าร่วมประชุมเพื่อวางแผนการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน	1	1	1	3	1.00
3. การเข้าร่วมประชุมเพื่อรับฟังคำชี้แจงจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ	1	1	1	3	1.00
4. การเข้าร่วมประชุมเพื่อพิจารณาอนุมัติเงินกู้ให้สมาชิกกองทุน	1	1	1	3	1.00
5. การเข้าร่วมประชุมเพื่อจัดทำระเบียบข้อบังคับของกองทุน	1	1	1	3	1.00
6. การร่วมพิจารณาความเป็นไปได้ของอาชีพที่สมาชิกยื่นขอเงินกู้จากกองทุน	1	1	1	3	1.00
7. การร่วมจัดทำข้อมูลกองทุนต่างๆที่มีอยู่แล้วในชุมชน เพื่อให้ประกอบการพิจารณาเงินกู้ของสมาชิก					
8. การพิจารณาและร่วมลงนามในสัญญาเงินกู้ระหว่างสมาชิกและคณะกรรมการกองทุน	1	1	1	3	1.00
9. การจัดให้มีโครงการฝึกอบรมต่างๆแก่สมาชิก	1	1	1	3	1.00
10. การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของกองทุน	1	1	1	3	1.00
11. ได้รับประโยชน์จากการที่เศรษฐกิจในชุมชนมีการพัฒนา	1	1	1	3	1.00
12. ได้รับผลประโยชน์จากกองทุนตามที่กฎหมายกำหนด	1	1	1	3	1.00

ข้อคำถาม	คะแนนความคิดเห็น ของผู้เชี่ยวชาญ			$\sum R$	ค่า IOC
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3		
13. ได้มีความรู้ความเข้าใจใน การจัดทำทะเบียนข้อมูล กลุ่ม/องค์กรชุมชน การวางแผน การดำเนินงาน การ กำหนด การประชุม การจัดทำบัญชี และการติดตาม ตรวจสอบ					
14. ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารจากภาครัฐ	1	1	1	3	1.00
15. ได้รับโอกาสในการศึกษาดูงานเพื่อนำมาพัฒนาการ บริหารกองทุน	1	1	1	3	1.00
16. การร่วมตรวจสอบหลักฐานการเงินต่างๆของกองทุน					
17. การติดตามการนำเงินกู้ไปใช้ของสมาชิก	1	1	1	3	1.00
18. การร่วมติดตามการดำเนินงานของกองทุน ทั้ง ใน ส่วนของการให้เงินกู้ และการจัด โครงการต่างๆ	1	1	1	3	1.00
19. การร่วมจัดทำสรุปผลการดำเนินงานของกองทุน	1	1	1	3	1.00
20. การร่วมประเมินผลการดำเนินงานและหาแนวทาง ปรับปรุงแก้ไข	1	1	1	3	1.00

ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 1 คือ รศ.สมเกียรติ ดันสกุล

ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 2 คือ ผศ.ดร. โอภาส อ่อนทองกลาง

ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 3 คือ รศ.ดร.จำเริญ ชูช่วยสุวรรณ

ประวัติผู้วิจัย

- ชื่อ - สกุล : นางสาวอมรรัตน์ ศรีนาค
- วัน/เดือน/ปีเกิด : 23 พฤษภาคม พ.ศ. 2507
- สถานที่อยู่ปัจจุบัน : 204/1 หมู่ที่ 1 ตำบลเวียง อำเภอไชยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี
- การศึกษา
- พ.ศ. 2530 : ปริญญาตรีศิลปศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง
กรุงเทพมหานคร
- ตำแหน่ง/สถานที่ทำงาน
- พ.ศ. 2548 – 2552 : สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลเวียง อำเภอไชยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี
- พ.ศ. 2551 – 2554 : ประธานเครือข่ายกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี
- พ.ศ. 2554 – ปัจจุบัน : คณะกรรมการเครือข่ายกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา
จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ประธานกองทุนบทบาทพัฒนาสตรีตำบลเวียง
อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี